



Warszawa, dnia 07 września 2007 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA

**DYREKTOR GENERALNY
MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI**

BDG-III-3820-29/07

Do Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu komputerowego”.

Znak sprawy postępowania nadany przez Zamawiającego: **BDG-III-3820-29/07**.

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 oraz 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 - Prawo zamówień publicznych Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, wyjaśnia i modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ” w następujący sposób:

Pytanie nr 1

Zamawiający w § 3 ust. 3 pkt 1) i 2) „Istotnych Postanowień Umowy” stanowiący Załącznik nr 1 do SIWZ zawarł następujący zapis:

„Sprzedawca udziela gwarancji na prawidłowe działanie dostarczonego sprzętu na okres: 1) serwery, komputery przenośne – 36 miesięcy;

2) drukarki, ploter, urządzenie wielofunkcyjne – 24 miesiące – od dnia podpisania protokołu odbioru ilościowo – jakościowego”

Następnie w § 3 ust. 3 pkt 1) „Istotnych Postanowień Umowy” stanowiący Załącznik nr 2 do SIWZ zawarł następujący zapis:

„Sprzedawca udziela gwarancji na prawidłowe działanie dostarczonego sprzętu na okres: 1) drukarka, monitory, skanery – 24 miesiące – od podpisania protokołu odbioru ilościowo - jakościowego”.

w § 3 ust. 3 „Istotnych Postanowień Umowy” stanowiący Załącznik nr 3 do SIWZ zawarł następujący zapis:

„Sprzedawca udziela gwarancji na prawidłowe działanie dostarczonego przedmiotu umowy na okres 36 miesięcy od dnia podpisania protokołu instalacji odnośnie przedmiotu umowy, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 1, a od dnia dokonania odbioru jakościowego i ilościowego w odniesieniu do przedmiotu umowy, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 2”.

w § 3 ust. 3 „Istotnych Postanowień Umowy” stanowiący Załącznik nr 4 do SIWZ zawarł następujący zapis:

„Sprzedawca udziela gwarancji na prawidłowe działanie dostarczonego sprzętu na okres 24 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru ilościowo – jakościowego”.

Ponadto

Zgodnie z zapisem § 3 ust. 8 pkt 2 „Istotnych Postanowień Umowy” Załącznik nr 1 do SIWZ *„Kupujący/Użytkownik ma prawo zlecić dowolnej firmie naprawę sprzętu, a kosztami naprawy obciążyć Sprzedawcę, zachowując jednocześnie prawo do kary umownej i odszkodowania, o których mowa w § 5 ust. 3 i 4 oraz nie tracąc uprawnień wynikających z gwarancji”.*

Następnie w § 3 ust. 8 pkt 2 „Istotnych Postanowień Umowy” Załącznik nr 2 do SIWZ

„Kupujący ma prawo zlecić dowolnej firmie naprawę sprzętu, a kosztami naprawy obciążyć Sprzedawcę, zachowując jednocześnie prawo do kary umownej i odszkodowania, o których mowa w § 5 ust. 3 i 4 oraz nie tracąc uprawnień wynikających z gwarancji”.

Następnie w § 3 ust. 8 pkt 2 „Istotnych Postanowień Umowy” Załącznik nr 3 do SIWZ
„Kupujący ma prawo zlecić dowolnej firmie naprawę sprzętu, a kosztami naprawy obciążyć Sprzedawcę, zachowując jednocześnie prawo do kary umownej i odszkodowania, o których mowa w § 5 ust. 3 i 4 oraz nie tracąc uprawnień wynikających z gwarancji”.

Następnie w § 3 ust. 8 pkt 2 „Istotnych Postanowień Umowy” Załącznik nr 4 do SIWZ
„Kupujący/Użytkownik ma prawo zlecić dowolnej firmie naprawę sprzętu, a kosztami naprawy obciążyć Sprzedawcę, zachowując jednocześnie prawo do kary umownej i odszkodowania, o których mowa w § 5 ust. 3 i 4 oraz nie tracąc uprawnień wynikających z gwarancji”.

W dalszej części „Istotnych Postanowień Umowy” odnoszących się do Kar Umownych znajdują się następujące zapisy:

W § 5 ust. 1 i 3 „Istotnych Postanowień Umowy” Załącznik nr 1 SIWZ,

„W przypadku zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy Sprzedawca zobowiązany jest do zapłacenia kary umownej w wysokości 0,5% wartości umowy za każdy dzień zwłoki. Kary umowne będą potrącane z bieżących należności Sprzedawcy”.

„W przypadku zwłoki w usunięciu wad przedmiotu umowy (szczególnie nie dotrzymania warunków gwarancji) Sprzedawca zapłaci karę umowną w wysokości 0,5% wartości uszkodzonego sprzętu wg wartości z faktury za każdy dzień zwłoki”.

W § 5 ust. 1 i 3 „Istotnych Postanowień Umowy” Załącznik nr 2 SIWZ,

„W przypadku zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy Sprzedawca zobowiązany jest do zapłacenia kary umownej w wysokości 0,5% wartości umowy za każdy dzień zwłoki. Kary umowne będą potrącane z bieżących należności Sprzedawcy”.

„W przypadku zwłoki w usunięciu wad przedmiotu umowy (szczególnie nie dotrzymania warunków gwarancji) Sprzedawca zapłaci karę umowną w wysokości 0,5% wartości uszkodzonego sprzętu wg wartości z faktury za każdy dzień zwłoki”.

W § 5 ust. 1 i 3 „Istotnych Postanowień Umowy” Załącznik nr 3 SIWZ,

„W przypadku zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy Sprzedawca zobowiązany jest do zapłacenia kary umownej w wysokości 0,5% wartości umowy za każdy dzień zwłoki. Kary umowne będą potrącane z bieżących należności Sprzedawcy”.

„W przypadku zwłoki w usunięciu wad przedmiotu umowy (szczególnie nie dotrzymania warunków gwarancji) Sprzedawca zapłaci karę umowną w wysokości 0,5% wartości uszkodzonego sprzętu wg wartości z faktury za każdy dzień zwłoki”.

W § 5 ust. 1 i 3 „Istotnych Postanowień Umowy” Załącznik nr 4 SIWZ,

„W przypadku zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy Sprzedawca zobowiązany jest do zapłacenia kary umownej w wysokości 0,5% wartości umowy za każdy dzień zwłoki. Kary umowne będą potrącane z bieżących należności Sprzedawcy”.

„W przypadku zwłoki w usunięciu wad przedmiotu umowy (szczególnie nie dotrzymania warunków gwarancji) Sprzedawca zapłaci karę umowną w wysokości 0,5% wartości uszkodzonego sprzętu wg wartości z faktury za każdy dzień zwłoki”.

Biorąc pod uwagę powyższe, w przypadku zaistnienia okoliczności określonych w § 3 ust. 3 Wykonawca traci możliwość przystąpienia do naprawy, gdyż urządzenia zostaną przekazane firmie trzeciej. Co za tym idzie Wykonawca nie będzie miał wpływu na termin usunięcia usterki oraz obowiązywania gwarancji producenta.

Wskazać bowiem należy, iż w sytuacji gdy Zamawiający zleca dokonania naprawy sprzętu dowolnej firmie, która nie jest autoryzowana przez producenta sprzętu do świadczenia usług serwisowych, tym samym traci automatycznie przysługujące mu uprawnienia wynikające z udzielonej gwarancji.

Dodatkowo Zamawiający nie określił warunków, na których zleci usunięcie usterki. W szczególności nie przewidział terminu wykonania naprawy i ewentualnych kar umownych naliczonych firmie trzeciej w związku z niedotrzymaniem powyższego terminu. W takim przypadku nieterminowość i nierzetelność zleceniobiorcy obciążać będzie Wykonawcę.

Czy w konsekwencji powyższych zapisów Zamawiający mógłby wskazać na jakich warunkach i jakim podmiotom zamierza udzielić zamówień polegających na usunięciu usterki?

W szczególności:

Czy Zamawiający gwarantuje, że realizując swoje uprawnienia wynikające z zapisów § 3 ust. 8 pkt. 2 powierzy naprawę sprzętu jedynie firmie autoryzowanej przez producenta sprzętu?

oraz

Jakie terminy i wysokości kar umownych będą obowiązywać w przypadku zlecenia naprawy sprzętu firmie trzeciej wybranej przez Zamawiającego?

Odpowiedź nr 1

Usunięcie usterki będzie powierzone podmiotom świadczącym usługi serwisowe i posiadającym autoryzację producenta sprzętu danego typu. Jest to konieczne do zachowania uprawnień wynikających z gwarancji na sprzęt. Terminy obliczania kar umownych są odmienne zależnie od dostępności sprawnego sprzętu.

Dla części I, II i IV przedmiotu Zamówienia, jak wynika z zapisu §5 ust 3 w związku z §3 ust 5-8 Załącznik nr 1 do SIWZ - wzór umowy część I, Załącznik nr 2 do SIWZ - wzór umowy część II, Załącznik nr 4 do SIWZ - wzór umowy część IV kara umowna naliczana jest za każdy dzień zwłoki po upływie 5 dni roboczych od zgłoszenia awarii do momentu faktycznego usunięcia wady, polegającego na:

- usunięciu awarii sprzętu przez Wykonawcę,
- usunięciu awarii sprzętu przez wykonawcę zastępczego,
- dostarczeniu i uruchomieniu sprzętu zastępczego.

Dla części III przedmiotu zamówienia, jak wynika z zapisu §5 ust 3 w związku z §3 ust 5-8 Załącznik nr 3 do SIWZ - wzór umowy część III za każde 24 godziny zwłoki od upływu 48 godzin od momentu zgłoszenia awarii do momentu faktycznego usunięcia wady, polegającego na:

- usunięciu awarii sprzętu przez Wykonawcę,
- usunięciu awarii sprzętu przez wykonawcę zastępczego,
- dostarczeniu i uruchomieniu sprzętu zastępczego.

Pytanie nr 2

Z naszej wiedzy wynika, iż obecnie na rynku nie ma dostępnych notebooków, które spełniałyby wymagania zawarte w SIWZ, gdyż notebooki o tak określonych parametrach nie są już produkowane. Wszystkie dostępne na rynku notebooki posiadają tylko jedno złącze PC CARD type II.

W związku z tym, czy Zamawiający dopuści notebooki, które będą posiadały 1 x PC CARD type II?

Odpowiedź nr 2

Tak. Zamawiający dopuści notebooki, które będą posiadały 1 x PC CARD type II.

Pytanie nr 3

W pkt 16, dotyczącym bezpośredniego dołączenia dodatkowych urządzeń Zamawiający wymaga wbudowanego portu do bezpośredniego podłączenia elektronicznej przystawki skanującej do zastosowania z dowolną tablicą rysunkową.

Powyższy wymóg wskazuje jedynie na terminal firmy SONY, gdyż pozostali producenci nie stosują takiego rozwiązania.

Wpisanie takiego wymogu jest sprzeczne z zachowaniem uczciwej konkurencji, dlatego też prosimy o usunięcie tego punktu ze specyfikacji.

Odpowiedź nr 3

W celu umożliwienia stosowania przystawki skanującej przez urządzenia innych firm Zamawiający zmienia zapis w Załączniku nr 1 do części IV wzoru umowy - obligatoryjne wymagania techniczne dla

3. Wideoterminal L.p 16 Bezpośrednie dołączanie dodatkowych urządzeń

było: „Wbudowany port do bezpośredniego podłączania elektronicznej przystawki skanującej do zastosowania z dowolną tablicą rysunkową”

na: „Wbudowany port lub poprzez inne urządzenie zewnętrzne do bezpośredniego podłączenia elektronicznej przystawki skanującej do zastosowania z dowolną tablicą rysunkową”

Pytanie nr 4

W nowoczesnych rozwiązaniach wideo konferencyjny zaprzestano stosowania przesyłania stałych obrazów ze źródeł komputerowych ze względu na wprowadzenie protokołów drugiego strumienia treści (PC) Np. H.239 , Duo Video, itp.. Zamawiający wymaga w specyfikacji punk. 17 posiadania przez terminal protokołu H.239, w związku z czym stosowanie starego i wadliwego rozwiązania ze stałymi obrazami wydaje się być nie uzasadnione.

Wnioskujemy zatem o usunięcie tego punktu ze specyfikacji.

Odpowiedź nr 4

Wymóg obsługi standardu przesyłania zatrzymanych obrazów zgodnie ze standardem Annex D wynika z konieczności zapewniania kompatybilności z urządzeniami nie obsługującymi standardu H.239 oraz z konieczności przesyłania pomiędzy urządzeniami zatrzymanych klatek obrazu wideo lub obrazów ekranu komputera w trybach jak opisano w SIWZ. W związku z tym Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Pytanie nr 5

Wymóg posiadania przez serwer tej listy kodeków sugeruje iż zamawiający preferuje system firmy Codian, jako iż pozostali producenci nie stosują takiego rozwiązania, stąd wpisanie takiego wymogu jest sprzeczne z zachowaniem uczciwej konkurencji. Poza tym MPEG-4 nie jest standardem przyjętym w ITU, co spowoduje iż posiadanie tych protokołów będzie istotne tylko przy zastosowaniu wideoterminali firmy SONY, co również świadczy o preferowaniu przez Zamawiającego jednego oferenta z polskiego rynku, który w swojej ofercie ma właśnie wideoterminalne firmy SONY i serwery firmy CODIAN.

W związku z tym prosimy o potraktowanie wymogu posiadania kodeków AAC LD i AAC LC jako opcjonalne, gdyż już wymienione G.722.1 Anex C i Siren 14 są protokołami przyjętymi przez ITU, zapewniającymi doskonały dźwięk i stosowanymi przez szeroką gamę producentów.

Odpowiedź nr 5

Protokoły kompresji audio MPEG-4 AAC LD oraz MPEG-4 AAC LC są stosowane m.in. w urządzeniach dostępnych na rynku firma takich jak m.in. Aethra, Emblaze-Vcon, Codian, LifeSize, Sony, Tandberg. W związku z tym w celu zapewnienia kompatybilności zapewniającej najwyższą jakość transmisji audio w przypadku podłączenia urządzeń różnych producentów np. z zewnętrznych lokalizacji, serwer wideokonferencyjny powinien posiadać jak najszerszą listę obsługiwanych protokołów kompresji audio w tym jak zaznaczono w specyfikacji MPEG-4 AAC LD , MPEG4-AAC LC oraz Siren 14/G.722.1 Annex C realizowany m.in. przez urządzenia firmy Polycom. W związku z tym Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Wyjaśnienia i modyfikacja treści SIWZ są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Zamawiający, zgodnie z Rozdziałem VII punkt 2 SIWZ oraz w oparciu o art. 27 ust. 2 ustawy, żąda od Wykonawcy niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma na numer faksu (0 22) 628 97 85.

**DYREKTOR GENERALNY
Ministerstwa Sprawiedliwości
/-/
Tomasz Buława**