



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Warszawa, dnia 20.09.2007 r.

DYREKTOR GENERALNY
MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI

BDG-III-3820-29/07

**ARAM Sp. z o.o.
ul. Przasnyska 6B
01-756 Warszawa**

Dotyczy: rozstrzygnięcia protestu ARAM Sp. z o.o. z dnia 13 września 2007 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu komputerowego”.

Znak sprawy postępowania nadany przez Zamawiającego: **BDG-III-3820-29/07.**

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający, po rozpatrzeniu protestu złożonego w dniu 13.09.2007 przez Wykonawcę „ARAM” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Przasnyskiej 6B, 01-756 Warszawa, zwanym dalej „Protestującym”, wobec czynności podjętych przez Zamawiającego, jak również zaniechania podjęcia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę sprzętu komputerowego” w toku przedmiotowego postępowania, zgodnie z art. 183 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z dnia 14 września 2006, Nr 164, poz. 1163 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”,

rozstrzyga

- I. oddała protest w części dotyczącej zarzutu I wskazującego na naruszenie przez Zamawiającego przepisów art. 7 ust. 1 ustawy poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, w związku z naruszeniem art. 38 ust. 6 ustawy, poprzez nieprzedłużenie terminu składania ofert niezbędnego na wprowadzenie zmian w ofertach;**
- II. uwzględniła protest w części dotyczącej zarzutu II wskazującego na naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku z art. 29 ust. 2 ustawy, poprzez określenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez opis przedmiotu zamówienia, który wskazuje na wyroby konkretnego producenta.**

Uzasadnienie

Podniesiony przez Protestującego zarzut I sprowadza się do próby wykazania naruszenia przez Zamawiającego zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców poprzez nieprzedłużenie terminu składania ofert niezbędnego do wprowadzenia zmian w ofertach uznać należy za chybiony, zwłaszcza że Protestujący nie wskazał na czym miałyby polegać uchybienie przez Zamawiającego treści przepisu art. 7 ust 1 ustawy, w sytuacji gdy zarzucane nieprzedłużenie terminu składania ofert dotyczy wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Zamawiający ma obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający równe traktowanie Wykonawców, co oznacza, że Wykonawcy mają być traktowani przez Zamawiającego jednakowo, żaden z nich nie może być ani dyskryminowany, ani też traktowany lepiej niż inni Wykonawcy. W związku z tym, wszyscy Wykonawcy mają otrzymywać od Zamawiającego wszelkie informacje określone przepisami ustawy na tych samych zasadach i w tym samym czasie. Odpowiedź na pytanie 1, udzielone przez Zamawiającego w dniu 07 września 2007 umieszczona została na stronie internetowej Zamawiającego, zapewniając równy dostęp dla wszystkich Wykonawców do przekazanych informacji. Wszyscy Wykonawcy w związku z tym mieli możliwość powzięcia wiadomości o przekazanych przez Zamawiającego informacjach w tym samym czasie, zaś sama treść odpowiedzi na wskazane pytanie nie spowodowała modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”.

Bezpodstawne jest zatem żądanie przez Protestującego przedłużenia terminu składania ofert na podstawie art. 38 ust 6 ustawy, ponieważ w wyniku odpowiedzi nie doszło do modyfikacji treści SIWZ.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający przypomina, że zgodnie art. 38 ust. 6 ustawy, w przypadku dużych zamówień objętych progami unijnymi, Zamawiający przedłuża terminu składania ofert o termin konieczny do wprowadzenia zmian, który wynosi, co najmniej 7 dni, jeżeli w wyniku modyfikacji treści SIWZ niezbędny jest dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach. Zacytowany przepis nakazuje przeznaczyć co najmniej 7 dni na wprowadzenie zmian. Natomiast, jeżeli do dnia składania ofert pozostaje więcej niż 7 dni, oznaczać to może brak konieczność przedłużania terminu składania ofert.

Ponadto, Zamawiający pismem z dnia 13.09.2007 przedłużył, w przedmiotowym postępowaniu, termin składania i otwarcia ofert z dnia 18.09.2007 na dzień 02.10.2007.

Zamawiający uwzględnia zarzut II podniesiony w proteście w zakresie dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i modyfikuje w tym zakresie treść SIWZ.

W zakresie wymaganych kodeków MPG-4 AAC_LD, AAC-LC dla serwera wideokonferencyjnego po ponownym przeanalizowaniu parametrów technicznych serwerów wideokonferencyjnych, Zamawiający podziela pogląd Protestującego, że wymaganie posiadania przez serwer wideokonferencyjny jednocześnie obu kode-

ków MPG-4 MC LD i MC-LC nie jest standardowym rozwiązaniem stosowanym w serwerach wideokonferencyjnych i może utrudniać uczciwą konkurencję.

W związku z tym, Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ w załączniku nr 1 do części IV wzoru umowy - obligatoryjne wymagania techniczne, 1. Serwer wideokonferencyjny, Poz. 6.

Odnosząc się do odpowiedzi na pytanie nr 3 z dnia 7 września 2007 Zamawiający dopuścił możliwość podłączenia elektronicznej przystawki skanującej przez inne urządzenie zewnętrzne nie wymagając wbudowanego dedykowanego portu w wideoterminalu. Urządzeniem zewnętrznym mogło być dowolne urządzenie (np. komputer PC podłączony do wideoterminala przez złącze USB, RS232, podczerwień itp.), które pośredniczy pomiędzy przystawką skanującą, a wideoterminalem. Biorąc pod uwagę, że wbudowane wejście na zewnętrzne urządzenie skanujące posiadają wideoterminaly jednego producenta, a ww. zapis nakładał by dodatkowe koszty na Wykonawcę oferującego wideoterminaly innych producentów (np. koszt komputera PC), więc wymaganie ww. funkcjonalności, stanowić może naruszenie przez Zamawiającego zasad uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ w załączniku nr 1 do części IV wzoru umowy - obligatoryjne wymagania techniczne, 3. Wideoterminal.

Przedmiotowe modyfikacje treści SIWZ, Zamawiający dokona, zgodnie z art. 183 ust. 5 pkt 2 ustawy, po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu.

Mając na względzie powyższe, Zamawiający rozstrzyga protest **jak na wstępie**.

Pouczenie

Stosownie do postanowień art. 184 ustawy od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu do rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zamawiający, zgodnie z Rozdziałem VII punkt 2 SIWZ oraz w oparciu o art. 27 ust. 2 ustawy, żąda od Wykonawcy niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma na numer faksu (0 22) 628 97 85.

**DYREKTOR GENERALNY
Ministerstwa Sprawiedliwości
/-/
Tomasz Buława**

Otrzymują:

1. Protestujący,
2. A/a.