



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Warszawa, dnia 06.09.2007 r.

DYREKTOR GENERALNY
MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI

BDG-III-3820-33/07

Do Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę, instalację i uruchomienie komputera klasy Mainframe z/9 w Podstawowym Ośrodku Przetwarzania Danych (POPD) Ministerstwa Sprawiedliwości”.

Znak sprawy postępowania nadany przez Zamawiającego: **BDG-III-3820-33/07**.

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający w toku niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z dnia 14 września 2006, Nr 164, poz. 1163 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” uprzejmie zawiadamia, że zgodnie z art. 191 ust. 2 ustawy, Wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 29 sierpnia 2007 w sprawie sygnatura akt UZP/ZO/0-1058/07, Zespół Arbitrów uwzględniając odwołanie wniesione przez Konsorcjum Firm: MAINFRAME Sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie przy ul. Zielonej 18, 05-090 Raszyn i „CPU-SERVICE” A.i Z. Maryniak Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie przy ul. Modlińskiej 199, 03-122 Warszawa, zwane dalej „Odwołującym”, unieważnił przedmiotowe postępowanie.

Uzasadnienie

Zespół Arbitrów zgodnie z ww. Wyrokiem orzekł cyt: „Zasadnym jest zarzut Odwołującego, iż naruszającym zasady ustawy Prawo zamówień publicznych oraz uczciwą konkurencję było wprowadzenie przez Zamawiającego warunku realizacji dostaw konkretnego sprzętu, jako autoryzowany przedstawiciel. Po pierwsze na rozprawie stwierdzono, iż może istnieć rozwiązanie równoważne odpowiadające potrzebom Zamawiającego. Gdyby taka sytuacja miała miejsce, zdaniem Zespołu Arbitrów zasadnym jest dopuszczenie doświadczenia zawodowego uzyskanego w realizacji takich dostaw. Kolejnym jest kwestia wykonania dostaw, jako autoryzowany przedstawiciel. Zdaniem Zespołu Arbitrów fakt, iż Wykonawca realizował dostawy, jako autoryzowany przedstawiciel nie znaczy, iż posiada w tym względzie większe doświadczenie niż wykonawca, który realizował takie zamówienie nie będąc autoryzowanym przedstawicielem producenta. Decydujące znaczenie ma fakt należytego wykonania dostaw. Fakt, iż wykonywano realizację, jako autoryzowany przedstawiciel producenta i w tym względzie przestrzegano procedury określone przez producenta, nie ma znaczenia w niniejszym postępowaniu, bowiem po pierwsze - procedury

mogły ulec zmianie, po drugie - żaden zapis SIWZ nie stanowi, iż dostawa i instalacja będąca przedmiotem zamówienia winna być realizowana przez autoryzowanego przedstawiciela, co oznacza, iż wykonawca taki na etapie obecnej realizacji po pierwsze może nie znać aktualnych procedur producenta sprzętu, a po drugie nie jest zobligowany do ich przestrzegania nie posiadając stosownej autoryzacji. Jednocześnie Zamawiający w SIWZ wymagał gwarancji od sprzedawcy urządzenia, nie zaś od jego producenta, a więc przestrzeganie procedur producenta na etapie realizacji zamówienia nie będzie wpływało na udzieloną gwarancję.

Zdaniem Zespołu Arbitrów niezasadnym było również zawężenie doświadczeni zawodowego do zamówienia zrealizowanych w ramach działalności handlowej i marketingowej. Przedmiotem zamówienia nie jest tylko sprzedaż, ale również instalacja urządzenia. Z przedstawionych przez Zamawiającego argumentów najistotniejszą dla niego nie jest sama dostawa sprzętu, co jego instalacja”.

Mając na względzie powyższe, Zamawiający informuję **jak na wstępie**.

Zamawiający, zgodnie z Rozdziałem VII punkt 2 SIWZ oraz w oparciu o art. 27 ust. 2 ustawy, żąda od Wykonawcy niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma na numer faksu (0 22) 628 97 85.

**DYREKTOR GENERALNY
Ministerstwa Sprawiedliwości
/-/
Tomasz Buława**

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia,
2. A/a.