



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Warszawa, dnia 10.08.2007 r.

DYREKTOR GENERALNY  
MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI

**BDG-III-3820-33/07**

1. **MAINFRAME Sp. z o.o.**  
ul. Zielona 18; 05-090 Raszyn
2. **„CPU-SERVICE”**  
A. I Z. Maryniak Spółka Jawna  
ul. Modlińska 199; 03-122 Warszawa

Dotyczy: rozstrzygnięcia protestu Mainframe Sp. z o.o. i „CPU-SERVICE” A. I Z. Maryniak Spółka jawna z dnia 19 lipca 2007 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę, instalację i uruchomienie komputera klasy Mainframe z/9 w Podstawowym Ośrodku Przetwarzania Danych (POPD) Ministerstwa Sprawiedliwości”.

Znak sprawy postępowania nadany przez Zamawiającego: **BDG-III-3820-33/07.**

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający, po rozpatrzeniu protestu złożonego w dniu 25.07.2007 przez MAINFRAME Sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie przy ul. Zielonej 18, 05-090 Raszyn i „CPU-SERVICE” A. I Z. Maryniak Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie przy ul. Modlińskiej 199, 03-122 Warszawa, zwanych dalej „Protestującym”, dotyczącego czynności i zaniechania Zamawiającego w toku przedmiotowego postępowania, zgodnie z art. 183 ust. 1 pkt. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z dnia 14 września 2006, Nr 164, poz. 1163 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”,

rozstrzyga

- 1) **uwzględni protest w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia oraz w części dotyczącej żądania dołączenia do oferty dokumentu: „Oświadczenie producenta o przejęciu zobowiązań gwarancyjnych na przedmiot zamówienia w przypadku likwidacji lub upadłości Wykonawcy” poprzez modyfikację treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ” i dopuszcza rozwiązania równoważne;**
- 2) **oddala protest w pozostałej części jako bezzasadny.**

## Uzasadnienie

Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie „art. 7, art. 22, art. 25 oraz art. 30 ustawy pzp oraz rozporządzenia „o dokumentach” oraz wnosił o modyfikację treści SIWZ oraz IWU, a także wobec niemożliwości zmiany warunków udziału w postępowaniu o unieważnienie postępowania.

Zamawiający uwzględnia protest w zakresie modyfikacji treści SIWZ poprzez dopuszczenie rozwiązań równoważnych do opisanych w SIWZ oraz w części dotyczącej żądania dołączenia do oferty dokumentu: „Oświadczenie producenta o przejęciu zobowiązań gwarancyjnych na przedmiot zamówienia w przypadku likwidacji lub upadłości Wykonawcy”.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż w od wielu lat rozbudowuje swoje zaplecze techniczne przetwarzania danych w sposób zgodny z obowiązującym prawem. W wyniku uprzednio udzielonych zamówień baza techniczna i technologiczna została zbudowana o produkty IBM. Zamawiany komputer klasy Mainframe z/9 jest częścią systemu przetwarzania danych opartego na urządzeniach i oprogramowaniu wskazanym w SIWZ, co uzasadnia treść SIWZ i Wzoru Umowy bowiem jak sam Protestujący wskazuje: *„większość z powyższych nazw można zastąpić opisem obiektywnych cech”* – większość ale nie wszystkie i to z pominięciem faktu, iż zamawiany komputer ma być częścią większej całości tj. systemu przetwarzania danych opartego o funkcjonowanie dwóch ośrodków przetwarzania danych – Podstawowego, będącego na etapie budowy oraz Zapasowego – planowanego do uruchomienia na bazie obecnie eksploatowanego COPD MS.

Celem Zamawiającego jest uzyskanie dwóch komputerów posadowionych w dwóch różnych lokalizacjach wykonujących ten sam kod binarny aplikacji. Zamawiający eksploatuje aktualnie jeden komputer i chce pozyskać drugi, na którym będzie mógł wykonywać identyczny kod binarny. Zamierza również, w oparciu o opracowaną wcześniej strategię i dokumentację projektową połączyć oba komputery w klaster wydajnościowy tak by oba mogły realizować jednocześnie te same zadania.

Przedstawione wyżej okoliczności uzasadniają także postawione przez Zamawiającego warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Protestujący podnosi zarzut wadliwości sformułowania warunków udziału w postępowaniu z czym Zamawiający nie może zgodzić .

Jak słusznie wskazuje T. Czajkowski w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych wyd 2 UZP Warszawa 2006 s. 96 teza 5 – *„Obowiązkiem zamawiającego jest doprecyzowanie określenia „niezbędna wiedza i doświadczenie” w kontekście danego zamówienia oraz wskazanie zasad oceny spełnienia tego warunku. W doktrynie zaznacza się, że zamawiający ma obowiązek wymagania od oferentów wykazania się doświadczeniem, „jako pewną umiejętnością zdobytą i ugruntowaną w trakcie praktyki (nabyciem wprawy), a nie dokonany (przeprowadzonym) eksperymentem, czy też próbą, jak byłoby to w przypadku ograniczenia się do wymagania zaledwie jednokrotnego wykazania tożsamyh prac lub czynności, (...) określając wymaganą wiedzę i doświadczenie ilością wykonanych robót, dostaw czy też usług, należy mieć na uwadze przedmiot zamówienia, warunki jego realizacji, ilość zrealizowanych*

*rozwiązań w skali kraju, nowatorstwo technologiczne lub konstrukcyjne i wiele innych aspektów*”. Tylko zrealizowanie poprzednich zamówień (dostaw) przez Wykonawcę będącego autoryzowanym przedstawicielem producenta sprzętu zapewnia niezbędne doświadczenie w zakresie wykonania przedmiotowego zamówienia. Biorąc pod uwagę dwie okoliczności tj. konieczność wykazania się doświadczeniem i jednocześnie bycie autoryzowanym przedstawicielem producenta sprzętu należy stwierdzić, iż kwestionowany przez Protestującego warunek udziału w postępowaniu został sformułowany w sposób prawidłowy i zapewniający należyte wykonanie zamówienia.

Specjalizowane urządzenie jakim jest zamawiany komputer stanowi newralgiczny element systemu przetwarzania danych Ministerstwa Sprawiedliwości i od jego niezawodności, spełnienia wymogów dotyczących parametrów technicznych i wydajnościowych zależy zachowanie bezawaryjności i utrzymanie ciągłości przetwarzania danych. W sposób logiczny i funkcjonalny bezawaryjne użytkowanie urządzeń przez Zamawiającego oprócz zapewnienia podstawowych funkcji eksploatacyjnych zależy również od kwalifikacji i jakości świadczonych usług przez Wykonawcę realizującego dostawy. Istotnym jest by Zamawiający posiadał gwarancję że sprzęt jest dostarczany przez podmioty mające autoryzację jego producenta. Jeżeli zatem jedno z ogniw systemu, czyli w tym przypadku zamawiany komputer, będzie instalowany przez podmiot bez takiej autoryzacji wpłynie to negatywnie na uprawnienia Zamawiającego przysługujące mu z zawartych umów a w szczególności z prawa gwarancji.

Protestujący w sposób nieuprawniony ingeruje w ustawowe kompetencje Zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Na trzeciej stronie protestu wskazano, iż nazwy z/800, z/890 etc. „są nazwami własnymi IBM. Tak postawiony wymóg eliminuje dostawców innych konkurencyjnych rozwiązań”. Określenie „rozwiązania” technologicznego leży w gestii Zamawiającego a nie Wykonawców. Prawo zamówień publicznych nie wymaga tego, by warunki zamówienia musiały być spełnione przez wszystkich potencjalnych Wykonawców – przeczyłoby to samej istocie warunku. Należy przy tym podkreślić, iż nawet jeśli jest jeden producent to dostawców może być i jest wielu. Innymi słowy przyjmując argumentację Protestującego za zasadną, to konsekwencją logiczną i prawną tego wyводу byłoby udzielenie zamówienia w trybie z „wolnej ręki”. Zamawiający nie dopatrył się jednak takich przesłanek i potrzeby wynikające z faktu rozbudowy systemu przetwarzania danych realizuje **w trybie podstawowym** tj. w przetargu nieograniczonym.

Mając na względzie powyższe, Zamawiający rozstrzyga protest **jak na wstępie**.

## Pouczenie

Stosownie do postanowień art. 184 ustawy od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

**Zamawiający, zgodnie z Rozdziałem VII punkt 2 SIWZ oraz w oparciu o art. 27 ust. 2 ustawy, żąda od Wykonawcy niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma na numer faksu (0 22) 628 97 85.**

**DYREKTOR GENERALNY**  
**Ministerstwa Sprawiedliwości**  
/-/  
**Tomasz Buława**

### Otrzymują:

1. Protestujący:
  - a) MAINFRAME Sp. z o.o., ul. Zielona 18; 05-090 Raszyn,
  - b) „CPU-SERVICE” A. I Z. Maryniak Spółka Jawna ul. Modlińska 199; 03-122 Warszawa,
2. Pełnomocnik do doręczeń:
  - a) Mecenas Bartłomiej Kochlewski  
ul. Wspólna 35 lok. 4  
00-519 Warszawa
3. Wykonawca, który przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu:
  - a) Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „KONCEPT” Sp. z o.o., ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków,
4. A/a.