



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Warszawa, dnia

2007 r.

**DYREKTOR GENERALNY
MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI**

BDG-III-3820-24/07

Zakład Systemów Komputerowych

„ZSK” Sp. z o. o.

ul. Wadowicka 12

30 - 415 KRAKÓW

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę wraz z instalacją i uruchomieniem urządzeń do wykonywania kopii zapasowych, macierzy dyskowych, serwerów, stacji roboczych, stacji monitorowania i zarządzania, sieciowych urządzeń aktywnych oraz oprogramowania operacyjnego i narzędziowego na potrzeby wyposażenia i uruchomienia Podstawowego Ośrodka Przetwarzania Danych (POPD) Ministerstwa Sprawiedliwości.

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający w niniejszym postępowaniu, po rozpatrzeniu protestu z dnia 13 lipca 2007 złożonego przez Państwa, zwanego dalej „Protestującym”, gdzie Protestujący zarzuca Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy, poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego,
2. naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy, poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,
3. naruszenie art. 30 ust. 1 ustawy, poprzez określenie przedmiotu zamówienia za pomocą nieobiektywnych funkcjonalności a nie za pomocą cech technicznych jakościowych przy przestrzeganiu Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane.
4. naruszenie Dyrektywy Unii Europejskiej nr 93/36/EWG, regulującej procedury zamówień publicznych, która została włączona do polskiego prawa narodowego co spowodowało zdaniem Protestującego „wystąpienie u niego uszczerbku w interesie prawnym i uniemożliwiono mu udział postępowaniu, z uwagi na niemożność przygotowania oferty i tym samym uzyskania zamówienia”

działając zgodnie z art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.), rozstrzyga:

oddala protest w całości

Uzasadnienie

W uzasadnieniu protestu Protestujący wskazuje, że Zamawiający opisując przedmiot zamówienia wymaga :

(dotyczy części II zamówienia) :

1. Zaoferowania macierzy dyskowych dla środowiska Mainframe (wsparcie dla zSeries, z/OS, z/VM etc.). Na rynku polskim dostępne są macierze 5 producentów obsługujące środowiska Mainframe – IBM, EMC, HP, HDS i Sun. Jednocześnie w punkcie 7, Część II Specyfikacji Zamawiający wymaga obsługi co najmniej RAID 1, 1+0 i 5. Specyfikacje techniczne produktów ww. firm dedykowanych dla środowiska Mainframe wskazują, że jedyną firmą obsługującą wymagane tryby protekcji RAID jest firma EMC. Produkty wszystkich pozostałych firm wspierają RAID 10 (zwany również RAID 1+0) i RAID 5. Niektóre z nich obsługują również RAID 6. Żaden poza macierzami EMC nie obsługuje odrębnego trybu RAID 1, który zdaniem protestującego w praktyce nie jest wykorzystywany. Zastępuje się go nowocześniejszym RAID 10, oferującym poza najlepszym zabezpieczeniem danych (mirroring) również najlepszą wydajność (striping). Wymaganie zawarte w punkcie 7 stanowi zdaniem Protestującego naruszenie zasad uczciwej konkurencji, ponieważ jest spełniane tylko przez jednego producenta.
2. Zaoferowania macierzy dyskowych dla środowiska Mainframe (wsparcie dla zSeries, z/OS, z/VM etc.). Na rynku polskim dostępne są macierze 5 producentów obsługujące środowiska Mainframe – IBM, EMC, HP, HDS i Sun. Zdaniem protestującego, z uwagi na rozmiary (gabaryty) macierze firmy IBM, dedykowane dla środowisk Mainframe (rodzina DS8000) nie spełniają wymagań określonych w SIWZ w części II pkt.1.
3. W punkcie 11, Część II Specyfikacji Zamawiający wymaga, aby oprogramowanie do zarządzania macierzami umożliwiało administratorowi wprowadzenie zmian w konfiguracji przestrzeni dyskowej, w tym: zakładanie/usuwanie RAID, dodawanie/usuwanie urządzeń 3390 typ 9. Zdaniem Protestującego spośród macierzy

dostępnych na rynku tylko macierze EMC spełniają ten warunek. Natomiast, w macierzach produkowanych przez HDS, HP, Sun funkcjonalność taka nie jest dostępna dla administratora systemu. Zakładanie/usuwanie grup RAID i wolumenów logicznych (3390 typ 9) jest wykonywane jedynie przez uprawnionego inżyniera serwisu (z uwagi na bezpieczeństwo danych zgromadzonych w macierzy). Usługa taka jest wykonywana zawsze wraz z instalowaniem w macierzy nowych dysków. Może być również wykonywana dodatkowo, na życzenie klienta, w terminach i na warunkach odpowiadających klientowi. Wymaganie zawarte w punkcie 11 stanowi zatem naruszenie zasad uczciwej konkurencji, ponieważ jest spełnione tylko przez jednego producenta

czym narusza art. 29. ust.2 ustawy, ponieważ opisuje przedmiot zamówienia utrudniając konkurencję, dyskryminując i świadomie eliminując z udziału w postępowaniu renomowanych producentów macierzy dyskowych.

Wskazując na powyższe Protestujący wnosi o:

uwzględnienie wniosków z protestu i modyfikację SIWZ przez Zamawiającego.

Zamawiający nie zgadza się z argumentacją i zarzutami przedstawionymi w uzasadnieniu protestu i wyjaśnia co następuje:

Ad.1

Zgodnie z SIWZ Zamawiający dopuszcza wszystkie klasy RAID wymienione w p. 6 specyfikacji. Klasy RAID 10 oraz RAID 1+0 są traktowane tożsamo przez Zamawiającego. Wspecyfikowana klasa RAID 1+0 jest rozszerzeniem klasy RAID 1, dlatego też Zamawiający nie ogranicza dostawy macierzy obsługującej klasy RAID 10 (RAID 1+0), co w żaden sposób nie ogranicza konkurencji, jako że takie rozwiązanie posiada większość producentów i dostawców macierzy dyskowych. Ponadto nieprawdą jest, że spośród wymienionych przez Protestującego 5 potencjalnych Wykonawców tylko 1 spełnia wymagania SIWZ.

Ad. 2

Zamawiający nie ograniczył konkurencji poprzez określenie przybliżonych gabarytów zamawianych macierzy. Podana w SIWZ szerokość obudowy uwarunkowana była możliwością transportu sprzętu do COPD MS (drzwi wejściowe, winda). Jednocześnie

Zamawiający posiada informacje, że macierze IBM DS8000 wskazane przez Protestującego nie są jedynymi macierzami tej firmy, spełniającymi wymagania funkcjonalne SIWZ możliwymi do dostarczenia. Zamawiający dopuszcza dostawę macierzy o większych gabarytach, warunkując to możliwościami i praktyczną realizowalnością transportu do miejsca uruchomienia.

Ad. 3

Zamawiający wymaga, aby oferowane oprogramowania do zarządzania macierzami dawało potencjalną możliwość zmiany, dodawania i usuwania RAID. W specyfikacji nie określono roli administratora, która to osoba może dokonywać czynności związanych z dodawaniem, modyfikacją czy usuwaniem RAID. Czynności te mogą być również realizowane przez Wykonawcę, a wymagania zawarte w SIWZ nie stanowią naruszenia uczciwej konkurencji. W takim przypadku niezasadne jest twierdzenie protestującego o naruszeniu uczciwej konkurencji z powodu spełnienia warunków SIWZ tylko przez jednego producenta. Ponadto z informacji posiadanych przez Zamawiającego przedmiotowe oprogramowanie dostarcza kilka firm.

Jednocześnie, nieuprawnionym ze strony Protestującego jest kontestowanie potrzeb Zamawiającego w zakresie dostępności szczególnych funkcji użytkowych zamawianego sprzętu. Dla przykładu macierze dyskowe przeznaczone są do współpracy z komputerami klasy Mainframe, dlatego też wymagania określone w SIWZ w zakresie wydajności, bezpieczeństwa czy chociażby wymóg podwójnego zasilania dysków mają niebagatelne znaczenie. Brak wymaganych funkcji użytkowych w znacznym stopniu ograniczałby możliwości dostosowania konfiguracji urządzeń systemu do bieżących potrzeb systemu przetwarzania danych. Mając na względzie dużą atomizację przestrzeni dyskowej w systemach klasy Mainframe wymagania techniczne i funkcjonalne na macierze dyskowe określone przez Zamawiającego w SIWZ są niezbędne dla poprawnego administrowania zasobami dyskowymi.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez zestaw obiektywnych cech i parametrów funkcjonalnych, które muszą spełniać oferowane urządzenia. Przedmiot zamówienia został określony w SIWZ za pomocą obiektywnych cech technicznych i jakościowych w sposób dostatecznie dokładny, pozwalający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.

Wobec powyższego Zamawiający oddala protest w całości i rozstrzyga jak na wstępie.

Pouczenie

Stosownie do postanowień art. 184 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.) od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu do rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.) żądamy niezwłocznego potwierdzenia faksem na numer 0 22 628 97 85 faktu otrzymania faksem niniejszego pisma.

Dyrektor Generalny
Ministerstwa Sprawiedliwości

/ - / Tomasz Buława

Rozstrzygnięcie otrzymują:

1. Adresat,
2. przystępujący do postępowania:
Mainframe Sp. z o. o.
ul. Zielona 18, 05-090 Raszyn
3. a/a,