



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Warszawa, dnia

2007 r.

**DYREKTOR GENERALNY
MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI**

BDG-III-3820-24/07

Mainframe Sp. z o. o.

ul. Zielona 18

05 – 090 RASZYN

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę wraz z instalacją i uruchomieniem urządzeń do wykonywania kopii zapasowych, macierzy dyskowych, serwerów, stacji roboczych, stacji monitorowania i zarządzania, sieciowych urządzeń aktywnych oraz oprogramowania operacyjnego i narzędziowego na potrzeby wyposażenia i uruchomienia Podstawowego Ośrodka Przetwarzania Danych (POPD) Ministerstwa Sprawiedliwości.

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający w niniejszym postępowaniu, po rozpatrzeniu protestu z dnia 10 lipca złożonego przez Państwa, zwanego dalej „Protestującym”, wobec naruszenia w toku ww. postępowania art. 7, art. 22, art. 30 ustawy oraz inne wynikające z uzasadnienie protestu, działając zgodnie z art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.), rozstrzyga:

oddala protest w całości

Uzasadnienie

W uzasadnieniu protestu Protestujący wskazuje, że Zamawiający opisując przedmiot zamówienia (dotyczy części I zamówienia) „Zakup urządzeń i oprogramowania do wykonywania kopii zapasowych (backup) na potrzeby wyposażenia podstawowego ośrodka przetwarzania danych MS (POPD) i rozbudowa aktualnie eksploatowanego urządzenia do wykonywania kopii zapasowych w COPD” zawarł nazwę własną producenta.

Protestujący stwierdza ponadto, że wymóg określony w SIWZ przeprowadzenia rozbudowy eksploatowanego zestawu pamięci dyskowych (COPD) i zakup nowego (do POPD) w standardzie zgodnym z obecnie posiadanym jest ograniczeniem konkurencji.

Protestujący sugeruje, że w cenie zamówienia możliwa jest dostawa dwóch kompletnych zestawów pamięci taśmowych „backup” z czterema napędami taśmowymi do POPD i COPD MS o parametrach nie gorszych od wymaganych przez Zamawiającego w SIWZ.

Wskazując na powyższe Protestujący wnosi o :

1. usunięcie nazwy własnej producenta (IBM),
2. określenie przedmiotu dostawy przez zestaw obiektywnych cech,
3. zmniejszenie liczby kanałów ESCON do czterech – zgodnie z liczbą zamawianych napędów taśmowych,
4. zastąpienie rozbudowy obecnie użytkowanego urządzenia dostawą urządzenia nowego o określonych cechach obiektywnych z prawem dla dostawcy wykorzystania do dostarczanego urządzenia komponentów dotychczas użytkowanego urządzenia.

Zamawiający nie zgadza się z argumentacją i zarzutami przedstawionymi w uzasadnieniu protestu i wyjaśnia co następuje:

Ad.1

Zamawiający wymaga w SIWZ przedmiotowego postępowania dostarczenia zestawu do wykonywania kopii zapasowych, który z przyczyn projektowych, organizacyjnych i technicznych musi być kompatybilny z posiadanym i eksploatowanym urządzeniem IBM 3592 i w tym kontekście w SIWZ Zamawiający użył nazwy własnej producenta.

Jednocześnie w Cz. I, w pkt. 1, na str. 4/4 Zamawiający dopuszcza zastosowanie urządzenia równoważnego o parametrach i funkcjonalności wymaganej w SIWZ.

Ad. 2

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez zestaw obiektywnych cech i parametrów funkcjonalnych, które musi spełniać oferowane urządzenie. Przedmiot zamówienia został określony w SIWZ za pomocą cech technicznych i jakościowych w sposób dostatecznie dokładny, pozwalający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.

Ad. 3

Z dostępnych Zamawiającemu danych wynika, że istnieje możliwość wyposażenia jednego kontrolera taśmowego w osiem kanałów ESCON. Intencją zamawiającego była dostawa dwóch kontrolerów wyposażonych łącznie w szesnaście kanałów ESCON.

Zamawiający dopuszcza dostawę kontrolera taśmowego wyposażonego w cztery kanały ESCON, co dla dwóch zamawianych kontrolerów daje łącznie osiem kanałów ESCON dla całego „zestawu backup”.

Ad. 4

Zastąpienie obecnie eksploatowanego „zestawu backup” za pomocą nowego o równoważnej funkcjonalności może nastąpić wyłącznie wówczas, gdy obecnie eksploatowany zestaw i jego komponenty składowe zostaną wyłączone z dostawy, a Wykonawca dostarczy w cenie zamówienia 2 nowe, nieużywane komplety pamięci taśmowych „zestawy backup” dla POPD i ZOPD MS o ukompletowaniu i paramentach wyspecyfikowanych w SIWZ. Obecnie eksploatowany zestaw backup o ograniczonej funkcjonalności będzie nadal wykorzystywany przez Zamawiającego w systemie przetwarzania danych.

Wobec powyższego Zamawiający oddała protest w pełnym zakresie i rozstrzyga jak na wstępie.

Pouczenie

Stosownie do postanowień art. 184 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.) od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu do rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.) żądamy niezwłocznego potwierdzenia faksem na numer 0 22 628 97 85 faktu otrzymania faksem niniejszego pisma.

Dyrektor Generalny
Ministerstwa Sprawiedliwości

/ - / Tomasz Buława

Rozstrzygnięcie otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a,