



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Warszawa, dnia

2007 r.

**DYREKTOR GENERALNY
MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI**

BDG-III-3820-24/07

**B3System Spółka Akcyjna
ul. Puławska 352A
02 - 819 WARSZAWA**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę wraz z instalacją i uruchomieniem urządzeń do wykonywania kopii zapasowych, macierzy dyskowych, serwerów, stacji roboczych, stacji monitorowania i zarządzania, sieciowych urządzeń aktywnych oraz oprogramowania operacyjnego i narzędziowego na potrzeby wyposażenia i uruchomienia Podstawowego Ośrodka Przetwarzania Danych (POPD) Ministerstwa Sprawiedliwości.

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający w niniejszym postępowaniu, po rozpatrzeniu protestu z dnia 13 lipca 2007 r. złożonego przez Państwa, zwanego dalej „Protestującym”, wobec

1. naruszenia art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 Ustawy poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji,
2. naruszenia art. 29 ust. 2 i ust. 3 Ustawy - poprzez określenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez taki opis przedmiotu zamówienia, który wskazuje na wyroby konkretnego producenta.

co powoduje naruszenie interesu prawnego Protestującego, ponieważ oprotestowana czynność Zamawiającego bezpodstawnie uniemożliwia udział wnoszącemu protest w przedmiotowym postępowaniu, z uwagi na niemożność przygotowania oferty i tym samym uzyskania zamówienia

działając zgodnie z art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.), rozstrzyga:

oddala protest w całości

Uzasadnienie

W uzasadnieniu protestu Protestujący wskazuje, że Zamawiający opisując przedmiot zamówienia wymaga :

(dotyczy części II zamówienia) :

1. Zaoferowania macierzy dyskowych dla środowiska Mainframe (wsparcie dla zSeries, z/OS, z/VM etc.). Na rynku polskim dostępne są macierze 5 producentów obsługujące środowiska Mainframe – IBM, EMC, HP, HDS i Sun. Jednocześnie w punkcie 7, Część II Specyfikacji Zamawiający wymaga obsługi co najmniej RAID 1, 1+0 i 5. Specyfikacje techniczne produktów ww. firm dedykowanych dla środowiska Mainframe wskazują, że jedyną firmą obsługującą wymagane tryby protekcji RAID jest firma EMC. Produkty wszystkich pozostałych firm wspierają RAID 10 (zwany również RAID 1+0) i RAID 5. Niektóre z nich obsługują również RAID 6. Żaden poza macierzami EMC nie obsługuje odrębnego trybu RAID 1, który zdaniem protestującego w praktyce nie jest wykorzystywany. Zastępuje się go nowocześniejszym RAID 10, oferującym poza najlepszym zabezpieczeniem danych (mirroring) również najlepszą wydajność (striping). Wymaganie zawarte w punkcie 7 stanowi zdaniem Protestującego naruszenie zasad uczciwej konkurencji, ponieważ jest spełniane tylko przez jednego producenta.
2. Zaoferowania macierzy dyskowej dla środowiska Mainframe (wsparcie dla zSeries, z/OS, z/VM etc.). Na rynku polskim dostępne są macierze 5 producentów obsługujące środowiska Mainframe – IBM, EMC, HP, HDS i Sun. Zdaniem protestującego, z uwagi na rozmiary (gabaryty) macierze firmy IBM, dedykowane dla środowisk Mainframe (rodzina DS8000) nie spełniają wymagań określonych w SIWZ w części II pkt.1.
3. W punkcie 11, Część II Specyfikacji Zamawiający wymaga, aby oprogramowanie do zarządzania macierzami umożliwiało administratorowi wprowadzenie zmian w konfiguracji przestrzeni dyskowej, w tym: zakładanie/usuwanie RAID, dodawanie/usuwanie urządzeń 3390 typ 9. Zdaniem Protestującego spośród macierzy dostępnych na rynku tylko macierze IBM i EMC spełniają ten warunek. W macierzach produkowanych przez HDS, HP, Sun funkcjonalność taka nie jest dostępna dla administratora systemu. Zakładanie/usuwanie grup RAID i wolumenów logicznych (3390 typ 9) jest wykonywane jedynie przez uprawnionego inżyniera serwisu (z uwagi na bezpieczeństwo danych zgromadzonych w macierzy). Usługa taka jest

wykonywana zawsze wraz z instalowaniem w macierzy nowych dysków. Może być również wykonywana dodatkowo, na życzenie klienta, w terminach i na warunkach odpowiadających klientowi. Wymaganie zawarte w punkcie 11 stanowi zatem naruszenie zasad uczciwej konkurencji, ponieważ jest spełnione tylko przez jednego producenta.

(dotyczy cz. III zamówienia)

4. W SIWZ w specyfikacji technicznej, część III (poz. 17 str. 15 zał. 3, Zamawiający wymaga by „zainstalowany system diagnostyczny (karta zarządzająca lub rozwiązanie równoważne- w obu przypadkach z niezależnym zasilaniem...)” oraz w poz.18 str.15, zał. 3 do SIWZ „oprogramowanie musi być dedykowane dla oferowanych serwerów, wyprodukowane przez tego samego producenta co oferowane serwery” zdaniem Protestującego posiadają tylko serwery typu „blade” produkcji IBM, co stanowi, że wymagania zawarte w pkt. 17 i 18 SIWZ naruszają zasady uczciwej konkurencji.

Wskazując na powyższe Protestujący wnosi o:

Zmianę postanowień SIWZ tak, aby wymagania minimalne dla wymaganych urządzeń komputerowych dopuszczały rozwiązania innych producentów.

Zamawiający nie zgadza się z argumentacją i zarzutami przedstawionymi w uzasadnieniu protestu i wyjaśnia co następuje:

Ad.1

Zgodnie z SIWZ Zamawiający dopuszcza klasy RAID wymienione w p. 6 specyfikacji. Klasy RAID 10 oraz RAID 1+0 są traktowane tożsamo przez Zamawiającego. Wyspecyfikowana klasa RAID 1+0 jest rozszerzeniem klasy RAID 1 dlatego też Zamawiający dopuszcza dostawę macierzy obsługującej klasy RAID 10 (RAID 1+0) co w żaden sposób nie ogranicza konkurencji, jako że takie rozwiązanie posiada większość producentów i dostawców macierzy dyskowych. Ponadto nieprawdą jest, że spośród wymienionych przez Protestującego 5 potencjalnych Wykonawców tylko 1 spełnia wymagania SIWZ.

Ad. 2

Zamawiający nie ograniczył konkurencji poprzez określenie przybliżonych gabarytów zamawianych macierzy. Podana w SIWZ szerokość obudowy uwarunkowana była

możliwością transportu sprzętu do COPD MS (drzwi wejściowe, winda). Jednocześnie Zamawiający posiada informacje, że macierze IBM DS8000 wskazane przez Protestującego nie są jedynymi macierzami tej firmy możliwymi do dostarczenia. Zamawiający dopuszcza dostawę macierzy o większych gabarytach, warunkując to możliwościami i praktyczną realizowalnością transportu do miejsca uruchomienia.

Ad. 3

Zamawiający wymaga aby oferowane oprogramowania do zarządzania macierzami dawało potencjalną możliwość zmiany, dodawania i usuwania RAID. W specyfikacji nie określono roli administratora, która to osoba może dokonywać czynności związanych z dodawaniem, modyfikacją czy usuwaniem RAID. Czynności te mogą być również realizowane przez Wykonawcę, a wymagania zawarte w SIWZ nie stanowią naruszenia uczciwej konkurencji. W takim przypadku niezasadne jest twierdzenie protestującego o naruszeniu uczciwej konkurencji z powodu spełnienia warunków SIWZ tylko przez jednego producenta. Ponadto z informacji posiadanych przez Zamawiającego przedmiotowe oprogramowanie dostarcza kilka firm.

Ad. 4

Dotyczy Część III, poz.17 str.15 Zał. 3 do SIWZ.

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w SIWZ dotyczące niezależnego zasilania. Intencją Zamawiającego jest uzyskanie funkcjonalności pozwalającej na zdalne monitorowanie i zarządzanie serwerami podczas takich sytuacji jak stan wyłączenia serwera. W sytuacji takiej serwer nie pracuje, ale karta zarządzająca lub rozwiązanie równoważne jest zasilane i umożliwia zdalny dostęp do wszystkich niezbędnych informacji o stanie pracy serwera.

Jednocześnie z informacji posiadanych przez Zamawiającego wynika, że jest to standardowe rozwiązanie stosowane przez innych producentów serwerów, takich jak HP czy DELL. W takim wypadku niezasadne jest twierdzenie protestującego o naruszeniu uczciwej konkurencji z powodu spełnienia warunków SIWZ tylko przez jednego producenta.

Dotyczy Część III, poz.18 str.15 Zał. 3 do SIWZ.

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w SIWZ dotyczące oprogramowania do kompleksowego zarządzania farmą wszystkich oferowanych serwerów przez sieć LAN. Oprogramowanie to powinno zarządzać wszystkimi zamawianymi serwerami bez względu na ich typ – zarówno serwerami typu blade i typu rack.

Z informacji posiadanych przez Zamawiającego wynika, że zamawiane rozwiązanie oferowane jest przez więcej niż jednego producenta serwerów typu blade i rack. W takim przypadku niezasadne jest twierdzenie protestującego o naruszeniu uczciwej konkurencji z powodu spełnienia warunków SIWZ tylko przez jednego producenta.

Wobec powyższego Zamawiający oddala protest w pełnym zakresie i rozstrzyga jak na wstępie.

Pouczenie

Stosownie do postanowień art. 184 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.) od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu do rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.) żądamy niezwłocznego potwierdzenia faksem na numer 0 22 628 97 85 faktu otrzymania faksem niniejszego pisma.

Dyrektor Generalny
Ministerstwa Sprawiedliwości

/ - / Tomasz Buława

Rozstrzygnięcie otrzymują:

1. Adresat,
2. przystępujący do postępowania:
Mainframe Sp. z o. o.
ul. Zielona 18, 05-090 Raszyn
3. a/a,