



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Warszawa, dnia 02.08.2007 r.

**DYREKTOR GENERALNY  
MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI**

**BDG-III-3820-14/07**

**COMARCH SA  
Aleja Jana Pawła II 39 A  
31-864 Kraków**

Dotyczy: rozstrzygnięcia protestu Wykonawcy COMARCH SPÓŁKA AKCYJNA z dnia 24.07.2007 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup usługi nadzoru dla systemu Nowa Księga Wieczysta (NKW) i wsparcia technicznego dla użytkowników systemu NKW”.

Znak sprawy postępowania nadany przez Zamawiającego: **BDG-III-3820-14/07.**

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający, po rozpatrzeniu protestu złożonego w dniu 24.07.2007 przez Wykonawcę COMARCH SA z siedzibą w Krakowie przy Alei Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków, zwanego dalej „Protestującym”, dotyczącego czynności sporządzenia ogłoszenia o przedmiotowym zamówieniu przez Zamawiającego, a w szczególności określenia warunków udziału w postępowaniu wraz z wykazem dokumentów wymaganych od Wykonawców w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z art. 183 ust. 1 pkt. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z dnia 14 września 2006, Nr 164, poz. 1163 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”,

rozstrzyga

**oddala protest w całości.**

### **Uzasadnienie**

Protestujący składając protest zarzucił Zamawiającemu:

- 1) naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 ustawy oraz art. 22 ust. 2 ustawy w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu oraz w zakresie określenia wykazu dokumentów wymaganych od Wykonawców, w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania Wykonawców,
- 2) naruszenie przepisu art. 25 ustawy oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy z dnia 7 kwietnia 2004 roku (Dz. U.

Nr 71 poz. 645) („Rozporządzenie”), poprzez przekroczenie uprawnień Zamawiającego do żądania dokumentów od Wykonawców.

W związku z powyższym, w szczególności ze względu na niemożność modyfikacji treści ogłoszenia o przedmiotowym postępowaniu wynikającą z art. 38 ust. 5 ustawy, Protestujący wnosi o:

- unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie przepisów art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy, gdyż postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

W uzasadnieniu protestu Protestujący próbuje wykazać, że z uwagi na powyższe jego interes prawny został naruszony, ponieważ oprotestowana czynność Zamawiającego bezpodstawnie uniemożliwia Protestującemu udział w przedmiotowym postępowaniu, z uwagi na niemożność przygotowania oferty, złożenia oferty i tym samym uzyskania przez Protestującego zamówienia.

W ocenie Zamawiającego wszystkie ww. zarzuty są bezpodstawne a żądanie unieważnienia postępowania na zakup usługi nadzoru dla systemu Nowa Księga Wieczysta (NKW) i wsparcia technicznego dla użytkowników systemu NKW nie znajduje uzasadnienia.

Nakaz zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców nie może być utożsamiany (co zostało uczynione przez Protestującego) z nakazem dopuszczenia do udziału w postępowaniu wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do wykonania przedmiotowego zamówienia.

Zamawiający stwierdza, że:

- 1) przygotował postępowanie zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy, w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) nie naruszył art. 22 ust 2 ustawy, bowiem warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, które określił w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, nie utrudniają uczciwej konkurencji;
- 3) nie naruszył w żaden sposób art. 25 ustawy oraz rozporządzenia, o którym mowa powyżej, bowiem żądał od wykonawców na etapie składania ofert wyłącznie oświadczeń i dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania.

Potwierdzając powyższe tezy wskazać należy na następujące kwestie:

- 1) Zgodnie z ustawą oraz z zapisami ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ Zamawiający dopuszcza do udziału w przedmiotowym postępowaniu Wykonawców występujących wspólnie, w tym np. konsorcja.

- 2) Zgodnie z zapisami SIWZ (Rozdział X, pkt 15) Zamawiający nie ogranicza możliwości powierzenia jakiegokolwiek części zamówienia podwykonawcom według wyboru Wykonawcy.
- 3) Zgodnie z niżej wymienionymi zapisami ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żąda od Wykonawcy dysponowania osobami o określonych kwalifikacjach (to znaczy osoby te nie muszą być pracownikami Wykonawcy).
- 4) W zakresie warunków udziału w postępowaniu (Rozdział V SIWZ), Zamawiający zawarł w pkt 1.2.2 następujące wymaganie: o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia - tzn.:
  - a) dysponują co najmniej 1 osobą, która posiada certyfikat ukończenia szkolenia z zakresu projektowania baz danych z wykorzystaniem platform CICS, DB2 na OS390 lub z/OS;
  - b) dysponują co najmniej 1 osobą, która posiada certyfikat ukończenia szkolenia z zakresu instalacji produktów DB2, CICS, MQ Series w środowisku OS390 lub z/OS;
  - c) dysponują co najmniej 2 osobami, które posiadają certyfikaty ukończenia szkoleń z zakresu projektowania w środowisku programistycznym VisualAge na OS390 lub z/OS;
  - d) dysponują co najmniej 1 osobą, która posiada certyfikat znajdujący się na ścieżce certyfikacyjnej Certified Solution Developer (MCDS);
  - e) dysponują co najmniej 1 osobą, która posiada certyfikat znajdujący się na ścieżce certyfikacyjnej Lotus R6;
  - f) dysponują zespołem projektowo-programistycznym liczącym co najmniej 4 osoby z kwalifikacjami wynikającymi z doświadczenia w projektowaniu aplikacji bazodanowych, w tym co najmniej 3 osoby z kwalifikacjami projektowo-programistycznymi w zakresie: IBM WebSphere, DB2 na z/OS, MQSeries;
  - g) dysponują co najmniej 2 analitykami lub projektantami z kwalifikacjami wynikającymi z doświadczenia w budowie aplikacji bazodanowych pracujących w sieci WAN lub Internet.
- 5) W Rozdziale VI SIWZ „Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu”, Zamawiający w pkt 2.2 (odnoszącym się bezpośrednio do ww. wymagania) zapisał: oryginał podpisany przez osobę/osoby uprawnioną/uprawnione do reprezentowania Wykonawcy wykazu osób (formularz stanowi załącznik nr 4 do SIWZ), zawierający co najmniej:
  - a) imiona i nazwiska osób;
  - b) potwierdzenie faktu spełnienia przez ww. osoby wymagań wobec kwalifikacji opisanych w Rozdziale V SIWZ pkt 1.2.2 ppkt a)-g),lub inne dokumenty stwierdzające, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu przedmiotu zamówienia posiadają certyfikaty z zakresu opisanego w Rozdziale V SIWZ pkt 1.2.2 ppkt a)-g).

Z zapisów, o których tu mowa, wynika, że na etapie składania ofert w pełni wystarczające jest dołączenie do oferty jedynie Wykazu osób, stanowiącego swoistego rodzaju oświadczenie Wykonawcy, że dysponuje on osobami, które są w stanie realizować przedmiot zamówienia. Z chwilą dołączenia do oferty Wykazu osób, zawierającego co najmniej ww. informacje, Wykonawca nie ma obowiązku dołączania do oferty jakichkolwiek innych dokumentów stwierdzających, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu przedmiotu zamówienia posiadają certyfikaty z zakresu opisanego w Rozdziale V SIWZ pkt 1.2.2 ppkt a)-g).

Wniesienie protestu przez Protestującego w przedstawionej powyżej kwestii i niemożność przygotowania przez Protestującego oferty w zakresie przedmiotowego zamówienia nie wynika zatem z naruszenia przez Zamawiającego zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, ale z braku wśród osób, którymi na dzień złożenia protestu dysponuje firma, osób o określonych w SIWZ kwalifikacjach (w tym konkretnym przypadku z zakresu narzędzi Microsoft i Lotus). Takie przeświadczenie Zamawiającego potwierdza wewnętrznie niespójnie uzasadnienie protestu, w którym z jednej strony firma zarzuca Zamawiającemu, że nie zdefiniował w SIWZ o jaką ścieżkę certyfikacyjną chodzi (co jest nieprawdą w świetle przytoczonych zapisów pkt 1.2.2, Rozdział V SIWZ), z drugiej strony zarzuca, że Zamawiający nie dopuścił certyfikatów wyższych (co jest nieprawdą, ponieważ Zamawiający nie wskazując na żaden konkretny certyfikat, dopuścił możliwość wskazania w Wykazie osób dowolnej osoby (osób), posiadającej certyfikat z danej ścieżki (nieważne którego stopnia)), po czym zadaje pytanie, w uzasadnieniu protestu, (świadczące o zupełnej niekompetencji firmy w tym zakresie) dotyczące podmiotu, przez którego certyfikacja wskazanej w SIWZ ścieżki ma być prowadzona (dla wiedzy Protestującego: certyfikację z zakresu narzędzi Microsoft prowadzi firma Microsoft, zaś z zakresu narzędzi Lotus firma IBM; ścieżki certyfikacyjne wskazane w SIWZ są zdefiniowane i publikowane przez ww. czołowych producentów oprogramowania).

Podnieść w tym miejscu również należy, że system NKW, którego dotyczy przedmiot zamówienia, posiada złożoną architekturę, a aplikacje składające się na ten system zostały wykonane w różnych technologiach, w tym m.in.: w systemie bazodanowym DB2, w technologii klient serwer z wykorzystaniem oprogramowania narzędziowego Lotus Notes z lokalną relacyjną bazą danych MS SQL SERVER, w oparciu o przeglądarkę internetową MICROSOFT INTERNET EXPLORER i lokalną relacyjną bazę danych MS SQL SERVER.

Wobec powyższego nadzór i wsparcie techniczne dla systemu NKW powinny być wykonywane przez firmę mającą pełną wiedzę o narzędziach systemowych, w jakich program został stworzony, zwłaszcza, że przedmiot zamówienia obejmuje m.in. modyfikację systemu NKW.

Określone w SIWZ warunki udziału Wykonawców w postępowaniu nie są wobec powyższego subiektywne, ale wynikają z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego. Brak w zespole Wykonawcy osób o kwalifikacjach niezbędnych do realizacji umowy miałby dla Zamawiającego skutki tragiczne. Brak bowiem możliwości interwencji Wykonawcy w sytuacji jakiegokolwiek awarii systemu NKW w lokalizacjach, w których system NKW jest lub zostanie wdrożony, stanowiłoby poważne zagrożenie nie tylko dla funkcjonowania systemu informatycznego zakładania i prowadzenia ksiąg wieczystych w tych lokalizacjach, ale mogłoby doprowadzić nawet do całkowitego jego zatrzymania, a tym samym do zablokowania obrotu gospodarczego w Polsce.

Zamawiający zgadza się z Protestującym, że na rynku istnieje wiele rodzajów uznawanych certyfikatów i nie podważa, że Protestujący dysponuje osobami posiadającymi takie certyfikaty. Do realizacji zamówienia, którego dotyczy wniesiony przez Protestującego protest, wymagane są jednak nie jakiegokolwiek, ale konkretne kwalifikacje, wskazane w SIWZ.

Mając na względzie powyższe, Zamawiający stwierdza, że protest Protestującego jest bezzasadny, wobec czego nie uwzględnia protestu i rozstrzyga **jak na wstępie**.

### Pouczenie

Stosownie do postanowień art. 184 ustawy od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

**Zamawiający, zgodnie z Rozdziałem VII punkt 2 SIWZ oraz w oparciu o art. 27 ust. 2 ustawy, żąda od Wykonawcy niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma na numer faksu (0 22) 628 97 85.**

**DYREKTOR GENERALNY  
Ministerstwa Sprawiedliwości**

/-/

**Tomasz Buława**

Otrzymują:

1. Protestujący,
2. Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu:
  - a) „ARAM” Sp. z o.o., ul. Przasnyska 6B, 01-756 Warszawa,
  - b) „COMP DATA” Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 134A, 02-952 Warszawa,
3. A/a.