



Warszawa, dnia 25.04.2007 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
DYREKTOR GENERALNY
MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI

BDG-III-3820-10/07

**Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe
„KONCEPT” Sp. z o.o.
30-017 Kraków
ul. Raławicka 56**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego.

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, po rozpatrzeniu Państwa protestu złożonego w dniu 18.04.2007 r., zwanego dalej „protestującym”, dotyczącego czynności Zamawiającego dokonanych w toku postępowania o udzielenie rzeczowego zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, ze zm.), zwanej dalej „ustawą”,

rozstrzyga

oddala protest w całości

Uzasadnienie

Zarzuty podniesione przez Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe "Koncept" Sp. z o.o. wskazujące na naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 7 ustawy pzp poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego,

2. art. 29 ust 2 i 3 ustawy pzp poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,
3. art. 30 ust 1 ustawy pzp poprzez określenie przedmiotu zamówienia za pomocą nieobiektywnych cech funkcjonalnych, a nie za pomocą cech technicznych i jakościowych przy przestrzeganiu Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane,
4. dyrektywy Unii Europejskiej nr 93/36/EWG, regulującej procedury udzielania zamówień publicznych, która została włączona do polskiego prawa narodowego,
5. rekomendacji MSWIA dotyczących zasad formułowania wymagań zamawiającego dla wybranych parametrów technicznych sprzętu komputerowego,

Zamawiający uznaje za bezzasadne.

Podniesione przez protestującego zarzuty sprowadzające się do próby wykazania naruszenia przez zamawiającego zasad uczciwej konkurencji, poprzez wskazanie w SIWZ określonych wymagań dotyczących obudów stacji roboczych, uznać należało za bezpodstawne i chybione.

Zapisy SIWZ nie utrudniają i nie ograniczają bowiem w niczym zasad uczciwej konkurencji, a opis precyzuje wymagania Zamawiającego dotyczące parametrów jakie powinny spełniać obudowy stacji roboczych, co do ich wymiarów i rozwiązań technicznych w zakresie kwestionowanym przez Protestującego. Określenie przedmiotu postępowania o udzielenie zamówienia jest zawsze decyzją własną Zamawiającego. To bowiem Zamawiający decyduje o tym, co ma być przedmiotem określonego zamówienia. (vide wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 09.11.2005r. sygn. II Ca 587/05). Zgodnie z art. 30 ustawy pzp Zamawiający ma do wyboru dwie równorzędne metody opisu przedmiotu zamówienia: przez wskazanie cech technicznych i jakościowych z zastosowaniem odpowiednich norm lub przez wskazanie wymagań funkcjonalnych. Dopuszczenie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie funkcji, jakie przedmiot zamówienia ma wypełniać, jest uwarunkowane dokonaniem przez zamawiającego wystarczająco dokładnego opisu, co zostało zawarte w załączniku nr 1 do wzoru umowy w części I zamówienia w wierszu 12. Nie można podzielić poglądu Protestującego, że podany opis utrudnia uczciwą konkurencję albowiem z taka sytuacja zachodziłaby na gruncie art. 29 ust. 2 i 3 jedynie wówczas, gdyby zawarte tam sformułowania wskazywały na konkretnego wykonawcę lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Zamawiający ma prawo do takiego sformułowania wymagań, aby mógł wybrać ofertę najlepiej odpowiadającą jego często specyficznym potrzebom. Postawienie

przez Zamawiającego wymagań co do sprzętu, nawet wysokich, ale możliwych do spełnienia, nie prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji.

Stanowisko to jest zgodne z utrwalonym orzecznictwem UZP na przykład wyrokiem z dn. 2005.02.07 UZP/ZO/0-175/05 gdzie stwierdzono, że "Wskazanie w SIWZ wymogów technicznych dotyczących przedmiotu zamówienia trudnych do spełnienia przez Odwołującego lub innego oferenta nie stanowi dostatecznej podstawy do uznania, że przedmiot zamówienia określony został w sposób naruszający zasady wynikające z art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 oraz art. 29 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.", czy wyrokiem z dnia 2005.02.03 UZP/ZO/0-153/05, zgodnie z którym:

1. "Zasada zachowania uczciwej konkurencji znajduje swoje rozwinięcie między innymi przepisie art. 29 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Stosownie do jego zapisów zamawiającemu nie wolno określać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oznacza to konieczność eliminacji z określenia przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę. Chodzi tu zatem o negatywną przesłanką sposobu opisu przedmiotu zamówienia. Zakaz taki zostaje naruszony, jeżeli Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia użyje oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt, działając równocześnie wbrew zasadzie obiektywizmu.
2. Wymóg równego traktowania oznacza konieczność stawiania wszystkim potencjalnym uczestnikom postępowania takich samych warunków udziału w postępowaniu, ocenę spełnienia stawianych warunków według tych samych wcześniej podanych do wiadomości kryteriów.
3. Określenie wysokich (ale możliwych do spełnienia) wymagań oferowanego towaru nie prowadzi do naruszenia zasad uczciwego postępowania."

Również z rekomendacji MWSiA na które powołuje się Protestujący wynika, iż uczciwa konkurencja pomiędzy dostawcami, nie musi być równoznaczna ze sformułowaniem wymagań w sposób pozwalający na spełnienie wymagań technicznych wszystkich podmiotów działających w danej branży.

Zamawiający w SIWZ nie wskazał konkretnego producenta, określając jedynie maksymalne wymiary obudów- łączna suma wymiarów wszystkich boków nie może być większa niż 83 cm oraz wymóg że obudowa - musi być otwierana bez konieczności odkręcania jakichkolwiek śrub, a postawienie tych wymagań znajduje pełne uzasadnienie z punktu widzenia specyficznych potrzeb Zamawiającego. Istotne jest, żeby sprzęt opisany w SIWZ można było wdrożyć w istniejącym środowisku informatycznym Zamawiającego

przy jak najmniejszych kosztach wdrażania i eksploatacji tj. żeby Zamawiający nie musiał wymieniać biurek użytkowników by zmieścić komputery lub ustawiać sprzęt komputerowy na podłodze skoro zostały przygotowane na sprzęt odpowiednie biurka, a naprawa – serwisu pogwarancyjnego związana z przerwą w pracy użytkowników była jak najkrótsza. Sytuacja lokalowa Zamawianego zmusza go do minimalizacji gabarytów sprzętu komputerowego.

Powyższe wymagania spełnia sprzęt znajdujący się w ofercie wielu producentów działających na rynku, także tych, który sprzęt oferowany jest przez Protestującego, a co wynika z materiałów zawartych na jego stronie internetowej www.koncept.pl

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności uznając protest za bezzasadny zdecydowano o jego oddaleniu.

Pouczenie

Stosownie do postanowień art. 184 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, ze zm.) od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu do rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania protestacyjnego,
3. a/a

*Dyrektor Generalny
Ministerstwa Sprawiedliwości
Tomasz Buława*