

**Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „KONCEPT” Sp. z o.o.**30-017 Kraków, ul. Raławicka 56
tel./faks 012 633-00-76, 012 633-85-18
tel. 012 423-42-14, 012 634-10-54
www.koncept.pl biuro@koncept.plMinisterstwo Sprawiedliwości
Al. Ujazdowskie 11
00-950 WARSZAWA

Kraków, 2007-04-18

dot.: przetargu na dostawę sprzętu komputerowego BDG-III-3820-10/07

Nawiązując do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) opublikowanej w dniu 4.04.2007 na stronie internetowej Zamawiającego - niniejszym, stosownie do postanowień art. 180 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) – zwanej dalej ustawą Pzp- składamy

PROTEST

podnosząc naruszenie przez Zamawiającego:

- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego;
- art. 29, ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez określenia przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;
- art. 30, ust. 1 ustawy Pzp, poprzez określenia przedmiotu zamówienia za pomocą nieobiektywnych cech funkcjonalnych, a nie za pomocą cech technicznych i jakościowych przy przestrzeganiu Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane
- dyrektywy Unii Europejskiej nr 93/36/EWG, regulującej procedury udzielania zamówień publicznych, która została włączona do polskiego prawa narodowego;
- rekomendacji MSWiA dotyczących zasad formułowania wymagań zamawiającego dla wybranych parametrów technicznych sprzętu komputerowego.

Powyższe niezgodności z ustawą, dyrektywą unijną i rekomendacjami MSWiA powodują wystąpienie u protestującego uszczerbku w interesie prawnym. Niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych warunki zawarte w postanowieniach siwz uniemożliwiają mu udział w postępowaniu, z uwagi na niemożność przygotowania oferty i tym samym uzyskania przez protestującego zamówienia. Powyższe dowodzi naruszeniu interesu prawnego protestującego zgodnie z treścią art. 179 ust. 1 uPzp.

UZASADNIENIE

Zamawiający w Załączniku nr 1 do wzoru umowy, w części I zamówienia w wierszu 12. specyfikacji stacji roboczych zawarł następujące zapisy: „Obudowa małogabarytowa o sumie wymiarów wszystkich boków nie większej niż 83 cm” oraz „Obudowa [...] musi być otwierana bez konieczności odkręcania jakichkolwiek śrub”.

PREZES ZARZĄDU

mgr Andrzej Wójtowicz

W opinii składającego protest, Zamawiający żądając od wykonawców, aby oferowane komputery posiadały obudowy małogabarytowe „o sumie wymiarów wszystkich boków nie większej niż 83 cm” rażąco narusza:

- art. 29. ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ opisuje przedmiot zamówienia jednoznacznie utrudniając uczciwą konkurencję, dyskryminując i świadomie eliminując z udziału w postępowaniu renomowanych producentów komputerów stacjonarnych, zarówno krajowych, jak i zagranicznych, którzy do produkcji swoich komputerów używają równoważnych obudów małogabarytowych, wyprodukowanych w tzw. standardzie microATX, nazywanym przez niektórych producentów standardem Small Form Factor, o wymiarach różnych od wyżej wymaganych, jednakże spełniających ogólnoświatowe założenia, przyjęte dla ww. standardu obudów, które zostały zawarte oraz opublikowane na internetowej stronie <http://www.formfactors.org>, należącej do niezależnej, branżowej organizacji „form factors.org”, zajmującej się katalogowaniem i publikacją wiedzy m.in. o standardach komputerów oraz obudów komputerowych.

Z umieszczonej dokumentacji na ww. stronie jednoznacznie wynika, że:

- standard microATX i/lub BTX określa parametry obudów, płyt głównych i zasilaczy komputerowych, bez precyzyjnego podawania wymiarów gabarytów ww. komponentów, gdyż ustalenie tych wielkości pozostawiono w gestii danego producenta całego zestawu komputerowego.
- zestaw komputerowy aby spełniać główne założenia standardu microATX i/lub BTX musi posiadać płytę główną, zasilacz i obudowę wykonaną wg wielu szczegółowych założeń, określonych dla ww. standardów, które precyzyjnie zostały opisane na ww. stronie. Należy bardzo mocno podkreślić, iż założenia te nigdzie nie podają rozmiarów, jakimi powinny cechować się obudowy w standardzie microATX i/lub BTX.

Należy również wskazać na fakt, iż zamawiający żądając obudów o konkretnej sumie wymiarów nie wskazał czy ww. wymiary dotyczą całej obudowy, tzn. czy dotyczą sumy wymiarów metalowej części obudowy wraz z przeważnie plastikowym panelem przednim czy tylko samej metalowej części obudowy. Zwracamy zamawiającemu uwagę na fakt, iż wszystkie standardy obudów na stronie <http://www.formfactors.org> nie uwzględniają panelu przedniego, który:

- nie ma żadnego wpływu na kubaturę obudowy w zakresie chłodzenia, wentylacji oraz rozmieszczenia wewnętrznych elementów komputera;
- jest różnej grubości i w różnym kształcie u różnych producentów, w zależności od przyjętego wzornictwa i stylistyki;
- nie jest uwzględniany w folderach i opisach technicznych u większości renomowanych producentów, zarówno krajowych, jak i zagranicznych, przy podawaniu podstawowych wymiarów gabarytów obudów ze względu na okoliczności przedstawione powyżej.

Dlatego też, w naszej opinii, oprotestowane wymaganie nie jest uprawnione ani w żaden racjonalny sposób uzasadnione. Zamawiający w siwz zdefiniował standard obudów podając, iż wymaga obudowy małogabarytowej czyli obudowy klasy microATX i/lub BTX. Zamawiający używając takiej nomenklatury, powszechnie zdefiniowanej i stosowanej przez producentów obudów oraz komputerów, zaakceptował jej postanowienia, przez co określił swoje minimalne oczekiwania w tym zakresie oraz wymogi dla danego standardu, które zostały wyżej opisane.

PREZES ZARZĄDU

mgr Andrzej Wójtowicz

Należy również podkreślić, że postawiony przez Zamawiającego **wymóg stoi w jawnej sprzeczności z „Rekomendacjami MSWiA dotyczącymi zasad formułowania wymagań zamawiającego dla wybranych parametrów technicznych sprzętu komputerowego”**, których treść została opracowana przez MSWiA we współpracy z UZP i PIIIIT, z uwzględnieniem zaleceń Komisji Europejskiej. Dokument ten wyraźnie stwierdza, że niedopuszczalne jest wymaganie konkretnych wymiarów obudów, zaleca natomiast w tym zakresie użycie określenia „w obudowie mini”.

Analogicznie sytuacja wygląda w przypadku żądania Zamawiającego, aby obudowa była otwierana bez konieczności odkręcania jakichkolwiek śrub – zapis taki jest jednoznacznie uznany w cytowanych rekomendacjach jako z zasady niedopuszczalny. Zamawiający żądając, aby komputery posiadały obudowy otwierane bez konieczności „odkręcania śrub” w żaden sposób nie odwołuje się do obiektywnych cech technicznych i jakościowych, wręcz odwrotnie, narzuca oferentom zaoferowanie produktów posiadających unikatowe funkcjonalności, pochodzące z produkcji od określonych i konkretnych producentów, eliminując tym samym producentów, którzy posiadają równoważne rozwiązania w ww. zakresie, spełniając przy tym wszystkie nieoprotestowane cechy techniczne i jakościowe oraz normy obowiązujące zarówno w Polsce, jak i w Unii Europejskiej.

Biorąc pod uwagę powyższą argumentację wnosimy o zmianę zapisów SIWZ poprzez wykreślenie z niej w wierszu 12 tabeli opisującej parametry stacji roboczych słów:

- „o sumie wymiarów wszystkich boków nie większej niż 83 cm”
- „musi być otwierana bez konieczności odkręcania jakichkolwiek śrub oraz”.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

mgr Andrzej Wójtowicz