

Blasc Sp. z o.o.
01-171 Warszawa, ul. Młynarska 48
tel.: (22) 535 50 30, fax: (22) 535 50 29
infolinia: 0-800 309 409
e-mail: biuro@blasc.pl
www.blasc.pl

Złożono w Biurze Podawczym
Ministerstwa Sprawiedliwości

BLASC
PROFESSIONAL SERVICE CENTER



Warszawa, dnia 30 sierpnia 2006 r.

Protestujący:

2006 -08- 30

Blasc Sp. z o.o.

Ul. Młynarska 48

01-171 Warszawa

Zamawiający:

Ministerstwo Sprawiedliwości

Al. Ujazdowskie 11

00 - 950 Warszawa

Nr sprawy BF - A - III - 3820 - 17/06

PROTEST

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie systemu rejestracji audio przebiegu rozpraw sądowych (znak sprawy BF - A - III - 3820 - 17/06).

1. Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, wnoszę protest wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej siwz) oraz treści ogłoszenia o zamówieniu, zarzucając :

- a) naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy w zw. z art. 29 ust. 2 Ustawy poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nie zapewniający uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, poprzez domaganie się aby wykonawca przeniósł na Zamawiającego wszelkie prawa autorskie majątkowe do wykonanego oprogramowania (Rodział II. pkt 1.6. ogłoszenia o zamówieniu; Rozdział III pkt 1.6. siwz; Załącznik nr 3 do siwz - *Istotne warunki umowy* - § 1 ust. 7 i § 7 ust. 1 i 2; Załącznik nr 1 do *Istotnych warunków umowy* - *Opis przedmiotu zamówienia*, Rozdział I, pkt 7),
- b) naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy poprzez wskazanie w Rozdziale VI siwz; w Załączniku nr 3 do siwz *Istotne warunki umowy* - § 3 ust. 1 , terminu realizacji przedmiotu zamówienia, który jest niemożliwy do zrealizowania, co uniemożliwia zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców; a także wymaganie przez Zamawiającego zainstalowania jednego kompletu sprzętu w celu przetestowania oprogramowania, co dodatkowo ogranicza czas na realizację przedmiotu zamówienia (Załączniku nr 2 do *Istotnych warunków umowy* - *Warunki dostawy i odbioru*, Rozdział I *Odbiór oprogramowania*).

3. Na skutek sformułowania w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia oraz siwz opisu przedmiotu zamówienia, interes prawny Protestującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Protestujący bowiem nie będzie mógł zaoferować wykonania przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oprogramowania, na które posiada udzieloną licencję (gdyż nie będzie miał możliwości przeniesienia na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do oprogramowania) , co uniemożliwi mu wzięcie udziału w przedmiotowym postępowaniu. Również określenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (dodatkowo ograniczonego koniecznością przetestowania oprogramowania) stanowi istotną przeszkodę w udziale w przedmiotowym postępowaniu, jako że termin wskazany przez Zamawiającego jest terminem niemożliwym do zachowania.

4. Jako że protest niniejszy jest wnoszony w dniu 30 sierpnia 2006 r., to uznać należy, że został wniesiony w terminie.

5. Wskazując na powyższe, wnoszę o uwzględnienie protestu oraz o :

- 1) dokonanie modyfikacji wskazanych w pkt 1 a elementów ogłoszenia oraz siwz poprzez umożliwienie udzielenia przez wykonawcę również bezterminowej licencji na oprogramowanie (bez prawa do wypowiedzenia umowy licencji),
- 2) dokonanie modyfikacji wskazanych w pkt 1 b wymogów Zamawiającego poprzez:
 - a) przedłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 90 dni od dnia zawarcia umowy,
 - b) zrezygnowanie przez Zamawiającego z konieczności zainstalowania przez wykonawcę do testowania jednego kompletu sprzętu wraz z oprogramowaniem do rejestracji audio.

UZASADNIENIE

1. W odniesieniu do zarzutu sformułowanego w pkt 1 lit. a wskazać należy, co następuje:

W Rodziale II. pkt 1.6. ogłoszenia o zamówieniu; Rozdziale III pkt 1.6. siwz; Załączniku nr 3 do siwz – *Istotne warunki umowy* - § 1 ust. 7 i § 7 ust. 1 i 2; Załączniku nr 1 do *Istotnych warunków umowy* – *Opis przedmiotu zamówienia*, Rozdział I, pkt 7, Zamawiający wskazał, że domaga się również przeniesienia przez wykonawcę majątkowych praw autorskich do oprogramowania wykonanego w ramach realizacji przedmiotu niniejszego zamówienia.

Wskazać należy, że określenie w sposób powyższy przedmiotu zamówienia (oraz postanowienia umowy stanowiącej Załącznik nr 3 do siwz) uniemożliwiają wzięcie udziału w przedmiotowym postępowaniu wykonawcom, którzy nie posiadają majątkowych praw autorskich do oprogramowania będącego przedmiotem zamówienia. Zwracam bowiem uwagę na fakt, że potencjalni wykonawcy nie dysponując oprogramowaniem niezbędnym dla realizacji przedmiotu zamówienia mogą np. zakupić licencję na stosowne oprogramowanie,

oczywiste zatem jest, że nie będą mieli możliwości przeniesienia na Zamawiającego autorskich praw majątkowych, których sami nie posiadają.

Zamawiający w żaden sposób nie uzasadnił, w jakim celu domaga się przeniesienia na siebie majątkowych praw autorskich – nie można uzasadnić takiego żądania w szczególności koniecznością świadczenia serwisu gwarancyjnego lub pogwarancyjnego czy też ewentualnych modyfikacji przedmiotu zamówienia, jako że posiadanie kodów źródłowych do oprogramowania zabezpieczy interesy Zamawiającego.

Wskazane powyżej postanowienia siwz w sposób nieuzasadniony ograniczają konkurencję, bowiem dopuszczają do przystąpienia do przedmiotowego postępowania jedynie wykonawców, którzy są autorami (producentami) oprogramowania niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia.

Zauważyć należy, że domaganie się przez Zamawiającego aby wykonawca przeniósł na niego majątkowe prawa autorskie do przedmiotu zamówienia nie jest jedyną możliwością zabezpieczenia interesów Zamawiającego w tym zakresie. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby Zamawiający domagał się np. udzielenia mu bezterminowej licencji, bez prawa do wypowiedzenia przez wykonawcę umowy licencji (możliwość taką dopuszcza art. 66 ust. 1 i art. 68 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych z dnia 4 lutego 1994 r. (Dz. U. 1994 r. Nr 24, poz. 83).

2. W odniesieniu do zarzutu sformułowanego w pkt 1 lit. b wskazać należy, co następuje:

Zamawiający w Rozdziale VI siwz *Termin wykonania zamówienia* oraz w § 3 ust. 1 *Istotnych warunków umowy* (Załącznik nr 3 do siwz) wskazał, że przedmiot zamówienia ma zostać zrealizowany w terminie 45 dni od dnia zawarcia umowy.

Natomiast w Załączniku nr 2 do *Istotnych warunków umowy – Warunki dostawy i odbioru* w Rozdziale I *Odbiór oprogramowania*, Zamawiający wskazał, że wykonawca w celu przetestowania dostarczonego oprogramowania zainstaluje w ciągu 5 dni od daty podpisania umowy jeden zestaw sprzętu wraz z oprogramowaniem, następnie w ciągu 7 dni od daty przekazania tegoż sprzętu zostanie dokonane przetestowanie oprogramowania.

Wskazać należy, w związku z powyższym, że wykonawca będzie miał jedynie 33 dni na realizację przedmiotu zamówienia – 12 dni zostanie przeznaczone na zainstalowanie sprzętu testowego i przetestowanie oprogramowania. Protestujący wskazuje przy tym na fakt, że przedmiotowe zamówienie stanowi ogromne przedsięwzięcie pod względem logistyczno – organizacyjnym, wykonawca będzie musiał dokonać dostarczenia oraz instalacji sprzętu w 800 salach rozpraw, a łączna liczba sprzętu niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia wyniesienie m. in. kilka tysięcy komputerów czy mikrofonów. Należy mieć również na uwadze fakt, że dostawa sprzętu zamówionego przez wykonawcę (niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia) potrwać może kilkanaście dni (w przypadku mikrofonów według informacji Protestującego może to potrwać nawet półtora miesiąca), co spowoduje niemożliwość wykonania przedmiotu zamówienia we wskazanym przez Zamawiającego terminie.

Zwracam również przy tym uwagę na fakt, że takie określenie przez Zamawiającego terminów realizacji przedmiotu zamówienia może również sugerować, że istnieje wykonawca, który wcześniej zamówi sprzęt niezbędny do realizacji przedmiotu zamówienia wiedząc, że to jego oferta zostanie wybrana w przedmiotowym postępowaniu. Bez wątpienia wcześniejsze zamówienie sprzętu niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia nie jest możliwe bez posiadania informacji o wyborze oferty w tymże postępowaniu, jako że wiąże się to ze znacznymi kosztami, których zwrot, w normalnych okolicznościach, nie jest pewny.

Zdaniem Protestującego niezasadne jest również domaganie się przez Zamawiającego dokonania przez wykonawcę instalacji jednego kompletu sprzętu wraz z oprogramowaniem do nagrywania audio w celu dokonania przetestowania w/w oprogramowania - wprowadza to niepotrzebne komplikacje w realizacji przedmiotu zamówienia. Dla interesów Zamawiającego nie jest bowiem konieczne dokonywanie „wstępnych” testów oprogramowania - całość przedmiotu zamówienia zostanie przetestowana przez Zamawiającego po dokonaniu jego odbioru od wykonawcy, a w sytuacji wystąpienia jakichkolwiek niezgodności z wymogami sformułowanymi w siwz, Zamawiający będzie mógł np. odmówić zapłaty za przedmiot zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe wnoszę jak we wstępie.

Hanna Kozłarska
Prezes Zarządu
Blasc Sp. z o.o.

BLASC Sp. z o.o.
ul. Młynarska 48, 01-171 Warszawa
tel.. (22) 535 50 30
fax. (22) 535 50 29