



RZECZPOSPOLITA POLSKA

DYREKTOR GENERALNY
MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, 07 sierpnia 2008 r.

BDG III 3820-23/08

Protestujący:

MCSI Ltd. Sp. z o.o.
ul. Z. Cybulskiego 3
00-725 Warszawa

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „usługę utworzenia, wdrożenia i eksploatacji Systemu Dozoru Elektronicznego”

*Nr sprawy: **BDG-III-3820-23/08***

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Działając na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) zwanej dalej „Ustawą”, Zamawiający – Ministerstwo Sprawiedliwości

oddala protest

wniesiony w dniu 30 lipca 2008 r. przez firmę MCSI Ltd. Sp. z o.o., ul. Z. Cybulskiego 3, 00-725 Warszawa (zwana dalej „Protestującym”) w całości, tj. w zakresie wszystkich zarzutów wniesionych przez Protestującego.

UZASADNIENIE

We wniesionym w dniu 30 lipca 2008 r. proteście Protestujący zarzucił Zamawiającemu: naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy poprzez niezachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz naruszenie art. 38 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie udzielenia wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym wniósł o niezwłoczne udzielenie wyjaśnień, w przeciwnym wypadku wykazane powyżej zaniechania Zamawiającego naruszają art. 7 Ustawy czyli podstawową zasadę udzielenia zamówień publicznych i mogą być przyczyną unieważnienia przedmiotowego postępowania oraz o przesunięcie terminu składania ofert w postępowaniu z powodu nieprawidłowego działania Zamawiającego i utrudniania Protestującemu udziału w postępowaniu.

W uzasadnieniu swojego żądania stwierdził, że Zamawiający w jawny sposób naruszył zasadę „niezwłoczności” zapisaną w art. 27 ust. 2 Ustawy, ponieważ potwierdzenie otrzymania pisma z dnia 17 lipca 2008 r. zawierającego prośbę o udzielenie wyjaśnień dotyczących treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zostało wysłane przez Zamawiającego 25 lipca br., czyli 8 dni po jego wysłaniu.

Zdaniem Protestującego „niezwłocznie” znaczy „bez zbędnej zwłoki” czyli bez podejmowania zbędnych czynności, tworzenia przeszkód. W praktyce, zdaniem Protestującego, przyjmuje się, że „niezwłocznie” oznacza tego samego lub następnego dnia roboczego.

Zdaniem Protestującego Zamawiający, co do zasady nie przestrzega zasady niezwłocznego działania.

Ponadto, zdaniem Protestującego, Zamawiający w rażący sposób narusza zasadę równego traktowania wykonawców, gdyż 18 i 24 lipca umieścił na swojej stronie odpowiedzi na pytania innych wykonawców pomijając pytania Protestującego.

Zdaniem Protestującego może się też okazać, iż Zamawiający swoim działaniem uniemożliwi Protestującemu wzięcie udziału w postępowaniu, co jest rażącym naruszeniem art. 7 ustawy, czyli podstawowych przepisów Ustawy – równego traktowania wykonawców oraz spowoduje ograniczenie wykonawcom dostępu do udziału w postępowaniu i będzie kwalifikowało postępowanie do unieważnienia.

Zdaniem Zamawiającego zarzuty podniesione przez Protestującego we wniesionym proteście uznać należy za bezzasadne, a mianowicie:

Odnosząc się do naruszenia zasady niezwłoczności:

Jak Protestujący sam zauważył we wniesionym proteście „niezwłocznie” znaczy „bez zbędnej zwłoki” czyli bez podejmowania zbędnych czynności, tworzenia przeszkód.

Nie ma wątpliwości co do tego, że postępowanie, którego dotyczyły pytania zawarte w piśmie z dnia 17 lipca 2008 r., ma bardzo złożony i skomplikowany charakter. Mimo starań Zamawiającego, aby opisać przedmiot zamówienia w sposób jak najbardziej jasny, zrozumiały i wyczerpujący wpłynęło bardzo wiele zapytań odnoszących się do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ze względu na ich charakter wymagają one od Zamawiającego dokładnego przeanalizowania i udzielenia wyczerpujących, nie budzących wątpliwości i nie naruszających przepisów ustawy odpowiedzi, co jest zadaniem bardzo praco- i czasochłonnym. Ze względu na złożoność postępowania oraz istotność realizacji zamówienia każda z przygotowanych odpowiedzi na pytania poddawana jest analizie wpływu. Sprawdzane są ewentualne skutki udzielenia odpowiedzi na przebieg postępowania. Cały proces trwa średnio od kilku do kilkunastu dni.

Dla zobrazowania skali zainteresowania przedmiotowym postępowaniem wystarczy przytoczyć następujące liczby: do dnia rozstrzygnięcia niniejszego protestu wpłynęło ponad 40 pism od 19 wykonawców zawierających ponad 200 pytań, 3 protesty oraz 4 przyłączenia.

Nie jest więc możliwe, jak sugeruje Protestujący, aby odpowiedzi na zadane pytania udzielone zostały tego samego lub następnego dnia roboczego. Przy tak skomplikowanym zamówieniu jest to po prostu niewykonalne. Nawet w przypadku dużo mniej skomplikowanych zamówień czas odpowiedzi na pytania trwa średnio kilka dni.

Jak wynika z powyższego Zamawiający udziela odpowiedzi na zadane przez wykonawców pytania tak szybko, jak jest to tylko możliwe, biorąc pod uwagę złożoność przedmiotu zamówienia, charakter zadawanych pytań oraz specyfikę Zamawiającego.

Ponadto, w zakresie treści uzasadnienia protestu odnoszącego się do przesłania potwierdzenia otrzymania pisma z pytaniami 8 dni po jego wysłaniu, Zamawiający po analizie stwierdza, że potwierdzenie mogło być przekazane wcześniej. Niemniej biorąc pod uwagę liczbę

korespondencji, która wpływa do Zamawiającego w niniejszym oraz w innych, prowadzonych równolegle postępowaniach może wystąpić błąd ludzki. Zamawiający zawsze potwierdza fakt otrzymania faksów w rozmowie telefonicznej z Wykonawcą. Niezależnie od powyższego, należy zaznaczyć, iż potwierdzenie otrzymania pytań faksem jest dodatkową czynnością techniczną, bez związku z obowiązkiem odpowiedzi na zadane przez Protestującego pytania. Przesłanie potwierdzenia po 8 dniach nie miało wpływu na przebieg postępowania i interes prawny w uzyskaniu zamówienia przez Protestującego nie doznał uszczerbku.

W związku z powyższym zarzut naruszenia art. 38 ust. 1 Ustawy uznać należy za całkowicie bezzasadny.

Odnosząc się do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców:

Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania wykonawców w kolejności, w jakiej wpłynęły one do Zamawiającego. Ponieważ pytania Protestującego wpłynęły do Zamawiającego jako trzynaste w kolejności, odpowiedzi na nie zostały udzielone Protestującemu, po wcześniejszej odpowiedzi na pytania wykonawców, którzy złożyli zapytania przed Protestującym. W tym okresie Zamawiający również rozpatrywał dwa protesty oraz cztery przyłączenia. Nie może więc być tu mowy, jak sugeruje Protestujący, o celowym pomijaniu pytań Protestującego. Zamawiający odpowiedział na nie dnia 30 lipca 2008 r., wraz z odpowiedziami na pytania innych wykonawców, które wpłynęły w zbliżonym, co pytania Protestującego, terminie.

Biorąc pod uwagę powyższe z całą stanowczością stwierdzić należy, że Zamawiający udzielając odpowiedzi na zadane pytania zachował zasadę równego traktowania wykonawców. Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 Ustawy uznać więc należy za całkowicie bezzasadny.

Dodatkowo pragnę zauważyć, że protest jest również bezpodstawny, ponieważ w piśmie z dnia 30 lipca 2008 r. Zamawiający udzielił i przekazał odpowiedzi na pytania Protestującego, których brak stanowi podstawę protestu. Należy również dodać, że spełnione zostało żądanie Protestującego dotyczące przedłużenia terminu składania ofert z 6 sierpnia 2008 r. do 19 sierpnia 2008 r. (pismo z dnia 31 lipca 2008 r.). Zatem w ten sposób oczekiwania Protestującego zostały spełnione.

Pouczenie

Stosownie do postanowień art. 184 Ustawy, od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zamawiający zgodnie z rozdziałem X ust. 2 SIWZ oraz w oparciu o art. 27 ust. 2 ustawy, żąda od Wykonawcy niezwłocznego potwierdzenia otrzymania faksem niniejszego pisma na numer faksu (0 22) 628-97-85.

ZASTĘPUJĄCY
DYREKTORA GENERALNEGO
Ministerstwa Sprawiedliwości
-/-
Jan Paziowski
Dyrektor Departamentu
Budżetu i Majątku Skarbu Państwa

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a.