Warszawa, dnia 29 czerwca 2015 r.

Urząd Kontroli Skarbowej
w Warszawie

Nr sprawy: *UKS14W2E.7112.133.2015*

7/2015

PROTOKÓŁ

z czynności przeprowadzonych w okresie od. w/u:

Nazwa: **Ministerstwo Sprawiedliwości**
Adres: **00-950 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11**

NIP: **5261673166**
w zakresie:

nazwa projektu: ***„Wdrażanie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych"***
numer projektu: **POIG.07.01.00-00-061/13**
numery wniosków o płatność :

POIG.07.01.00-00-061/13-01-K01
POIG.07.01.00-00-061/13-02
POIG.07.01.00-00-061/13-03
POIG.07.01.00-00-061/13-04
POIG.07.01.00-00-061/13-05
POIG.07.01.00-00-061/13-06
POIG.07.01.00-00-061/13-07
POIG.07.01.00-00-061/13-08
POIG.07.01.00-00-061/13-09

w związku z wykonywaniem czynności w zakresie *audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007 -2013* prowadzonego na podstawie upoważnienia Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej nr MF-DO-POIG-130/2015 z dnia 20 marca 2015 r.

Protokół sporządzono na podstawie art. 172 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 6 maja 2015 r. poz. 613) w związku z art. 3a ust. 8 i 9 pkt 2 ustawy o kontroli skarbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 553).

Czynności przeprowadzili:
1) Małgorzata Węgrzyn – inspektor kontroli skarbowej, nr legitymacji służbowej 06440,
2) Edyta Kuczyniecka – starszy komisarz skarbowy, nr legitymacji służbowej 07553
3) Mariusz Urbanowicz – referendarz, nr legitymacji służbowej 08029

Czynności zostały przeprowadzone w siedzibie Ministerstwa Sprawiedliwości

Osoby udzielające informacji w trakcie audytu:

Szymon Wiśniewski – Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Deregulacji
[redacted] – Główny specjalista Wydział Zarządzania Portfelem Projektów w Departamencie Strategii i Deregulacji
[redacted] Kierownik Projektu
Główny specjalista, Stanowisko Pracy do Spraw Procesów Wewnętrznych i Analiz Portfela Projektów w Departamencie Informatyzacji i Rejestrów Sądowych
[redacted] - Podreferendarz, Wydział Rachunkowości Budżetowej w Biurze Administracyjno-Finansowym

I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI

Czynności dotyczyły następujących obszarów:

1. **Czy operacja wybrana do kontroli spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego programu operacyjnego oraz została zrealizowana zgodnie z porozumieniem o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów?** ***(art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006);***

W badanym obszarze czynnościami objęto:

- Wniosek o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 pt. „ Wdrażanie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych" z dnia 17.07.2013 r. złożony do Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka – Władzy Wdrażającej Programy Europejskie, (od dnia 03 kwietnia 2015 r. – Centrum Projektów Polska Cyfrowa) wraz z Informacją dla beneficjenta o wyniku oceny wniosku o dofinansowanie oraz Studium wykonalności Projektu„ Wdrażanie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych" z lipca 2013 r. (***załącznik nr 1***);
- Porozumienie o dofinansowanie nr POIG.07.01.00-00-061/13 w ramach 7 osi priorytetowej „ Społeczeństwo innowacyjne – budowa elektronicznej administracji" Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka zawarte z IW w dniu 07.08.2013 r. wraz z aneksem z dnia 29.09.2013 r. oraz z dnia 23.01.2015 r. (***załącznik nr 2***);
- Wnioski o płatność: nr POIG.07.01.00-00-061/13-01K, POIG.07.01.00-00-061/13-02, POIG.07.01.00-00-061/13-03, POIG.07.01.00-00-061/13-04, POIG.07.01.00-00-061/13-05, POIG.07.01.00-00-061/13-06, POIG.07.01.00-00-061/13-07, POIG.07.01.00-00-061/13-08, POIG.07.01.00-00-061/13-09, wraz z informacją dla beneficjenta o zatwierdzeniu wniosku o płatność ***(załącznik nr 3);***
- Dokumentację wspierającą wnioski o płatność, tj. faktury VAT za zakup sprzętu, usług serwisowych, usług szkoleniowych (szczegółowo wymienioną w pkt II. 2 protokołu), bankowe dowody zapłaty, umowy z wykonawcami, protokoły odbioru, listy obecności uczestników szkoleń, dokumenty przyjęcia środka trwałego- OT;
- Dokumentacja przetargowa w szczególności: ogłoszenia o zamówieniu, siwz, protokoły postępowań przetargowych oraz umowy z wykonawcami [redacted] z siedzibą w Krakowie, [redacted] oraz dokumentacja dotycząca zamówienia nie objętego ustawą Pzp w tym: zapytanie ofertowe i umowa o dzieło z 27 marca 2014 r., wymieniona szczegółowo w pkt I.3.2 niniejszego protokołu;

- Pisma IW/IP II st. przekazujące wyniki kontroli ex-post postępowań przetargowych przeprowadzonych w ramach projektu nr POIG.07.01.00-00-061/13 wraz ze stanowiskiem Beneficjenta. Dokumentacja z kontroli IW/IP II st. stanowi **załącznik nr** 4 do protokółu.

W ramach audytu sprawdzono m.in. czy:

- projekt jest zgodny z porozumieniem oraz ze wszystkimi warunkami dotyczącymi przeznaczenia wykorzystania i zakładanych celów,
- projekt sfinansowany w ramach badanych wniosków o płatność został faktycznie wykonany (jest wykonywany) i czy jest zgodny z porozumieniem o dofinansowanie,
- ujęte we wnioskach o płatność wydatki odnoszą się do faktycznie zrealizowanych, usług, dostaw?
- przedmiot dofinansowania jest wykorzystywany zgodnie z postanowieniami porozumienia o dofinansowanie,
- została zachowana trwałość projektu,

Ponadto, w ramach audytu przeprowadzono oględziny elementów systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych oraz sprawdzenie działań informacyjno – promocyjnych w ramach wydatków w projekcie na próbie :

1. Sąd Okręgowy w Płocku, pl. Narutowicza 4, 09-404 Płock w dniu 09.06.2015 r.
2. Sąd Okręgowy w Siedlcach, ul. Sądowa 2, 08-100 Siedlce w dniu 11.06.2015 r.
3. Sąd Okręgowy w Radomiu, ul. Piłsudskiego 10, 26-600 Radom w dniu 16 i 19.06.2015 r.
4. Sąd Okręgowy w Warszawie, ul .Czerniakowska 100, 00-454 Warszawa w dniu 12.06.2015 r.
5. Sąd Rejonowy w Pruszkowie, ul. Kraszewskiego 22, 05-800 Pruszków w dniu 12.06.2015 r.
6. Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowiecki, ul. Bartniaka 21/23, 05-825 Grodzisk Mazowiecki w dniu 12.06.2015 r.
7. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, ul. Marszałkowska 82, 00-517 Warszawa w dniu 15.06.2015 r.
8. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, ul. Marszałkowska 82, 00-517 Warszawa w dniu 15.06.2015 r.
9. Sąd Apelacyjny w Warszawie, pl. Krasińskich 2/4/6, 00-207 Warszawa w dniu 15.06.2015 r.
10. Sąd Okręgowy dla Warszawy Pragi w Warszawie, al. Solidarności 127, 00-898 Warszawa w dniu 16.06.2015 r.
11. Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, ul. Terespolska 15a, 03-813 Warszawa w dniu 16.06.2015 r.
12. Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, ul. Terespolska 15a, 03-813 Warszawa w dniu 16.06.2015 r.
13. Sąd Rejonowy dla Warszawy Woli w Warszawie, ul. Kocjana 3, 01-473 Warszawa w dniu 17.06.2015 r.

Z uwagi na dużą ilość sądów, do których dostarczano elementy systemu cyfrowej rejestracji rozpraw sądowych, zespół audytowy przeprowadził oględziny na próbie: spośród

wszystkich pozycji wskazanych przez Beneficjenta (239 lokalizacji sądów w których, w badanym okresie, dokonano instalacji elementów systemu cyfrowej rejestracji rozpraw sądowych) wylosowano za pomocą funkcji „próbkowania" programu Excel reprezentatywną próbę lokalizacji sądów, z uwzględnieniem wytycznej WPR tj. dla przedziału 10- 250 - 10 rekordów. Następnie dokonano dodatkowego losowania na powyższych zasadach w zakresie trzech lokalizacji, z uwagi na fakt, iż wydatki z tytułu zrealizowanych dostaw elementów cyfrowej rejestracji rozpraw sadowych w przypadku trzech wylosowanych lokalizacji dotyczyły projektu jednak nie znalazły się w audytowanych wnioskach o płatność. W wylosowanych lokalizacjach sądów przeprowadzono oględziny w terminie od dnia 08.06.2015 r. do dnia 19.06.2015 r. jak powyżej udokumentowane protokołami oględzin.

Protokoły z przebiegu oględzin w ww. lokalizacjach stanowią **załącznik nr 5** do protokołu.

2. **Czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta?** ***(art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji 1828/2006);***

W badanym obszarze czynnościami objęto100% wydatków kwalifikowanych ujętych we wnioskach o płatność:

L.p.	Nr wniosku o płatność złożonego przez IWC PAN do PW (beneficjenta projektu)	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej w zł
1	2	3
1.	POIG.07.01.00-00-061/13-01-K01	8 526 544,50*
2.	POIG.07.01.00-00-061/13-02	15 232 148,85
3.	POIG.07.01.00-00-061/13-03	5 215 786,23
4.	POIG.07.01.00-00-061/13-04	132 428,87
5.	POIG.07.01.00-00-061/13-05	0,00
6.	POIG.07.01.00-00-061/13-06	784 208,55
7.	POIG.07.01.00-00-061/13-07	95 629,69
8.	POIG.07.01.00-00-061/13-08	49 203 897,51
9.	POIG.07.01.00-00-061/13-09	37 748 323,47
	Razem	*116 938 967,67*

*Kwota 8 526 544,50 zł * w ramach **POIG.07.01.00-00-061/13-01-K01** odnosi się do skorygowanych wydatków z umowy nr 21 z 13.07.2011 r., które zgodnie z pismem nr WWPE-RIG1.4220.37.3/2012/EL z dnia 20.09.2013 r. dotyczącym zatwierdzenia wniosku o płatność nr **POIG.07.01.00-00-061/13-01** zostały tymczasowo wstrzymane do poświadczenia w związku z kontrolą poprawności zawarcia umowy przez IW/ IP II st. Pierwotna kwota wydatków wykazana przez beneficjenta z tytułu ww. umowy stanowiła 8 975 310,00 zł. Jak wynika z pisma zatwierdzającego nr WWPE-RIG1.4220.37.3.2.2012/EL z 25.11.2013 r. w wyniku

kontroli IW/IP II st. na wydatki wynikające z umowy nr 21 z 13.07.2011 r. została nałożona 5% korekta finansowa. Wobec powyższego, WWPE w ramach badanej umowy uznała za wydatki kwalifikowane kwotę 8 526 544,50 zł.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- Dokumenty wymienione w pkt I.1
- Dokumentację wspierającą wnioski o płatność, tj. faktury VAT za zakup sprzętu, usług serwisowych, usług szkoleniowych (szczegółowo wymienioną w pkt II. 2 protokołu), bankowe dowody zapłaty, umowy z wykonawcami, protokoły odbioru, listy obecności uczestników szkoleń, dokumenty przyjęcia środka trwałego- OT;
- Zarządzenie nr 1 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 2 stycznia 2013 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości oraz Zarządzenie nr 23 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 7 marca 2014 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości;
- Zakładowy Plan Kont;
- Wydruki zapisów na kontach księgowych służących do ewidencjonowania operacji gospodarczych związanych z badanym projektem (znacznik POIG.3.) za badany okres: K 011-04- xx – *„środki trwałe"* projekt, POIG.3.; K 080-01-xx- *„środki trwałe w budowie(inwestycje)"*, projekt POIG.3.; K 130-xx „rachunek bieżący jednostki budżetowej", projekt POIG.3. K 227-20-xx - *„rozliczenie wydatków z budżetu środków europejskich"*, projekt POIG.3.; K zespołu 4- projekt POIG.3. (*K 402, K 404,K K 405,*); K 940-20-xx – *„VAT z tytułu wydatków dotyczących realizacji projektów UE"*, projekt POIG.3.; K 941-20-xx – *„wydatki niekwalifikowane"* projekt POIG.3.; K 970-20-xx – *„płatności ze środków europejskich"* projekt POIG.3;
- Dokumentację księgowo-finansową, potwierdzającą poniesienie wydatków objętych badanymi wnioskami o płatność: zlecenia płatności BGK (kwota kwalifikowana finansowana ze środków UE 85%), informacje o zrealizowanych zleceniach w BGK, wydruku z programu Videotel wysłanych zleceń płatniczych (kwota kwalifikowana współfinansowana ze środków budżetowych 15%), polecenia przelewów.

W ramach audytu sprawdzono między innymi, czy:

- beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających badane wnioski o płatność (faktury, przelewy i inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej) złożone do Instytucji Pośredniczącej II,
- wydatki zadeklarowane zostały poniesione przez podmiot, z którym Instytucja Pośrednicząca II zawarła porozumienie o dofinansowanie projektu,
- wielkość wydatków zadeklarowanych we wnioskach o płatność jest zgodna z zestawieniem wydatków, fakturami (albo innymi równoważnymi dowodami) i dowodami zapłaty (np. przelewy, wyciągi bankowe),
- wydatki zostały poniesione w znaczeniu kasowym, tj. jako rozchód środków pieniężnych z kasy lub rachunku bankowego Beneficjenta,
- wydatki są zaksięgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację,
- w przypadku, gdy wydatek odnosi się jedynie częściowo do współfinansowanego projektu, czy została wykazana ta część wydatku odnosząca się do projektu,
- faktury potwierdzające poniesienie wydatków wykazanych we wnioskach o płatność zostały opisane w sposób określony w Instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność.

3. *Czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi? (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1828/2006);*

3.1 *Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.*

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumentację związaną z realizacją Projektu wymienioną w pkt I.1 i II.2 niniejszego Protokołu.

W ramach audytu sprawdzono m.in. czy:

- wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są kosztami kwalifikowalnymi w rozumieniu *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013,*
- wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w porozumieniu o dofinansowanie,
- poniesione wydatki zostały wykazane przez beneficjenta we wnioskach o płatność tylko jeden raz,
- z wydatków kwalifikowanych dokonano wykluczeń wydatków niekwalifikowanych zgodnie z obowiązującymi zasadami na podstawie art. 7 Rozporządzenia WE 1080/2006, Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 oraz na podstawie ww. *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013,*
- podatek od towarów i usług został zaliczony do kosztów kwalifikowanych projektu wyłącznie gdy został faktycznie poniesiony przez Beneficjenta i Beneficjent nie ma prawnej możliwości jego odzyskania,
- badany projekt nie został objęty podwójnym dofinansowaniem, w szczególności czy te same wydatki nie zostały zrefundowane w ramach dwóch różnych projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych,
- czy z wydatków kwalifikowanych wykluczono wydatki kwalifikowalne poniesione w związku z realizacją projektu generującego dochód przekraczające bieżącą wartość kosztu inwestycji pomniejszoną o bieżącą wartość dochodu netto z inwestycji w okresie referencyjnym.

3.2 *Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.*

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumentację dotyczącą niżej wymienionych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dotyczących wydatków ujętych w badanych wnioskach o płatność (*załącznik nr 6.*):

lp	Numer postępowania	Wartość szacunkowa	Tryb postępowania	Wartość postępowania (powyżej/ poniżej progów UE)	Wartość podpisanej z wykonawcą umowy (na dzień badania) w zł	Wartość wydatków zadeklarowanych z postępowania z podziałem na badane wnioski o płatność w zł
1	2	3	4	5	6	7

1	BDG-II-3711-02/11, DAWNIEJ: BDG-II-3821-02/10 Dostawa instalacja i uruchomienie wyposażenia serwerowego Ośrodków Zarządzania Informacją, które stanowią regionalne centra serwerowe Wymiaru Sprawiedliwości na potrzeby przechowywania i zarządzania elektronicznymi protokołami z przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych	7 377 049,18 zł 1 921 606,98 euro	ograniczony	powyżej progów UE	8 975 310,00	Wop nr POIG.07.01.00-00-061/13-01-K01 Łącznie: **8 526 544,50**
2	BOF-II-3710-1/12 (BDG-II-3710-27/12) Usługa rozbudowy i modyfikacji funkcjonalności Oprogramowania „ReCourt", w tym wersji szkoleniowej	21 024 390,24 zł 5 230 468,27 euro	nieograniczony	powyżej progów UE	21 334 350,00	Wop nr POIG.07.01.00-00-061/13-03 w kwocie łącznej **5.015.786,23**
3	BOF-II-3715/3/12/10 Uruchomienie wszystkich technicznych elementów Systemu we wszystkich lokalizacjach wraz z uzupełnieniem infrastruktury technicznej w salach	3 252 032,52 zł 809 043,82 euro	wolna ręka	powyżej progów UE	4 000 000,00	Wop nr POIG.07.01.00-00-061/13-03 w kwocie łącznej **200 000,00**
4	BOF-II-3710-24/13 Dostawa i wdrożenie cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej Systemem, modyfikacje systemu oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu	13 853 658,54 zł 3 446 526,65 euro	nieograniczony	powyżej progów UE	14 194 562,85	Łączna kwota wydatków kwalifikowanych w ramach badanych wop **13 390 186,21** Wop nr POIG.07.01.00-00-061/13-02 – 125 72148,85 Wop nr POIG.07.01.00-00-061/13-04 łącznie: -128 301,30 Wop nr POIG.07.01.00-00-061/13-06 w kwocie łącznej 672 208,55 Wop nr POIG.07.01.00-00-061/13-07 w kwocie łącznej – 10516,50 Wop nr POIG.07.01.00-00-061/13-08 w kwocie łącznej: - 3 505,50 Wop nr POIG.07.01.00-00-061/13-09 w kwocie łącznej - 3 505,50
5	BOF-II-3715-4/13 dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej „Systemem", modyfikacje Systemu oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu	2 276 422,00 zł 566 330,67 euro	wolna ręka	powyżej progów UE	2 799 960,00	Łączna kwota wydatków kwalifikowanych **2 782 252,00** Wop nr POIG.07.01.00-00-061/13-02 w kwocie łącznej: – 2 660 000,00 Wop nr POIG.07.01.00-00-061/13-06 w kwocie łącznej: – 112 000,00 Wop nr POIG.07.01.00-00-061/13-07 w kwocie łącznej :- 5 592 Wop nr POIG.07.01.00-00-061/13-08 w kwocie łącznej – 2 330,00 Wop nr POIG.07.01.00-00-061/13-09 w kwocie łącznej – 2 330,00

6	BOF-II-3710-59/13 Dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych.	92 073 170,73 zł 22 906 053,02 euro	nieograniczony	powyżej progów UE	93 313 930,00	Łączna kwota wydatków kwalifikowanych: **86 875 268,82** Wop nr POIG.07.01.00-00-061/13-08 w kwocie łącznej: - 49 176 441,11 Wop nr POIG.07.01.00-00-061/13-09 w kwocie łącznej: 37 698 827,71
7	Opracowanie koncepcji systemu archiwizacji w ramach projektu „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych ". Umowa o dzieło10/2014 z 27 marca 2014 r.	Poniżej 14 000 EUR	konkurencyjność	Poniżej 14 tys. euro	45 000, 00	Wop nr POIG.07.01.00-00-061/13-07 łącznie: **– 45 000,00**

Ponadto, w badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- Dokumenty opisane w pkt I.1. niniejszego protokołu,
  - Dokumentację postępowania BDG-II-3711-02/11, dawniej: BDG-II-3821-02/10 o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę, instalację i uruchomienie wyposażenia serwerowego Ośrodków Zarządzania Informacją OZI", (przetarg ograniczony) tj.:
  - Wniosek z dnia 30.09.2010 r. Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych Ministerstwa Sprawiedliwości o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę, instalację i uruchomienie wyposażenia serwerowego Ośrodków Zarządzania Informacją OZI";
  - Opracowanie [redacted] wykonane w ramach realizacji umowy nr 29 z dnia 12.08.2010 r. o udziale spółki w pracach nad opracowaniem SIWZ
  - Ogłoszenie o zamówieniu przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 14.10.2010 r.. oraz opublikowane w Dz. Urz. U. E. pod numerem 2010/S 203-309673 w dniu 19.10.2010 r.;
  - SIWZ z załącznikami;
  - Pytania wykonawców do SIWZ i odpowiedzi zamawiającego udostępnione wykonawcom;
  - Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego;
  - Oferty złożone przez wykonawców;
  - Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego BDG-II-3821-02/10 w trybie przetargu ograniczonego przeprowadzonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych wraz z załącznikami,
  - Pismo znak: BDG-II-3821-02/10 BDG-II-3711-02/11/29 z dnia 29.06.2011 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty;
  - Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 29.06.2011 r.;
  - Umowa nr 21 z dnia 13.07.2011 r., zawarta z firmą: [redacted] na *Dostawę, instalację i uruchomienie wyposażenia serwerowego Ośrodków Zarządzania Informacją OZI*;

- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 14.07.2011 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2011/S 135-223884 w dniu 16.07.2011 r.
- Notatka służbowa z dnia 25.07.2011 r. dotycząca umowy nr 21 i proponowanych zmian,
- Aneks Nr 1 z dnia 28.07.2011 r. do Umowy Nr 21 z dnia 13.07.2011 r.;
- Notatka służbowa z dnia 02.11.2011 r. dotycząca umowy nr 21 i proponowanych zmian,
- Aneks Nr 2 z dnia 04.11.2011 r. do Umowy Nr 21 z dnia 13.07.2011 r.;
- Pismo IW z dnia 20 listopada 2013 r. - przekazanie wyników kontroli ex-post postępowania przetargowego przeprowadzonego w trybie przetargu ograniczonego w ramach projektu nr POIG.07.01.00-00-061/13 na „Dostawę, instalację i uruchomienie wyposażenia serwerowego dwóch Ośrodków Zarządzania Informacją OZI na potrzeby przechowywania i zarządzania elektronicznymi protokołami z przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych", znak sprawy: BDG-II-3821-02/10;

- Dokumentację dotyczącą postępowania nr: BOF-II-3710-1/12, BDG –II-3710-27/12 (dawniej) na dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, jego modyfikacja, zwanego dalej „Systemem" (przetarg nieograniczony):
- Wniosek o wszczęcie postępowania z 9.08.2012 r. zatwierdzony przez Zastępującego Dyrektora Generalnego Ministra Sprawiedliwości w dniu 23.08.2012 r.;
- Ogłoszenie o zamówieniu przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 28.08.2012 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskich 2012/S 168 – 278662 z dnia 01.09.2012 r., zamieszczone w siedzibie zamawiającego – w miejscu: tablica ogłoszeń w Biurze Podawczym, Biurze Przepustek od 03.09.2012- 21.11.2012 r., zamieszczone na stronie internetowej na: www.ms.gov.pl od 03.09.2012 r. do chwili obecnej;
- Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 31.08.2012 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowi Unii Europejskiej 2012/S 170 280406 z dnia 05.09.2012;
- Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 10.09.2012 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowi Unii Europejskiej 2012/S 176- 289160 z dnia 13.09.2012;
- Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 17.09.2012 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowi Unii Europejskiej 2012/S 180- 295104 z dnia 19.09.2012;
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia z 31.08.2012 r. zamieszczona na stronie internetowej http://www.ms.gov.pl od 03.09.2012 r. do chwili obecnej;
- Korespondencja dotycząca zapytań do siwz z dnia 07.09.2012 r., wraz z wyjaśnieniem treści SIWZ z dnia 07.09.2012 r.;
- Pisma do wykonawców w związku ze zmianami w siwz z 10.09.2012 r.;
- Wydruk ze strony internetowej MS potwierdzający publikację wyjaśnień treści SIWZ;
- Wydruk ze strony internetowej Zamawiającego potwierdzający publikację zmiany treści SIWZ;
- Protokół postępowania w trybie przetargu ograniczonego ZP-PN;

- Zarządzenie nr 56/2012 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości z 24 sierpnia 2012 r.;
- Oświadczenia członków komisji przetargowej;
- Oferty wykonawców;
- Pisma do wykonawców z 16.10.2012 r. w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty;
- Odwołanie złożone przez [redacted] z 13.09.2012r.;
- Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego z 17 września 2012 r.;
- Cofnięcie odwołania z 19 września 2012 r.;
- Informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty z 16.10.2012 r.;
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 30.10.2012 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 01.11.2012 r., 2012/S211-346642;
- Umowa nr 51 z 29 października 2012 r. z [redacted] z siedzibą w Krakowie wraz z aneksami nr 1 z 21.12.2012 r. oraz nr 2 z dn. 22.03.2013 r.;
- Notatka służbowa z 14.12.2012 r. dot. wdrażania protokołu elektronicznego – zmiana umowy nr 51 w związku z pismem [redacted] z dn. 27.11.2012 r. dot. zaprzestania produkcji modelu [redacted] przez producenta, produkcji nowszego modelu, pismem [redacted] z dn. 10.12.2012 r. do Koordynatora pracy DIRS dot. zmian w treści umowy w związku z podpisaniem aneksu nr 1 do umowy;
- Aneks nr 1 z dnia 21 grudnia 2012 r.,
- Aneks nr 2 z dnia 22 marca 2013 r.,
- Notatki służbowe z 14.03.2013 r. w związku z podpisaniem aneksu nr 2;
- Pismo IW z dnia 5 września 2013 r. - przekazanie wyników kontroli ex-post postępowania przetargowego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w ramach projektu nr POIG.07.01.00-00-061/13 na „Dostawę, modyfikację i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej <<Systemem>>". Znak sprawy: BOF-II-3710-1/12;
- Pismo IW z dnia 17 października 2013 r. - odpowiedź na wyjaśnienia Beneficjenta;

– <u>Dokumentację postępowania BOF-II-3715/3/12/10 Dostawa, instalacja, konfiguracja i uruchomienie w sądach powszechnych urządzeń i wyposażenia technicznego systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych, zwanego dalej „Systemem" wraz z modyfikacją i instalacją dedykowanego do rejestracji oprogramowania będącego w posiadaniu Zamawiającego (zamówienie uzupełniające z wolnej ręki) Umowa nr 57 z 30 listopada 2012 roku</u>

- Protokół postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki,
- Wniosek o wszczęcie postępowania Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych z 6 listopada 2012 r.,
- Pismo Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych z 20 listopada 2012 r. skierowane do Dyrektora Biura Organizacji, Finansów i Kontrolingu,
- Pismo Biura Organizacji, Finansów i Kontrolingu z 20.11.2012 r. do Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości,
- Zawiadomienie z 22.11.2012 r.(przekazane 23.11.2012 r.) skierowane do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o wszczęciu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki,

- Ogłoszenie o dobrowolnej przejrzystości ex-ante wysłane 23.11.2012 r. wew. nr referencyjny: 2012-162389,
- Zaproszenie do negocjacji z 21 listopada 2012 r. skierowane do [redacted],
- Pismo [redacted] z 23 listopada 2012 r. do MS w sprawie przesunięcia wyznaczonego terminu negocjacji na 27 listopada 2012 r.,
- Pismo w sprawie zmiany terminu negocjacji z 23 listopada 2012 r.,
- Protokół negocjacji na dostawę, instalację, konfigurację i uruchomienie w sądach powszechnych urządzeń i wyposażenia technicznego systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych, zwanego dalej systemem wraz z modyfikacją i instalacją dedykowanego do rejestracji oprogramowania będącego w posiadaniu Zamawiającego z 27.11.2012 r.,
- Dokumentacja przedłożona przez Wykonawcę w związku z zaproszeniem do negocjacji z 21 listopada 2012 r.,
- Pismo Komisji Przetargowej z 28.11.2012 r. do Dyrektora Generalnego z 28.11.2012 r. przedkładające propozycję udzielenia zamówienia [redacted]
- Protokół postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki,
- Umowa nr 57 z dnia 30 listopada 2012 roku,
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 11.12.2012 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2012 /S 242-397327 z 15.12.2012 r.,
- aneks nr 1 z dnia 22.03.2013 r.,
- Notatka służbowa Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych z dnia 14.03.2013 r.
- Pismo IW z dnia 5 września 2013 r. - przekazanie wyników kontroli ex-post postępowania przetargowego przeprowadzonego w trybie z wolnej w ramach projektu nr POIG.07.01.00-00-061/13,dot. kontroli procedury zawarcia umowy na: „Dostawę, instalację, konfigurację i uruchomienie w sądach powszechnych urządzeń i wyposażenia technicznego systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych wraz z modyfikacją i instalacją dedykowanego do rejestracji oprogramowania będącego w posiadaniu Zamawiającego". Znak sprawy: BOF-II-3715/3/12/10;
- Dokumentację dotyczącą postępowania nr BOF-II-3710-24/13 na dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu, przetarg nieograniczony
- Wniosek o wszczęcie postępowania z 5.04.2013 r. zatwierdzony przez Zastępującego Dyrektora Generalnego Ministra Sprawiedliwości w dniu 16.04.2013 r.,
- Ogłoszenie o zamówieniu przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 27.06.2013 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskich 2013/S 126 – 215482 z dnia 02.07.2013 r., zamieszczone w siedzibie zamawiającego – w miejscu: tablica ogłoszeń w Biurze Podawczym od 02.07.2013 - 10.04.2014 r., zamieszczone na stronie internetowej na: www.ms.gov.pl od 02.07.2013 r. do chwili obecnej,
- Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 12.07.2013 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowi Unii Europejskiej 2013/S 136-235479 z dnia 16.07.2013 r.,

- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia z 27.06.2013 r. zamieszczona na stronie internetowej http://www.ms.gov.pl od 02.07.2013 r. do chwili obecnej,
- Korespondencja dotycząca zapytań do siwz z dnia 10.07.2013 r., wraz z wyjaśnieniem treści SIWZ z dnia 12.07.2013 r.,
- Wydruk ze strony internetowej Zamawiającego potwierdzający publikację zmiany treści SIWZ,
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia z 27.06.2013 r. zamieszczona na stronie internetowej http://www.ms.gov.pl od 02.07.2013 r. do chwili obecnej,
- Korespondencja dotycząca zapytań do siwz z dnia 10.07.2013 r., wraz z wyjaśnieniem treści SIWZ z dnia 12.07.2013 r.,
- Wydruk ze strony internetowej Zamawiającego potwierdzający publikację zmiany treści SIWZ,
- Informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty z 02.08.2013 r.,
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 5.09.2013 r. pod numerem 2013/S 172-297444,
- Umowa nr 30 z dnia 16 sierpnia 2013 r. z [redacted],
- Aneks nr 1 z dnia 13 grudnia 2013 r.,
- Aneks nr 2 z dnia 21 stycznia 2014 r.,
- Aneks nr 3 z dnia 31 stycznia 2014 r.,
- Pismo z CKIS Sąd Apelacyjny we Wrocławiu z dnia 04.12.2013 r.
- Notatka służbowa z dnia 21.01.2014 r.
- Pismo z CKIS Sąd Apelacyjny we Wrocławiu z dnia 27.01.2014 r.
- Pismo IW z dnia 18 listopada 2013 r. - przekazanie wyników kontroli ex-post postępowania przetargowego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w ramach projektu nr POIG.07.01.00-00-061/13 na „Dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych". Znak sprawy: BOF-II-3710-24/13.
- Pismo IW z dnia 19 lutego 2014 r. - odpowiedź na wyjaśnienia Beneficjenta

- <u>Dokumentację nr postępowania BOF-II-3715-4/13 Dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu, (zamówienie z wolnej ręki):</u>
- Protokół postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki na druku ZP-WR,
- Wniosek o wszczęcie prac zmierzających do udzielenia zamówienia publicznego Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych z 8 października 2013 r.,
- Pismo Biura Organizacji, Finansów i Kontrolingu z 16.10.2013 r. do Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości,
- Zawiadomienie z 16.10.2013 r.(przekazane 17.10.2013 r. zgodnie ze stemplem „wpłynęło") skierowane do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o wszczęciu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki,
- Zaproszenie do negocjacji z 16 października 2013 r. skierowane do [redacted]
- Protokół z negocjacji na dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej systemem, modyfikacje

Systemu oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu z 17.10.2013 r.,

- Dokumentacja przedłożona przez Wykonawcę w związku z zaproszeniem do negocjacji przy piśmie z 17 października 2013 r.,
- Pismo Komisji Przetargowej z 18.10.2013 r. do Dyrektora Generalnego przedkładające propozycję udzielenia zamówienia [redacted]
- Protokół postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki,
- Umowa nr 34 z 23 października 2013 roku,
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 25.11.2013 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2013 /S 230-399312 z 27.11.2013 r.,
- Pismo IW z dnia 4 grudnia 2013 r. - przekazanie wyników kontroli ex-post postępowania przetargowego przeprowadzonego w trybie z wolnej w ramach projektu nr POIG.07.01.00-00-061/13,dot. kontroli procedury zawarcia umowy na: Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych", znak sprawy: BOF-II-3715-4/13,

- Dokumentację postępowania BOF-II-3710-59/13 o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej „Systemem", modyfikacje Systemu oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu", (przetarg nieograniczony) tj.:

- Wniosek z dnia 13.08.2013 r. r. Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych Ministerstwa Sprawiedliwości o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej „Systemem", modyfikacje Systemu oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu",
- studium wykonalności projektu stanowiącego załącznik do wniosku o dofinansowanie projektu z dnia 28.06.2013 r.,
- instrukcja B.1.4.2.1_v.1.0. Ustalenie wartości zamówienia,
- notatka „szacowanie wartości zamówienia" z dnia 27.09.2013 r.,
- ogłoszenie analiza rynku na dostawę i wdrożenie systemu protokołu elektronicznego w sądach powszechnych, udostępnione na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości w dniu 17.09.2013 r.
- pismo (oświadczenie) członków komisji przetargowej z dnia 25.10.2013 r.,
- formularz szacowania zamówienia,
- Ogłoszenie o zamówieniu przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 13.11.2013 r.. oraz opublikowane w Dz. Urz. U. E. w dniu 15.11.2013 r. pod nr 2012/S 222-386196.
- SIWZ z załącznikami;
- Pytania wykonawców do SIWZ i odpowiedzi zamawiającego udostępnione wykonawcom,
- Oferty złożone przez wykonawców,
- Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego BOF-II-3710-59/13 w trybie przetargu nieograniczonego przeprowadzonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych wraz z załącznikami,
- Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 24.01.2014 r.,

- Pismo z dnia 04.03.2014 r. sygn. UZP/DKUE/W3/420/19(5)/14/AD(13604),
- Umowa nr 12 z dnia 21.03.2014 r., zawarta z firmą: [redacted] na *Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej „Systemem", modyfikacje Systemu oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcie techniczne Systemu,*
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 25.03.2014 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2014/S 061-103022 w dniu 27.03.2014 r.
- Wniosek z dnia 28.05.2014 r. z prośbą o wyrażenie zgody na aneksowanie umowy DIRS nr 12/2014,
- Aneks Nr 1 z dnia 16.06.2014 r. do Umowy Nr 12 z dnia 21.03.2014 r.,
- Wniosek z dnia 14.08.2014 r. z prośbą o wyrażenie zgody na aneksowanie umowy DIRS nr 12/2014,
- Aneks Nr 2 z dnia 25.08.2014 r. do Umowy Nr 12 z dnia 21.03.2014 r.,
- Wniosek z dnia 17.10.2014 r. z prośbą o wyrażenie zgody na aneksowanie umowy DIRS nr 12/2014,
- Aneks Nr 3 z dnia 28.10.2014 r. do Umowy Nr 12 z dnia 21.03.2014 r.,
- Aneks Nr 4 z dnia 31.12.2014 r. do Umowy Nr 12 z dnia 21.03.2014 r.,
- Pismo IW z dnia 29 kwietnia 2014 r. - przekazanie wyników kontroli ex-post postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej <<Systemem>> , modyfikacje Systemu oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla systemu". Znak sprawy: BOF-II-3710-59/13;
- Pismo IW z dnia 05 listopada 2014 r. - przekazanie wyników kontroli ex-post aneksów nr 1 i nr 2 do umowy nr 12 z dnia 21 marca 2014r na Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu spraw sądowych w sądach powszechnych;
- Pismo IW z dnia 02 grudnia 2014 r. - przekazanie wyników kontroli ex-post aneksów nr 3 do umowy nr 12 z dnia 21 marca 2014r na Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu spraw sądowych w sądach powszechnych;
- Korespondencja z Beneficjentem: pismo audytujących z 27.05.2015 r. wraz z odpowiedzą jednostki z 29.05.2015 r. i 08.06.2015 r. dotycząca badanych postępowań o zamówienie publiczne (**Załącznik nr 7** do protokołu).

- <u>Dokumentacja dotyczącą postepowania poniżej 14 tyś EU na Opracowanie koncepcji systemu archiwizacji w ramach projektu „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych ":</u>
- analiza rynku na opracowanie koncepcji systemu archiwizacji w ramach projektu „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych ";.
- zaproszenie do złożenia oferty wraz z analizą rynku i formularzem ofertowym wysłane drogą mailową w dniu 21.02.2014 r.,
- Oferty wykonawców,
- Notatka z dnia 07.03.2014 r., uzasadnienie wyboru najlepszej oferty oraz wniosek o wyrażenie zgody na zawarcie umowy o dzieło z Wykonawcą,
- Wniosek z dnia 17.03.2014 r. Departamentu Informatyzacji I Rejestrów Sądowych o wyrażenie zgody na zawarcie umowy o dzieło z Wykonawcą.;
- Umowa o dzieło nr 10/2014 zawarta w dniu 27.04.2014 r.;

- Notatka z dnia 25.04.2014 r. dotycząca zmiany terminy odbioru prac.
- Koncepcja systemu archiwizacji w ramach projektu „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sądach powszechnych (e-protokół)" z dnia 19.05.2014 r.
- Rachunek Wykonawcy nr 1/2014 r wraz z protokołem odbioru z dnia 22 maja 2014 r.
- Oświadczenie podstawowe - dla zamówienia poniżej 14 000 EU udzielonych w ramach projektów realizowanych w ramach 7 osi Priorytetowej POIG oraz działania 8.3 i 8.4 POIG z dnia 18.06.2014 r.
- Wyjaśnienie Beneficjenta w sprawie nieumieszczenia w siedzibie Beneficjenta oraz na stronach internetowych zapytania ofertowego dot. zakupu koncepcji systemu archiwizacji(**Załącznik nr 8** do protokółu)

W ramach audytu sprawdzono m. in., czy postępowania przetargowe związane z realizacją projektu nr POIG.07.01.00-00-061/13-00 zostały przeprowadzone zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Sprawdzenia prawidłowości przestrzegania zasad zamówieniach publicznych dokonano w następujących obszarach:

- zastosowania właściwego trybu w postępowaniu przetargowym,
- wypełnienia obowiązku publikacji ogłoszenia o przetargu,
- terminowość przeprowadzania poszczególnych etapów przetargu,
- zastosowania prawidłowych kryteriów oceny,
- podziału zamówień publicznych na części,
- prawidłowość wyboru najkorzystniejszej oferty,
- wypełnienia obowiązku informowania o wyniku przetargu,
- sporządzenia w toku przetargu wymaganej dokumentacji,
- podpisania umowy zgodnie z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ i zobowiązaniem zawartym w ofercie wykonawcy, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę,
- czy zamawiający, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, nie dokonał sztucznego podziału zamówienia na części lub zaniżył jego wartość,
- zachowania w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania, w tym bezstronności i obiektywizmu, jawności, pisemności,
- zaistnienia przesłanek do unieważnienia postępowania lub stwierdzenia nieważności umowy podpisanej w wyniku przeprowadzonego postępowania,
- wykonania zamówienia w terminie i zakresie określonym przez wykonawcę w ofercie / umowie, w tym w szczególności sprawdzenie, czy nie wystąpiły zmiany umowy dokonane z naruszeniem art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zmiany personelu wykonującego zamówienie, który nie spełnia wymagań zawartych w SIWZ / ogłoszeniu.

Ponadto sprawdzono, czy w odniesieniu do umów, których zawarcie jest wyłączone jest z zakresu stosowania ustawy Pzp Beneficjent stosował się do zapisów §11 pkt 3. Porozumienia o dofinansowanie nr POIG.07.01.00-00-061/13 z dnia 07.08.2013 r:[...] w szczególności, czy:

- zamawiający poinformował ewentualnych wykonawców o zamiarze dokonania zakupów, ustalił kryteria wyboru najkorzystniejszej ofert, zebrał oferty (informacje) od ew. wykonawców w celu ich porównania,
- zebrane oferty (informacje) zostały poddane analizie,

- umowa została podpisana przez zamawiającego oraz wykonawcę, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę,
- zamawiający właściwie udokumentował proces wyboru oferty,
- proces wyboru jest przejrzysty i został przeprowadzony z zachowaniem konkurencyjności,
- zamówienie zostało wykonane w terminie i zgodnie z zakresem podpisanej umowy.

3.3 *Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.*

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty wymienione w punkcie I.1 niniejszego protokołu.

W ramach audytu sprawdzono czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.

3.4 *Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.*

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty wymienione w punkcie I.1 niniejszego protokołu.

W ramach audytu sprawdzono, czy badany projekt korzysta z pomocy publicznej.

3.5 *Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.*

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty wymienione w pkt. I.1, I.2 i I.3 niniejszego protokołu.

W ramach audytu sprawdzono m.in., czy:

- wydatki zaliczone do kosztów kwalifikowalnych poniesione na działania informacyjne i promocyjne zostały uwzględnione w porozumieniu o dofinansowanie oraz były integralnie związane z realizacją projektu,
- w stosownych przypadkach, jeżeli operacja otrzymuje współfinansowanie w ramach EFRR (POIG), beneficjent poinformował uczestników operacji, że została ona wybrana w ramach programu operacyjnego współfinansowanego z EFRR tj: czy wszystkie dokumenty i materiały informacyjno-promocyjne odnoszące się do realizowanego projektu zawierają emblemat UE spełniający normy graficzne określone w załączniku I do Rozporządzenia 1828 i odniesienie słowne do Unii Europejskiej, odniesienie słowne do EFR,
- na urządzeniach, maszynach, wyposażeniu zakupionym w ramach projektu została umieszczona właściwa naklejka informacyjna,
- na plakatach i informacjach prasowych umieszczono odpowiednie oznaczenia.

W celu potwierdzenia prawidłowego oznakowania infrastruktury zakupionej w ramach projektu zostały przeprowadzone oględziny w wybranych sądach apelacyjnych, okręgowych i rejonowych w dniach 8.06.-19.06.2015 r. udokumentowane protokołami oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną.

3.6 *Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.*

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty opisane w pkt I.1. niniejszego protokołu.

W ramach audytu sprawdzono czy projekt jest zgodny z zasadami:
- wyeliminowania nierówności i promocji równości kobiet i mężczyzn,
- polityki społeczeństwa informacyjnego,
- z zasadami polityki zatrudnienia.

4. *Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi? (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006).*

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty opisane w pkt I.1. niniejszego protokołu.

W ramach audytu sprawdzono czy:
- płatność jaka została wypłacona beneficjentowi jest zgodna z kwotą zatwierdzoną do wypłaty przez IP II st.,
- w przypadku rozbieżności między kwotą środków zatwierdzonych do wypłaty a kwotą wnioskowaną przez beneficjenta IP II st. przekazała beneficjentowi informację z uzasadnieniem dokonanych korekt, beneficjent otrzymał płatność terminowo,
- dokonana dla beneficjenta płatność nie została obciążona opłatami szczególnymi lub innymi opłatami o równoważnym skutku,
- dokonana dla beneficjenta płatność nie została obciążona potrąceniami.

II. USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

1) **W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego programu operacyjnego, została zrealizowana zgodnie z umową o dofinansowanie projektu oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów** *(art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006)* **ustalono, że:**

Wniosek o dofinansowanie projektu nr ref.: POIG/7-61/2013/MS/3 *„Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych"* został złożony przez Ministerstwo Sprawiedliwości (zwanego w dalszej części protokołu MS) do Władzy Wdrażającej Programy Europejskie (obecnie Centrum Projektów Polska Cyfrowa) - Instytucji Pośredniczącej II (zwanej w skrócie WWPE) w dniu 1 lipca 2013 roku (data wpływu stempla WWPE) w związku z informacją o zatwierdzeniu nowej Listy projektów indywidualnych dla 7 osi priorytetowej POIG. Informacja do beneficjenta o pozytywnej ocenie formalnej została przekazana przy piśmie nr WWPE-WIG1.4220.1.2.84.2012/MRo z 8 lipca 2013 r. Zgodnie z raportem z oceny merytorycznej wniosku ocena merytoryczna została zakończona 16.07.2013r. i projekt został zarekomendowany do dofinansowania przy piśmie nr WWPE-WIG.4220.1.1.51.2013/MWoj z 17 lipca 2013r. Przy piśmie nr DKI-VII-823112-128-MPe/13

z 29 lipca 2013 r. MRR Departament Zarządzania Programami Konkurencyjności i Innowacyjności (IZ) przekazała do IW kopię listy rankingowej projektów rekomendowanych do dofinansowania zatwierdzoną przez IZ.

Porozumienie o dofinansowanie nr POIG.07.01.00-00-061/13-00 w ramach 7 osi priorytetowej „Społeczeństwo informacyjne – budowa elektronicznej administracji" Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 pomiędzy Władzą Wdrażającą Programy Europejskie w Warszawie (obecnie Centrum Projektów Polska Cyfrowa) a Ministerstwem Sprawiedliwości podpisano w dniu 07.08.2013 r. i było zmieniane następującymi aneksami:
- aneks nr 1 z 26.09.2013 r. zwiększający wartość projektu ogółem, wydatki kwalifikowane, dofinansowanie, w ramach projektu do 178 500 000 zł (pierwotne dofinansowanie 164 700 000 zł)
- aneks nr 2 z 23.01.2015 r. zwiększający wartość projektu ogółem do kwoty 191 974 155,00 zł, wydatki kwalifikowane, dofinansowanie – 189 129 238,10 zł oraz wydłużający zakończenie realizacji projektu do 30.06.2015 r.
-płatność z budżetu środków europejskich – 160 759 852,38 zł (85%)
- płatność z publicznych środków krajowych – 28 369 385,72 (15%)

Ponadto, jak wynika z przedłożonej dokumentacji Centrum Projektów Polska Cyfrowa przy piśmie nr WWPE-DEA1.4220.32.7.2.2015/WSt z dnia 19 maja 2015 r. skierowanym do Dyrektora Departamentu Strategii i Funduszy Europejskich Ministerstwa Sprawiedliwości, iż Instytucja Wdrażająca w nawiązaniu do pisma z dnia 07 kwietnia br. (znak:DFS-III-0842-7/15/2) wnioskującego o wydłużenie okresu realizacji projektu o 3 miesiące, tj. do dnia **30 września 2015 r.**, zwiększenie wartości wskaźników, zmianę terminów realizacji kamieni milowych oraz zmianę harmonogramu rzeczowo- finansowego wyraża zgodę w zakresie zaproponowanych zmian i zawarcie aneksu nr 3 do porozumienia pn. „*Wdrożenie protokołu elektronicznego w postępowaniu cywilnym i wykroczeniowym*".
Aktualnie trwają prace mające na celu procedowanie i przygotowanie aneksu nr POIG.07.01.00-00-061/13-03 uwzględniającego zaproponowane zmiany.

Przedmiotem porozumienia jest udzielenie przez IW/IP II st. dofinansowania na realizację projektu „Wdrożenie projektu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych" numer POIG.07.01.00-00-061/13 ze środków publicznych w ramach osi priorytetowej 7 POIG oraz określenie praw i obowiązków Stron Porozumienia związanych z realizacją projektu w zakresie zarządzania, rozliczania, zwrotu dofinansowania, sprawozdawczości i kontroli, a także w zakresie informacji i promocji.

Celem projektu pn. "*Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych*" jest zapewnienie technicznej możliwości realizacji ustawy z dnia 29 kwietnia 2010 r. zmieniającej ustawę - Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. nr 108 poz. 684 z dnia 18 czerwca 2010 r.) w zakresie sporządzania protokołu z posiedzenia jawnego poprzez utrwalenie przebiegu posiedzenia za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk albo obraz i dźwięk oraz umożliwienie rejestracji spraw o wykroczenia za pomocą elektronicznego zapisu dźwięku lub obrazu i dźwięku. Zgodnie z zapisami Wniosku o dofinansowanie projekt będzie realizowany na terenie całego kraju.
Zgodnie ze Studium Wykonalności realizacja projektu wpływa bezpośrednio na 6 cel szczegółowy POIG; "Wzrost wykorzystania technologii informacyjnych i komunikacyjnych

w gospodarce" poprzez dostarczenie narzędzia umożliwiającego poprawę ładu gospodarczego poprzez rzeczywiste odzwierciedlenie przebiegu rozprawy sądowej. Niewątpliwe powyższe przekłada się na poprawę warunków prowadzenia działalności gospodarczej, gdyż oferuje usługę dostępu do protokołu elektronicznego z przebiegu rozprawy sądowej w postaci cyfrowej, w tym w połączeniu z systemem Portali Informacyjnych, również w trybie odmiejscowionym poprzez sieć internet. Zgodnie z założeniami 7 osi priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka osiągnięciu celu 6 będą służyły instrumenty przyczyniające się w końcowym efekcie do wzrostu wykorzystania technologii informacyjnych i komunikacyjnych przez administrację publiczną, przedsiębiorstwa i obywateli, co pozytywnie wpłynie na rozwój polskiej gospodarki i poprawi pozycję Polski wśród krajów UE pod kątem wykorzystania ICT.
Potwierdzono, że cel główny projektu wpisuje się w założenia POIG – 7 oś priorytetowa.

Zgodnie z aneksem 2 z 23.01.2015 r. założone następujące skwantyfikowane wskaźniki realizacji celów projektu: wskaźniki rezultatu:
Liczba sal sądowych, na których wdrożono system cyfrowej rejestracji rozpraw sądowych - 2223 szt., Liczba sal sądowych (sal rozpraw) wyposażonych w system wideokonferencji - 1521 szt., Liczba sądów, w których wdrożono system do przechowywania nagrań - 296 szt., Liczba osób posiadających bezpieczny podpis elektroniczny - 13000 szt., Liczba zarchiwizowanych i backupowanych danych -200 TB, Liczba utrwalonych rozpraw sądowych w systemie protokołu elektronicznego - 1000 000 szt., Liczba osób przeszkolonych do pracy w systemie -13500 szt., Liczba lokalizacji, w których wdrożono system do długoterminowego przechowywania protokołu elektronicznego – 2.

Produkty, które zostaną uzyskane dzięki realizacji projektu: Liczba zakupionych zestawów urządzeń na potrzeby rejestracji rozpraw w salach sądowych -2223 szt., Liczba zakupionych zestawów infrastruktury do przechowywania nagrań - 296 szt., Liczba zakupionych zestawów komputerowych na potrzeby czytelni akt - 513 szt.. Liczba zakupionych zestawów infrastruktura do podpisu elektronicznego (czytnik, karta z podpisem, licencja systemu centrum autoryzacji) - 13000 szt., Liczba wytworzonego oprogramowania aplikacyjnego -3 szt., Liczba systemów do długoterminowego przechowywania protokołu elektronicznego - 1 szt.

Wydatki kwalilifikowalne zatwierdzone przez IW/IP II st. w badanych wnioskach o płatność tj.: od **POIG.07.01.00-00-061/13-01-K01 do POIG.07.01.00-00-061/13-09** w łącznej kwocie 116 938 967,67 zł zostały przewidziane w zatwierdzonym budżecie projektu w ramach zadań i dotyczą: Zadanie nr 1 Zakup systemu (urządzenia techniczne wraz z oprogramowaniem) – 108 619 050,37 zł, Zadanie nr 2 Usługi związane z instalacją i wdrożeniem systemu - 7 734 805,88 zł, Zadanie nr 4 Usługa wsparcia i serwis systemu - 41 801,50 zł, Zadanie nr 5 Szkolenia - 439 380,00 zł, Zadanie nr 6 Wynagrodzenia - 103 929,92 zł.

Beneficjent wykazał we wniosku o płatność POIG.07.01.00-00-061/13-09 obejmującym okres do 04.12.2014 r. osiągnięcie wskaźników produktu od początku realizacji projektu:

- Liczba zakupionych zestawów urządzeń na potrzeby rejestracji rozpraw w salach sądowych -1941,00 szt. (87,31 %),
- Liczba zakupionych zestawów infrastruktury do przechowywania nagrań - 222 szt. (75%), Liczba zakupionych zestawów komputerowych na potrzeby czytelni akt – 388,00 szt. (75,63%), Liczba zakupionych zestawów infrastruktura do podpisu elektronicznego

(czytnik, karta z podpisem, licencja systemu centrum autoryzacji) – 11800,00 szt. (90,77%),

- Liczba wytworzonego oprogramowania aplikacyjnego -3 szt. (100%),
- Liczba systemów do długoterminowego przechowywania protokołu elektronicznego – 0 szt. (0,00%) .

Projekt jest w trakcie realizacji.
Postęp rzeczowy wynikający z badanej dokumentacji, w szczególności dotyczący zrealizowanych dostaw elementów systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych potwierdzono protokołami oględzin przeprowadzonymi w wytypowanych lokalizacjach tj. sądach apelacyjnych, sadach okręgowych i sądach rejonowych oraz potwierdzono, że dostarczony sprzęt wykorzystywany jest zgodnie z przeznaczeniem wynikającym, zgodnie z porozumieniem o dofinansowanie Projektu.

Władza Wdrażająca Programy Europejskie (Instytucja Wdrażająca/Instytucja Pośrednicząca II st.) w Warszawie przeprowadziła w 2013 roku kontrole oraz późniejsze weryfikacje w zakresie dokumentacji postępowań przeprowadzonych w ramach projektu. W wyniku kontroli IW/IP II st. nałożyła korekty finansowe na wydatki kwalifikowane wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości przy zawieraniu umów z Wykonawcami (szczegółowy wykaz umów i korekt finansowych zawiera tabela w pkt. II.3.1). Przy nakładaniu korekt finansowych instytucja ta zastosowała dokument stanowiący *Załącznik nr 1 „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE"* do dokumentu: *„Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE", zwanym dalej* „Taryfikatorem" (wersja z 14 listopada 2012 r.).

2) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1828/2006) ustalono, że:

Beneficjent prowadzi ewidencję księgową zgodnie z polityką rachunkowości przyjętą Zarządzeniem nr 1 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 2 stycznia 2013 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości a następnie Zarządzeniem nr 23 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 7 marca 2014 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości.
Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję wydatków projektu na kontach:
K 011-04- xx – *„środki trwałe"* projekt, POIG.3.; K 080-01-xx- *„środki trwałe w budowie (inwestycje)"*, projekt POIG.3.; K 130-xx „rachunek bieżący jednostki budżetowej", projekt POIG.3. K 227-20-xx - *„rozliczenie wydatków z budżetu środków europejskich"*, projekt POIG.3.; K zespołu 4- projekt POIG.3. (*K 402, K 404,K K 405,*); K 940-20-xx – *„VAT z tytułu wydatków dotyczących realizacji projektów UE"*, projekt POIG.3.; K 941-20-xx – *„wydatki niekwalifikowane"* projekt POIG.3.; K 970-20-xx – *„płatności ze środków europejskich"* projekt POIG.3.

Zgodnie z zakresem audytu badaniem objęto:

Dokumentację tj. faktury VAT(**Załącznik nr 9** do protokółu), listy płac LP wykazane w badanych wnioskach o płatność:

WOP	Numer dokumentu // Data wystawienia	Data zapłaty	Nazwa towaru/usługi	umowa	Kwota brutto dokumentu w zł	Kwota wydatków kwalifikowanych w zł	w tym VAT w zł
WOP 01K	0009/8/11/Wa / 2011.08.03	2011.08.11; 2011.08.12; 2011.08.16; 2011.08.17; 2011.08.18; 2011.08.19; 2011.08.22	Dostawa sprzętu	umowa nr 21 z 13.07.2011	4 409 427,00	4 188 955,65	783 300,65
	0011/10/11/Wa / 2011.10.05	2011 10.18	Szkolenia personelu	umowa nr 21 z 13.07.2011	13 038,00	12 386,10	2 316,10
	0057/12/11/Wa / 2011.12.19	2011.12.21	Instalacja, konfiguracja, instalacja oprogramowania, uruchomienie, testy	umowa nr 21 z 13.07.2011	65 190,00	61 930,50	11 580,50
	0056/12/11/Wa / 2011-12-19	2011.12.22	Instalacja, konfiguracja, instalacja oprogramowania, uruchomienie, testy	umowa nr 21 z 13.07.2011	65 190,00	61 930,50	11 580,50
	0012/10/11/Wa / 2011.10.05	2011.10.27	Szkolenia personelu	umowa nr 21 z 13.07.2011	13 038,00	12 386,10	2 316,10
	0008/8/11/Wa / 2011-08-03	2011.09.29; 2011.08.30; 2011.08.31; 2011.09.01	Dostawa sprzętu	umowa nr 21 z 13.07.2011	4 409 427,00	4 188 955,65	783 300,65
RAZEM WOP 01K					*8 975 310,00*	*8 526 544,50*	*1 594 394,50*
wop 2	142-11-13-CP / 2013.11.08	2013.11.26	Dostawa do lokalizacji jednostek sądów powszechnych wszystkich technicznych elementów systemu cyfrowej rejestracji rozpraw sądowych w sądach powszechnych zgodnie z etapem II umowy nr 34 z dnia 23.10.2013r.	umowa nr 34 z dnia 23.10.2013r.	2 660 000,00	2 660 000,00	497 398,37
	141-11-13-CP / 2013.11.08	2013.11.26	Dostawa do lokalizacji jednostek sądów powszechnych wszystkich technicznych elementów systemu cyfrowej rejestracji rozpraw sądowych w sądach powszechnych zgodnie z etapem II umowy nr 30 z dnia 16 sieprnia 2013r.	umowa nr 30 z dnia 16 sieprnia 2013r.	13 233 840,90	12 572 148,85	2 359 889,62
RAZEM WOP 2					*15 893 840,90*	*15 232 148,85*	*2 848 287,99*
WOP 3	Fa Vat 056-04-13-CP / 2013.05.06	2013.05.31	Usługa związana z instalacją i wdrożeniem systemu	umowa nr 51 z dnia 29.10.2012 roku	148 537,62	141 110,74	26 386,56

Fa Vat 058-04-13-CP / 2013.05.06	2013.05.29; 2013.06.04; 2013.06.07	Usługa związana z instalacją i wdrożeniem systemu	umowa nr 51 z dnia 29.10.2012 roku	478 621,23	454 690,17	85 023,37
Fa Vat 041-03-13-CP / 2013.04.03	2013.05.06	Usługa związana z instalacją i wdrożeniem systemu	umowa nr 51 z dnia 29.10.2012 roku	594 150,49	564 442,96	105 546,25
Fa Vat 054-04-13-CP / 2013.05.06	2013.05.31; 2013.06.03	Usługa związana z instalacją i wdrożeniem systemu	umowa nr 51 z dnia 29.10.2012 roku	874 721,55	830 985,47	155 387,53
Fa Vat 055-04-13-CP / 2013.05.06	2013.06.03; 2013.06.06	Usługa związana z instalacją i wdrożeniem systemu	umowa nr 51 z dnia 29.10.2012 roku	676 671,39	642 837,82	120 205,45
Fa Vat 053-04-13-CP / 2013.05.06	2013.06.06	Usługa związana z instalacją i wdrożeniem systemu	umowa nr 51 z dnia 29.10.2012 roku	907 729,91	862 343,41	161 251,21
Fa Vat 042-03-13-CP / 2013.04.03	2013.04.29	Usługa związana z instalacją i wdrożeniem systemu	umowa nr 51 z dnia 29.10.2012 roku	297 075,25	282 221,49	52 773,12
Fa Vat 057-04-13-CP / 2013.05.06	2013.05.27	Usługa związana z instalacją i wdrożeniem systemu	umowa nr 51 z dnia 29.10.2012 roku	346 587,79	329 258,40	61 568,64
Fa Vat 052-04-13-CP / 2013.05.06	2013.05.29	Usługa związana z instalacją i wdrożeniem systemu	umowa nr 51 z dnia 29.10.2012 roku	346 587,79	329 258,40	61 568,64
Fa Vat 040-03-13-CP / 2013.04.03	2013.04.25	Usługa związana z instalacją i wdrożeniem systemu	umowa nr 51 z dnia 29.10.2012 roku	297 075,25	282 221,49	52 773,12
Fa Vat 039-03-13-CP / 2013.04.03	2013.04.22	Usługa związana z instalacją i wdrożeniem systemu	umowa nr 51 z dnia 29.10.2012 roku	66 016,72	62 715,88	11 727,36
Fa Vat 049-04-13-CP / 2013.04.19	2013.05.22; 2013.05.23	Usługa związana z instalacją i wdrożeniem systemu	umowa nr 57 z dnia 30.11.2012 roku	200 000,00	200 000,00	37 398,37
Fa Vat 017-02-13-CP / 2013.02.07	2013.03.07	Szkolenia	umowa nr 51 z dnia 29.10.2012 roku	14 518,03	13 792,13	2 579,02
Fa Vat 018-02-13-CP / 2013.02.07	2013.02.26	Szkolenia	umowa nr 51 z dnia 29.10.2012 roku	7 259,02	6 896,07	1 289,51

	Fa Vat 020-02-13-CP / 2013.02.07	2013.02.21	Szkolenia	umowa nr 51 z dnia 29.10.2012 roku	23 390,16	22 220,65	4 155,08
	Fa Vat 021-02-13-CP / 2013.02.07	2013.02.19	Szkolenia	umowa nr 51 z dnia 29.10.2012 roku	29 036,07	27 584,27	5 158,03
	Fa Vat 013-02-13-CP / 2013.02.07	2013.02.19	Szkolenia	umowa nr 51 z dnia 29.10.2012 roku	42 747,54	40 610,16	7 593,77
	Fa Vat 014-02-13-CP / 2013.02.07	2013.02.21	Szkolenia	umowa nr 51 z dnia 29.10.2012 roku	29 036,07	27 584,27	5 158,03
	Fa Vat 012-02-13-CP / 2013.02.07	2013.02.26	Szkolenia	umowa nr 51 z dnia 29.10.2012 roku	44 360,65	42 142,62	7 880,33
	Fa Vat 019-02-13-CP / 2013.02.07	2013.02.21	Szkolenia	umowa nr 51 z dnia 29.10.2012 roku	16 937,70	16 090,80	3 008,85
	Fa Vat 011-02-13-CP / 2013.02.07	2013.02.25	Szkolenia	umowa nr 51 z dnia 29.10.2012 roku	10 485,25	9 960,99	1 862,62
	Fa Vat 016-02-13-CP / 2013.02.07	2013.02.15	Szkolenia	umowa nr 51 z dnia 29.10.2012 roku	14 518,03	13 792,13	2 579,02
	Fa Vat 015-02-13-CP / 2013.02.07	2013.02.21	Szkolenia	umowa nr 51 z dnia 29.10.2012 roku	13 711,47	13 025,90	2 435,74
RAZEM WOP 3					*5 479 774,98*	*5 215 786,22*	*975 309,62*
WOP 4	LP 12/50E / 2013.12.30	2013.12.30	Nagrody za IV kw. 2013 wraz z pochodnymi finansowanymi przez pracodawcę (składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz pracy)		5 700,00	4 127,57	0,00
	165-12-13-CP / 2013.12.18	2014.02.03	Przeprowadzenie szkoleń dla personelu technicznego w zakresie instalacji, obsługi i konserwacji dostarczonego systemu zgodnie z etapem IV umowy nr 30 z dnia 16 sierpnia 2013r.	umowa nr 30 z dnia 16 sierpnia 2013r.	131 364,00	124 795,80	23 335,80
	180-12-13-CP / 2013.12.31	2014.02.11	Serwis i wsparcie techniczne za m-c grudzień 2013 r. zgodnie z umową nr 30 z dnia 16 sierpnia 2013r.	umowa nr 30 z dnia 16 sierpnia 2013r.	3 690,00	3 505,50	655,50
RAZEM WOP 4					*140 754,00*	*132 428,87*	*23 991,30*

WOP 6	f-ra VAT 00014-03-14-CP / 2014.03.27	2014.05.19	Wdrożenie i produkcyjne uruchomienie systemu zgodnie z etapem III um. nr 30 z dnia 16.08.2013r.	umowa 30 z dnia 16.08.2013r.	696 517,95	661 692,05	123 731,03
	f-ra VAT 00062-04-14-CP / 2014.04.25	2014.06.03	Wdrożenie i produkcyjne uruchomienie systemu zgodnie z etapem III um. nr 34 z dnia 23.10.2013r.	umowa 34 z dnia 23.10.2014r.	112 000,00	112 000,00	20 943,09
	f-ra VAT 00061-04-14-CP i f-ra korygująca VAT 00007-05-14-CP-KOR / 2014.04.16	2014.06.17	Serwis i wsparcie techniczne - Styczeń, Luty, Marzec 2014r. zgodnie z um. 30 z dnia 16.08.2013r.	umowa 30 z dnia 16.08.2013r.	11 070,00	10 516,50	1 966,50
	RAZEM WOP 6				*819 587,95*	*784 208,55*	*146 640,62*
WOP 7	LP 2014/07/09EE / 2014.07.24	2014.07.24	Wyrównanie wynagrodzenia za VI/2014 wraz z pochodnymi pracodawcy - zatrudnienie pracownika od 30.06.2014r.		415,99	248,84	0,00
	LP 2014/07/09E / 2014.07.24	2014.07.24	Wynagrodzenie za VII/2014 wraz z pochodnymi pracodawcy		240 271,72	12 991,62	0,00
	LP 2014/U/07/01 / 2014.07.24	2014.07.24	Honoraria za VII/2014 - R-k nr 1/2014 z dnia 29.05.2014r. wykonanie przedmiotu umowy nr 10/2014 tj. sporządzenie koncepcji systemu archiwizacji w ramach projektu	umowa o dzieło	45 000,00	45 000,00	0,00
	F-ra VAT 00076-05-14-CP i f-ra korygująca VAT 00009-06-14-CP-KOR / 2014.05.30	2014.08.01	Serwis i wsparcie techniczne - kwiecień 2014 zgodnie z um. 30 z dnia 16.08.2013r. z póź. zm.	umowa 30 z dnia 16.08.2013r.	3 690,00	3 505,50	655,50

	F-ra VAT 00086-05-14-CP / 2014.06.30	2014.08.01	Serwis i wsparcie techniczne - maj 2014 zgodnie z um. 30 z dnia 16.08.2013r. z póź. zm.	umowa 30 z dnia 16.08.2013r.	3 690,00	3 505,50	655,50
	F-ra VAT 00075-05-14-CP i f-ra korygująca VAT 00010-06-14-CP-KOR / 2014.05.30	2014.08.01	Serwis i wsparcie techniczne - kwiecień 2014 zgodnie z um. 34 z dnia 23.10.2013r.	umowa 34 z dnia 23.10.2014r.	932,00	932,00	174,28
	F-ra VAT 00085-05-14-CP / 2014.06.30	2014.08.01	Serwis i wsparcie techniczne - maj 2014 zgodnie z um. 34 z dnia 23.10.2013r.	umowa 34 z dnia 23.10.2014r.	2 330,00	2 330,00	435,69
	LP 2014/08/10E / 2014.08.01	2014.08.01	Wyrównanie wynagrodzenia za VII/2014 - zatrudnienie pracownika od 08.07.2014r.		789,12	789,12	0,00
	LP 2014/08/10EE / 2014.08.01	2014.08.01	Wynagrodzenie za VIII/2014 wraz z pochodnymi pracodawcy		7 500,00	7 500,00	0,00
	F-ra VAT 00082-06-14-CP - duplikat / 2014.07.18	2014.08.11	Serwis i wsparcie techniczne - czerwiec 2014 zgodnie z um. 34 z dnia 23.10.2013r.	umowa 34 z dnia 23.10.2014r.	2 330,00	2 330,00	435,69
	F-ra VAT 00083-06-14-CP - duplikat / 2014.07.18	2014.08.11	Serwis i wsparcie techniczne - czerwiec 2014 zgodnie z um. 30 z dnia 16.08.2013r. z póź. zm.	umowa 30 z dnia 16.08.2013r.	3 690,00	3 505,50	655,50
	LP 2014/08/09E / 2014.08.26	2014.08.26	Wynagrodzenie za VIII/2014 wraz z pochodnymi pracodawcy		238 988,63	12 991,61	0,00
RAZEM WOP 7					*549 627,46*	*95 629,69*	*3 012,16*
WOP 8	LP 2014/09/10E / 2014.09.01	2014.09.01	Wynagrodzenie za IX/2014 wraz z pochodnymi pracodawcy		7 500,00	7 500,00	0,00

	F-ra VAT 00101-07-14-CP / 2014.07.31	2014.09.11	Serwis i wsparcie techniczne - lipiec 2014 zgodnie z um. 34 z dnia 23.10.2014r. z póź. zm.	umowa 34 z dnia 23.10.2014r.	2 330,00	2 330,00	435,69
	F-ra VAT 00100-07-14-CP / 2014.07.31	2014.09.11	Serwis i wsparcie techniczne - lipiec 2014 zgodnie z um. 30 z dnia 16.08.2013r. z póź. zm.	umowa 30 z dnia 16.08.2013r.	3 690,00	3 505,50	655,50
	LP 2014/09/09E / 2014.09.25	2014.09.25	Wynagrodzenie za IX/2014 - wraz z pochodnymi pracodawcy		245 663,11	12 398,30	0,00
	LP 2014/09/09DE / 2014.09.30	2014.09.30	Dodatkowe wynagrodzenie roczne		1 722,60	1 722,60	0.00
	F-ra VAT 00111-08-14-CP / 2014.08.29	2014.10.09	Dostawa urządzeń technicznych na potrzeby wdrożenia i uruchomienia Systemu w salach rozpraw, infrastruktury do przechowywania i zarządzania nagraniami, infrastruktury wideokonferencyjnej, infrastruktury udostępniania nagrań, infrastruktury podpisu elektronicznego - zgodnie z etapem III zadanie II um. nr 12 z 21.03.2014r. Apelacja Łódzka	umowa nr 12 z 21.03.2014r.	23 328 482,50	23 328 482,50	4 362 236,57
	F-ra VAT 00114-08-14-CP / 2014.08.29	2014.10.09	Dostawa urządzeń technicznych na potrzeby wdrożenia i uruchomienia Systemu w salach rozpraw, infrastruktury do przechowywania i zarządzania nagraniami , infrastruktury wideokonferencyjnej, infrastruktury udostępniania nagrań, infrastruktury podpisu elektronicznego - zgodnie z etapem II zadanie II um. 12 z 21.03.2014r. Apelacja Krakowska i Wrocławska	umowa nr 12 z 21.03.2014r.	25 847 958,61	25 847 958,61	4 833 358,11
RAZEM WOP 8					*49 437 346,82*	*49 203 897,51*	*9 196 685,87*

	F-ra 00112-08-14-CP / 2014.08.29	2014.10.24	Serwis i wsparcie techniczne za m-c VIII 2014 zgodnie z um. 34 z dnia 23.10.2013r.	umowa nr 34 z dnia 23.10.2013r.	2 330,00	2 330,00	435,69
	F-ra 00113-08-14-CP / 2014.08.29	2014.10.24	Serwis i wsparcie techniczne za m-c VIII 2014 zgodnie z um. 30 z dnia 16.08.2014r.	umowa nr 30 z dnia 16.08.2014r.	3 690,00	3 505,50	655,50
	Lp 2014/10/09E / 2014.10.24	2014.10.24	Wynagrodzenie za m-c X/2014r. wraz z pochodnymi pracodawcy		237 917,99	12 991,61	0,00
	Lp 2014/10/09E-1 / 2014.10.24	2014.10.24	Wynagrodzenie za m-c X/2014r. wraz z pochodnymi pracodawcy		17 462,08	8 838,52	0,00
	Lp 2014/11/09E / 2014.11.26	2014.11.26	Wynagrodzenie za m-c XI/2014r. wraz z pochodnymi pracodawcy		230 029,82	12 991,61	0,00
	Lp 2014/11/09E-1 / 2014.11.26	2014.11.26	Wynagrodzenie za m-c XI/2014r. wraz z pochodnymi pracodawcy		14 329,09	8 838,52	0,00
	F-ra 00145-10-14-CP / 2014.11.14	2014.12.04	Uruchomienie wszystkich technicznych elementów systemu we wszystkich lokalizacjach wraz z uzupełnieniem infrastruktury technicznej w salach rozpraw sądów apelacji łódzkiej - zgodnie z etapem III, zadaniem III um. 12 z dnia 21.03.2014r.	umowa nr 12 z dnia 21.03.2014r.	1 866 278,59	1 810 166,59	348 978,92
	F-ra 00145-10-14-CP / 2014.11.14	2014.12.04	przeszkolenie personelu technicznego w zakresie instalacji, obsługi i konserwacji dostarczonego systemu - zgodnie z etapem III, zadaniem III um. 12 z dnia 21.03.2014r.	umowa nr 12 z dnia 21.03.2014r.		56 112,00	

WOP 9

	F-ra 00146-11-14-CP / 2014.11.17	2014.12.04	Dostawa urządzeń technicznych na potrzeby wdrożenia i uruchomienia Systemu w salach rozpraw, infrastruktury do przechowywania i zarządzania nagraniami, infrastruktury wideokonferencyjnej, infrastruktury udostępniania nagrań, infrastruktury podpisu elektronicznego - zgodnie z etapem IV zadanie II um. 12 z dnia 21.03.2014r. - Apelacja Gdańska, Białostocka i Warszawaska	umowa nr 12 z dnia 21.03.2014r.	35 832 549,12	35 832 549,12	6 700 395,36
RAZEM WOP 9					*38 204 586,69*	*37 748 323,47*	*7 050 465,47*
RAZEM WOP					119 500 828,80	116 938 967,67	21 838 787,53

- Zarządzenie nr 90/2012 r. Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości z dnienia 14 grudnia 2012 r. zmieniające zarządzenia w sprawie ustalania zasad i kryteriów przyznawania nagród pieniężnych w Ministerstwie Sprawiedliwości.
- Umowy o pracę z osobami realizującymi, w badanym okresie, zadania w ramach Projektu tj. z: [redacted] wraz z zakresami czynności pracownika.
- Umowy o pracę z osobami rekomendowanymi do nagrody za IV kw. 2013 r. w badanym projekcie wraz z zakresami czynności tj.: [redacted]
- Porozumienie z dnia 7 lipca 2014 r. dotyczące oddelegowania [redacted] do pracy w Ministerstwie Sprawiedliwości.
- Wniosek -zestawienie nagród za IV kw. 2013 r. zaakceptowany przez Dyrektora Generalnego w dniu 17.12.2013 r.
- Listy płac - LP za VII/2014, VIII/2014, IX/2014, X2014, XI/2014 w tym list płac funkcjonariusza za VIII i IX/2014, LP nagroda roczna funkcjonariusza; LP nagrody za IV kw. 2013 r.; LP wyrównanie wynagrodzenia za VI/2014 - zatrudnienie pracownika zatrudnionego od 30.06.2014 r., LP wyrównanie wynagrodzenia za VII/2014 - zatrudnienie pracownika od 08.07.2014r., zbiorcze zestawienie wypłaconych wynagrodzeń w POIG do powyższych list płac; LP U/07/01 Honorarium z umowy o dzieło; deklaracje ZUS P DRA za badany okres, zlecenia płatności BGK, informacje o zleconych płatnościach w BGK, wydruku z programu Videotel wysłanych zleceń płatniczych: wynagrodzenie pracownika, ZUS i US zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych PIT-4;

W zakresie objętym audytem ustalono, że:

- Beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających badane wnioski o płatność o numerach POIG.07.01.00-00-061/13-01-K01,POIG.07.01.00-00-061/13-02,

POIG.07.01.00-00-061/13-03, POIG.07.01.00-00-061/13-04, POIG.07.01.00-00-061/13-05, POIG.07.01.00-00-061/13-06, POIG.07.01.00-00-061/13-07, POIG.07.01.00-00-061/13-08, POIG.07.01.00-00-061/13-09.

W odniesieniu do wniosków: nr POIG.07.01.00-00-061/13-01-K01 oraz nr POIG.07.01.00-00-061/13-03 Beneficjent posiada dokumenty wspierające w postaci:

- poświadczonych za zgodność z oryginałem fotokopii oryginałów faktur VAT wystawionych, na rzecz jednostek podległych administracyjnie Ministerstwu Sprawiedliwości (MS) tj. Sądów Apelacyjnych, przed datą podpisania porozumienia o dofinansowaniu tj. datą 07.08.2013 r., zawierających opis sposobu księgowania w urządzeniach księgowych odbiorcy faktury, oraz informację że wydatek został zweryfikowany i zaakceptowany przez MS (DIRS) jako zgodny z porozumieniem o dofinansowanie projektu;
- protokołów odbioru, list obecności uczestników szkoleń personelu technicznego, umów zawartych z Wykonawcą.

Do każdej ww. faktury dołączono poleceniem przelewu bankowego w ciężar rachunku bankowego odbiorcy faktury, kwoty zobowiązania określonego na fakturze, na rzecz wystawcy faktury (każdorazowo dane z faktury zgodne z opisem na przelewie bankowym). Wydatki udokumentowane ww. fakturami zostały poniesione przez Sądy Apelacyjne w okresie od 11.08.2011 r. do 07.06.2013 r. to jest w okresie kwalifikowalności Projektu, który zgodnie z porozumieniem o dofinansowaniu rozpoczyna się w dniu 09.09.2010 r. i kończy w dniu 30.06.2015 r..

- W odniesieniu do pozostałych badanych wniosków o płatność o nr. POIG.07.01.00-00-061/13-02, POIG.07.01.00-00-061/13-03, POIG.07.01.00-00-061/13-04, POIG.07.01.00-00-061/13-05, POIG.07.01.00-00-061/13-06, POIG.07.01.00-00-061/13-07, POIG.07.01.00-00-061/13-08, POIG.07.01.00-00-061/13-09 Beneficjent jest w posiadaniu dokumentacji wspierającej w postaci: oryginałów faktur VAT wraz z protokołami odbioru, listami obecności uczestników szkoleń oraz umowami z wykonawcami; list płac z tytułu zawartych umów o pracę oraz porozumienia w sprawie oddelegowania funkcjonariusza, nagród pracowników za IV kw. 2013r i nagrody rocznej funkcjonariusza, rachunków z tytułu zawartej umowy o dzieło, deklaracji ZUS DRA; wydruków z programu Videotel dokonanych przelewów, zlecenia płatności BGK i , informacje o zleconych płatnościach w BGK.
- Przedłożone bankowe dowody zapłaty potwierdzają poniesienie przez beneficjenta i jednostki administracyjnie podległe Beneficjentowi wszystkich wydatków zadeklarowanych w badanych wnioskach o płatność w łącznej kwocie 116 938 967,67zł.
- Wielkość wydatków wykazanych w badanych wnioskach o płatność jest zgodna z zestawieniem wydatków dołączonych do badanych wniosków o płatność, fakturami VAT, listami płac w tym zbiorczym zestawieniem wypłaconych wynagrodzeń w POIG do listy płac oraz dowodami zapłaty.
- Wydatki wy zostały poniesione w znaczeniu kasowym, tj. jako rozchód środków pieniężnych z rachunku bankowego beneficjenta i BGK lub rachunków bankowych jednostek administracyjnie podległych Beneficjentowi.
- Wydatki wykazane w badanych wnioskach o płatność zostały zaksięgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację. Ewidencja księgowa dotycząca wydatków projektu zapewnia identyfikację daty utworzenia zapisu, kwotę wydatku, opis wydatku, charakter dokumentacji wspierającej, datę i sposób płatności. Beneficjent jest w posiadaniu wszystkich dowodów źródłowych dokumentujących poniesione wydatku. Wydatki

zostały zarejestrowane w systemie księgowym w wysokości zgodnej z dokumentacją wspierającą.

- Do każdej faktury dołączono opis zawierający m.in. następujące dane: informację *„Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka "*. Oś Priorytetowa 7- „Społeczeństwo informacyjne- budowa elektronicznej administracji" Programu Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, nazwę projektu, numer porozumienia o dofinansowanie, opis przedmiotu faktury, kategorię wydatku wartość brutto faktury oraz kwotę podatku VAT, potwierdzenie, że wydatek jest zgodny z umową, kwotę wydatków kwalifikowanych, w tym VAT z podziałem na wkład UE oraz wkład krajowy z podaniem klasyfikacji budżetowej, potwierdzenie sprawdzenia dokumentu pod względem merytorycznym wraz z datą i podpisem osoby odpowiedzialnej (Dyrektora Departamentu Informatyki).Ponadto, na dokumencie kosztowym zamieszczono numer ewidencji w księgach rachunkowych umożliwiający powiązanie dokumentu z ewidencją księgową. Do faktury dołączono opis zawierający potwierdzenie sprawdzenia faktury pod względem formalno-rachunkowym, sposób zaewidencjonowania wydatku w księgach rachunkowych, zapis o zapłacie zobowiązania.

3) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1828/2006) ustalono, że:

3.1 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:

Wydatki wykazane w badanych wnioskach o płatność od nr POIG.07.01.00-00-061/13-01-K01 do POIG.07.01.00-00-061/13-09 zostały poniesione w okresie od III kwartału 2011 r. do IV kwartału 2014 r. roku. Zgodnie z § 5 ust. 4 Porozumienia o dofinansowaniu nr POIG.07.01.00-00-061/13-00 w ramach 7 osi priorytetowej „Społeczeństwo informacyjne – budowa elektronicznej administracji" Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 pomiędzy Władzą Warszawie w dniu 07.08.2013 r. zmienionego następującymi aneksami: - aneks nr 1 z 26.09.2013 r. oraz aneks nr 2 z 23.01.2015 r. okres kwalifikowalności wydatków dla Projektu rozpoczyna się w dniu 09.09.2010 r. i kończy się 30.06.2015 r.

- W ramach badanych wniosków o płatność nie stwierdzono sytuacji, aby ten sam wydatek (faktura) był wykazywany więcej niż jeden raz.
- Wydatki kwalilifikowalne zatwierdzone przez IW/IP II st. w badanych wnioskach o płatność tj.: od **POIG.07.01.00-00-061/13-01-K01 do POIG.07.01.00-00-061/13-09** w łącznej kwocie
  116 938 967,67 zł zostały przewidziane w zatwierdzonym budżecie projektu w ramach zadań i dotyczą:

Lp	Kategoria wydatku= zadania	Kwota wydatków kwalifikowanych w badanych wnioskach o płatność
1	Zadanie nr 1 Zakup systemu (urządzenia techniczne wraz z oprogramowaniem)	108 619 050,37
2	Zadanie nr 2 Usługi związane z instalacją i wdrożeniem systemu	7 734 805 805,89

3	Zadanie nr 3 Usługa nadzoru autorskiego nad oprogramowaniem	0
4	Zadanie nr 4 Usługa wsparcia i serwis systemu	41 801,50
5	Zadanie nr 5 Szkolenia	439 379,99
6	Zadanie nr 6 Wynagrodzenia	103 929,92
7	Zadanie nr 7 Promocja	Nie wystąpiły w badanym zakresie
	RAZEM	116.938 967,67

- Wydatki ujęte w badanych wnioskach o płatność wynikają z wynagrodzenia ze stosunku pracy i oddelegowania oraz z następujących umów z Wykonawcami:

Umowy z Wykonawcami

Lp	Umowa	Tytułem	przed korekta IW/IP II st. w zł	korekta IW/IP II st.	kwota wydatków kwalifikowanych po korekcie IW/IP II st. poświadczona do KE w zł	liczba faktur
1	umowa 21 z 13 lipca 2011 * Aneks nr 1 z 28.07.2011, Aneks nr 2 z 4.11.2011	Dostawa instalacja i uruchomienie wyposażenia serwerowego Ośrodków Zarządzania Informacją, które stanowią regionalne centra serwerowe Wymiaru Sprawiedliwości na potrzeby przechowywania i zarządzania elektronicznymi protokołami z przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych	8 975 310,00	Kwota wydatków wykazana przez beneficjenta w ramach POIG.07.01.00-00-061/13-01 z tytułu ww. umowy 8 975 310,00 zł została tymczasowo wstrzymane do poświadczenia w związku z kontrolą IW/ IP II st. Jak wynika z pisma zatwierdzającego nr WWPE-RIG1.4220.37.3.2.2012/ EL z 25.11.2013 r. w wyniku kontroli IW/IP II st. na wydatki wynikające z umowy nr 21 z 13.07.2011 r. została nałożona 5% korekta finansowa.	8 526 544,50	6
2	Nr 51 z 29 października 2012, aneks 1 21.12.2012, aneks 2 z 22.02.2013	Usługa rozbudowy i modyfikacji funkcjonalności Oprogramowania „ReCourt", w tym wersji szkoleniowej	5 279 774,98	pismo WWPE-KZP.4220.30.2.1.2013/ TA z dnia 5 września 2013 r.) korekta finansowa w wysokości 5%	5 015 786,23	22
3	Nr 57 z 30 listopada 2012 aneks 1 22.03.2013	Uruchomienie wszystkich technicznych elementów Systemu we wszystkich lokalizacjach wraz z uzupełnieniem infrastruktury	200 000,00	IW nie dokonała korekty wydatków kwalifikowanych	200 000,00	1

		technicznej w salach				
4	Nr 30 z 16 sierpnia 2013 aneks nr 1 z 13.12.13, aneks nr 2 z 21.01.14, aneks nr 3 z 31.01.14	Dostawa i wdrożenie cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej Systemem, modyfikacje systemu oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu	14 094 932,85	pismo WWPE-KZP.4220.30.8.1.2013/ TA z 18 listopada 2013 r. korekta finansowa w wysokości 5%	13 390 186,20	10
5	Nr 34 z 23 października 2013	dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej „Systemem", modyfikacje Systemu oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu	2 782 252,00	IW nie dokonała korekty wydatków kwalifikowanych	2 782 252,00	7
6	Nr 12 z 21 marca 2014 aneks 1 z 16.06.2014, aneks 2 z 25.08.2014, aneks 3 z 28.10.2014, aneks 4 z 31.12.2014	Dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych.	86 875 268,82	IW nie dokonała korekty wydatków kwalifikowanych	86 875 268,82	5
7	10/2014 z 27 marca 2014 r.	Sporządzenie koncepcji systemu archiwizacji w ramach projektu	45 000,00	IW nie dokonała korekty wydatków kwalifikowanych	45 000,00	1
Razem			118 252 538,65		116 835 037,75	64

- Wynagrodzenia pracowników MS i funkcjonariusza: wartość brutto dokumentu (LP MS) 1 248 290,15 zł. wartość wydatków kwalifikowalnych 103 929,92 zł.

- Podatek VAT w kwocie 21 838 787,53 zł wykazany na fakturach zakupu został uznany za wydatek kwalifikowany, gdyż beneficjentowi nie przysługuje prawo do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony VAT z tytułu dokonanych zakupów. Podatek od towarów i usług został zaliczony do kosztów kwalifikowanych projektu, co zostało potwierdzone wyciągami bankowymi dokumentującymi dokonanie płatności brutto z tytułu faktur ujętych w badanym wniosku o płatność. Beneficjent złożył oświadczenie we wniosku o dofinansowanie, że nie będzie mógł w żaden sposób odzyskać poniesionego ostatecznie kosztu podatku VAT.
- Objęte badaniem wydatki kwalifikowane w kwocie 103 929,92 zł dotyczą wynagrodzeń brutto pracowników MS oraz funkcjonariusza. Z zakresów czynności ww. pracowników wynika, że wykonywali oni pracę związaną z obsługą projektu. Stwierdzono, że do wydatków kwalifikowanych zaliczono wynagrodzenie wraz z pochodnymi pracodawcy, pracowników zatrudnionych na umowę o pracę oraz oddelegowanego funkcjonariusza w części zgodnej z zaangażowaniem etatowym w realizację projektu każdorazowo określonym w zakresie czynności pracownika; nagrodę za IV kwartał 2013 r. przyznaną i wypłaconą, zgodnie z obowiązującym regulaminem (zarządzenia w sprawie ustalania zasad i kryteriów przyznawania nagród pieniężnych w Ministerstwie Sprawiedliwości), pracownikom wykonującym czynności w ramach realizowania badanego Projektu; nagrodę roczną funkcjonariusza w części, przysługującej funkcjonariuszowi nagrody rocznej, przypadającej za okres oddelegowania tj. od dnia 8 lipca 2014 r. do dnia 30 września 2013 r., nagroda została wypłacona funkcjonariuszowi zgodnie z warunkami porozumienia z dnia 07 lipca 2014 r.
- We wniosku o dofinansowanie wydatki związane z cross-financingiem w kwocie 383 268,00 zł (w tym jako % wydatków kwalifikowanych – 0,20%). W badanych wydatkach wystąpiły wydatki związane z cross-financingem na kwotę 358 495,80 zł - wydatki z tytułu umowy nr 51 z dnia 29 października 2012 r. oraz Nr 30 z dnia 16 sierpnia 2013 r. dotyczące przeprowadzonych szkoleń w Wop POIG.07.01.00-00-061/13-03 i POIG.07.01.00-00-061/13-04.

3.2 ***W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono, że:***

W zakresie objętym czynnościami audytowymi badaniem objęto następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone przez beneficjenta:

1.) **Postępowanie nr BDG-II-3711-02/11, dawniej: BDG-II-3821-02/10 przeprowadzone w trybie przetargu ograniczonego na *„Dostawę, instalację i uruchomienie wyposażenia serwerowego Ośrodków Zarządzania Informacją OZI"*.**

Wszczęcie postępowania

W dniu 30.09.2010 r. Departament Informatyzacji i Rejestrów Sądowych Ministerstwa Sprawiedliwości złożył wniosek o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę, instalację i uruchomienie wyposażenia serwerowego Ośrodków Zarządzania Informacją OZI".

Określenie wartości przedmiotu zamówienia

Wartość zamówienia oszacowana została w dniu 15.09.2010 r. na podstawie opracowania [redacted] wykonanego w ramach realizacji umowy nr 29 z dnia 12.08.2010 r. o udziale spółki w pracach nad opracowaniem SIWZ oraz w oparciu o przydzielone w budżecie środki finansowe według założeń opisanych w dokumencie „Projekt koncepcyjny nagrywanie na salach rozpraw" zgodnie z przyjętym założeniem wyposażenia maksymalnej liczby sal rozpraw za posiadane środki budżetowe. Osobą dokonującą ustalenia wartości zamówienia był [redacted] – Naczelnik Wydziału Informatyzacji Resortu. Wartość szacunkowa zamówienia netto wyniosła 7 377 049,18 PLN co stanowi równowartość 1 921 606,98 zł (kurs euro: 3,839 zł).

Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia było:

- Dostawa, instalacja i uruchomienie wyposażenia serwerowego Ośrodków Zarządzania Informacją OZI, w tym m.in. sprzętowych serwerów bazodanowych i aplikacyjnych, macierzy dyskowych, oprogramowania systemowego i narzędziowego, przeznaczonych do bezpiecznego składowania, udostępniania i archiwizowania protokołów elektronicznych z przebiegu rozpraw sądowych sporządzonych w sądach okręgowych i apelacyjnych.
- Przeszkolenie personelu technicznego w OZI pozwalające na użytkowanie wdrożonej infrastruktury – do 8 osób w każdym OZI.
- Udzielenie co najmniej 36-miesięcznej gwarancji na prawidłowe funkcjonowanie infrastruktury.

Wartość przeliczeniowa zł/euro została ustalona wg kursu 3,839 zł/euro, tj. zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych /Dz.U. Nr 224 poz. 1796.
Zamawiający nie dopuścił zamówień uzupełniających oraz możliwości składania ofert częściowych. Kod CPV: 48820000, 30233000, 30211200, 48329000, 48517000, 48600000, 80533100.

Zarządzeniem nr 69/2010 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 14.10.2010 r. została powołana komisja przetargowa do przeprowadzenia w trybie przetargu ograniczonego postępowania na *„Dostawę, instalację i uruchomienie wyposażenia serwerowego Ośrodków Zarządzania Informacją OZI"* Wszyscy członkowie komisji oraz osoby biorące udział w postępowaniu podpisali deklaracje bezstronności.

Ogłoszenie o zamówieniu

Ogłoszenie o zamówieniu dotyczące zamówienia BDG-II-3821-02/10 na *„Dostawę, instalację i uruchomienie wyposażenia serwerowego Ośrodków Zarządzania Informacją OZI"* zostało :

- przekazane Urzędowi Oficjalnych Wspólnot Europejskich w dniu 14.10.2010 r. oraz opublikowane w Dz. Urz. U. E. pod numerem nr 2010/S 203 – 309673 w dniu 19.10.2010 r.;
- zamieszczone w siedzibie Zamawiającego, tj. na tablicy ogłoszeń Ministerstwa Sprawiedliwości Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa od dnia 15.10.2010 r. do dnia 03.11.2010 r.

- opublikowane na stronie internetowej www.ms.gov.pl w zakładce zamówienia publiczne od dnia 15.10.2010 r. do chwili obecnej.

W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczono warunki udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny ich spełnienia, kryteria oceny ofert (łączna ryczałtowa cena brutto oferty: 50 %, wartość techniczna infrastruktury teleinformatycznej: 50%).

Zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:
1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania,
2) posiadania wiedzy i doświadczenia,
3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,
4) sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podst. Art. 24 ust. 1 ustawy PZP w przypadku występowania wspólnie Wykonawcy składają łącznie lub oddzielnie.
Zamawiający nie ograniczył składanych ofert pod kątem ewentualnego podwykonawstwa.
Zapisy SIWZ dotyczące opisu i wielkości przedmiotu zamówienia, terminów, opisu warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert i ich znaczenia są zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu.
Dokumentacja SIWZ wraz z załącznikami została udostępniona wraz z zaproszeniem do składania ofert w dniu 21.04.2011 r.
Treść pytań do dokumentacji SIWZ wraz z odpowiedziami każdorazowo była przesyłana faksem na numery podane przez Wykonawców.

Termin składania ofert
W ogłoszeniu przekazanym do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej, zamieszczonym na stronie zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń, zamawiający podał termin na dopuszczenie do udziału w zamówieniu na dzień 03.11.2010 r. godzina 12:00, tj. 20 dni od przekazania ogłoszenia do Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.
Zamawiający wyznaczył zaproszonym Wykonawcom termin składania ofert na dzień 12 maja 2011 r.: godz. 12:00 tj. dwudziestego pierwszego dnia od daty przekazania Wykonawcom SIWZ.
Zamawiający skrócił termin na dopuszczenie do udziału w zamówieniu oraz termin do składania ofert, powołując się na przesłankę pilności zamówienia. W wyniku kontroli IW ustalono, że brak było podstaw do skrócenia tych terminów.
Zamawiający nie dokonał zmiany terminu ogłoszenia zamieszczonego w DUUE.

Otwarcie, ocena i wybór oferty
Zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu publicznym, do dnia 03.11.2010 r. do godz. 12:00 złożono 31 wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym. 2 wnioski zostały złożone po terminie wskazanym w treści ogłoszenia.

Z postępowania wykluczono 8 wykonawców.
1. [redacted]
2. [redacted]

3. [redacted]
4. [redacted]
5. [redacted] – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 26 ust. 2a ustawy, ponieważ wykonawcy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia określonych w rozdziale III.2.1 ust. 1 pkt 1.2.1 i pkt 1.2.2. ogłoszenia o zamówieniu oraz nie złożyli w powyższym zakresie wymaganych dokumentów określonych w ust. 2 pkt 2.2.2. ogłoszenia. Wykonawcy nie złożyli wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym wykazu wykonanych dostaw (usług) w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia oraz nie załączyli dokumentów potwierdzających, że dostawy (usługi) w ww. zakresie zostały należycie wykonane. Wezwani przez Zamawiającego pismem z dnia 16 listopada 2010 r. do uzupełnienia wniosku, nie nadesłali ww. wykazu i dokumentów.
6. [redacted] – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 26 ust. 2a ustawy, ponieważ wykonawca nie wykazał: spełnienia warunków udziału, o których mowa w art. 22 ust. 1 i braku podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy. Na wezwanie Zamawiającego z dnia 16.11.2010 r. w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, ww. wykonawca nie uzupełnił następujących dokumentów: oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu z art. 22 ust. 1 ustawy, oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, aktualnego odpisu z właściwego rejestru, aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego, potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłaceniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu, aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego, aktualnego informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy. Dodatkowo ww. wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 16.11.2010 r. nie uzupełnił wykazu wykonanych dostaw (usług) w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia oraz nie załączył dokumentów potwierdzających, że dostawy (usługi) w ww. zakresie zostały wykonane należycie. Tym samym wykonawca nie spełnia warunków udziału dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia określonych w rozdziale III.2.1. ust. 1 pkt. 1.2.1 i pkt 1.2.2 ogłoszenia o zamówieniu oraz nie złożył w powyższym zakresie wymaganych dokumentów określonych w ust. 2 pkt 2.2.2 ogłoszenia.
7. [redacted] – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 26 ust. 2a ustawy, oraz w związku z art. 99 KC, ww. wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału, o których mowa w art. 22 ust. 1 i braku podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, ponieważ nie dostarczył wymaganego pełnomocnictwa. Na wezwanie z dnia 16.11.2010 r. w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, ww. wykonawca nie uzupełnił pełnomocnictwa dla [redacted] który podpisał wniosek o dopuszczenie do udziału w przetargu wraz z dokumentami. Ponadto wykonawca nie przedłożył oryginałów bądź notarialnie poświadczonych kopii zaświadczenia z ZUS, informacji z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy z uwagi na ich

nieczytelność. Dodatkowo na wezwanie Zamawiającego z dnia 16.11.2010 r. Wykonawca nie uzupełnił wykazu wykonanych dostaw (usług) w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia oraz nie załączył dokumentów potwierdzających, że dostawy (usługi) w ww. zakresie zostały wykonane należycie. Tym samym wykonawca nie spełnia warunków udziału dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia określonych w Rozdziale III.2.1 ust. 1 pkt 1.2.1 i pkt 1.2.2 ogłoszenia o zamówieniu oraz nie złożył w powyższym zakresie wymaganych dokumentów określonych w ust. 2 pkt 2.2.2 ogłoszenia.

[redacted] – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 26 ust. 2a ustawy, ponieważ wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia określonego w rozdziale III.2.1 ust. 1 pkt 1.2.2 ogłoszenia o zamówieniu oraz nie złożył w powyższym zakresie wymaganych dokumentów określonych w ust. 2 pkt 2.2.2 ogłoszenia. Wykonawca nie złożył wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym wykazu wykonanych dostaw (usług) w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia i nie załączył dokumentów potwierdzających, że dostawy (usługi) w ww. zakresie zostały wykonane należycie. Wezwany przez Zamawiającego pismem z dnia 16 listopada 2010 r. do uzupełnienia wniosku, nadesłał ww. wykaz i dokumenty w zakresie odnoszącym się tylko i wyłącznie do warunku udziału dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia określonego w rozdziale III.2.1 ust. 1 pkt 1.2.1 ogłoszenia o zamówieniu. Wykonawca spełnia jedynie warunek udziału dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia określony w rozdziale III.2.1. ust. 1 pkt 1.2.1 ogłoszenia o zamówieniu oraz złożył w powyższym zakresie wymagane dokumenty określone w ust. 2 pkt 2.2.2 ogłoszenia.

Wymagane od wykonawców warunki udziału w postępowaniu spełniało 21 wykonawców.

Wykonawcy dopuszczeni do udziału w postępowaniu, złożyli oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy oraz aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8, 9, 10 i 11 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

W wyniku analizy dokumentów przedstawionych przez Wykonawców sporządzone listę wykonawców którzy zostali zaproszeni do składania ofert:

1. [redacted]
2. [redacted]
3. [redacted]
4. [redacted]
5. [redacted]

Pismem z dnia 10.02.2011 r. wszyscy Wykonawcy, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zostali powiadomieni o wynikach selekcji Wykonawców.
Powyżsi wykonawcy otrzymali treść SIWZ w wymaganym terminie tj. w dniu 21.04.2011 r. Jako termin składania ofert wyznaczono 12.05.2011 r. godz. 12:00.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 12.05.2011 r. o godz. 12:30 w siedzibie Ministerstwa Sprawiedliwości przy Al. Ujazdowskiej 11 w Warszawie.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia: 9 000 000,00 zł brutto.

Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia oraz załączniki do niego, zbiorcze zestawienie wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym, zbiorcza ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, lista Wykonawców wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia, streszczenie oceny i porównania złożonych ofert dokumentują ocenę złożonych wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym, ocenę ofert i wybór najkorzystniejszej oferty złożonej przez [redacted] która zaoferowała najniższą cenę wśród ofert niepodlegających odrzuceniu i wyniosła: 8.975.310,00 zł brutto (50 pkt). Druga oferta, która nie podlegała odrzuceniu złożona przez [redacted] wynosiła 9.015.900,00 PLN zł brutto (49,77 pkt). Ocena oferty była przeprowadzona w oparciu o kryteria i zasady oceny ofert zawarte w SIWZ (łączna ryczałtowa cena brutto oferty – 50%, wartość techniczna infrastruktury teleinformatycznej – 50%). Obaj wykonawcy uzyskali 50 pkt w zakresie kryterium wartości technicznej infrastruktury teleinformatycznej.
Wybrana oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 PZP przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych określonych w treści SIWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, tj. otrzymała największą ilość punktów wg kryteriów oceny ofert i jednocześnie spełnia warunki rzeczowego zamówienia.

Nie odrzucono żadnej oferty. Również nie odrzucono ofert ze względu na rażącą niską cenę.

Zamawiający pismem z dnia 29.06.2011 r. poinformował faksem i pocztą wszystkich uczestników postępowania zaproszonych do składania ofert o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz przekazał informację o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania i ofertach, które zostały uznane za odrzucone wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego i na tablicy ogłoszeń w dniu 29.06.2011 r. (w dokumentacji znajduje się wydruk ze strony internetowej).

Cena wybranej oferty 8 975 310,00 zł brutto była mniejsza od kwoty jaką Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 9 000 000,00 zł brutto.

Środki odwoławcze
Nie złożono odwołań od wyników postępowania.

Podpisanie kontraktu
Umowa nr 21 [redacted] tj. z Wykonawcą, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę, została zawarta w dniu 13.07.2011 r. tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (zawiadomienie przesłane w dniu 29.06.2011 r.). Wysokość wynagrodzenia wykonawcy za „Wykonanie dostawy wyposażenia

serwerowego (sprzętu komputerowego i oprogramowania), wykonie instalacji, konfiguracji, zainstalowanie niezbędnego oprogramowania oraz uruchomienie wyposażenia serwerowego i wykonanie wstępnych testów, przeszkolenie personelu technicznego Zamawiającego w OZI w sposób pozwalający na użytkowanie wdrożonej infrastruktury – do 8 osób w każdym OZI oraz udzielenie trzyletniej gwarancji na prawidłowe funkcjonowanie infrastruktury". wynosi: 8 975 310,00 zł brutto.

W zawartej umowie Wykonawca zobowiązał się do:

1. Dostawy, instalacji i uruchomienia wyposażenia serwerowego Ośrodków Zarządzania Informacją OZI, w tym m.in. sprzętowych serwerów bazodanowych i aplikacyjnych, macierzy dyskowych, oprogramowania systemowego i narzędziowego, przeznaczonych do bezpiecznego składowania, udostępniania i archiwizowania protokołów elektronicznych z przebiegu rozpraw sądowych sporządzonych w sądach okręgowych i apelacyjnych.
2. Przeszkolenia personelu technicznego w OZI pozwalające na użytkowanie wdrożonej infrastruktury – do 8 osób w każdym OZI.
3. Udzielenia co najmniej 36-miesięcznej gwarancji na prawidłowe funkcjonowanie infrastruktury.

Zakres świadczenia wykonawcy jest zgodny z umową.

Aneksy do umowy

Aneksem nr 1 z dnia 28.07.2011 r. dokonano zmian umowy nr 21 z dnia 13 lipca 2011 r. Strony ustaliły, że na podstawie § 11 ust. 1 pkt 8 Umowy dotychczasowe postanowienie § 2 ust. 1 pkt 2 Umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„2) instalacja, konfiguracja, instalacja oprogramowania, uruchomienie, testy wyposażenia serwerowego, o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt 2 – 21 dni od zgłoszenia gotowości przez Zamawiającego, nie później niż do dnia 15 listopada 2011 roku".

Na podstawie § 11 ust. 1 pkt 4 Umowy dotychczasowe postanowienie § 2 ust. 1 pkt 3 Umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„3) szkolenia personelu Zamawiającego, o których mowa w § 1 ust. 2 pkt 3 – nie później niż do 15 października 2011 roku".

Na podstawie § 11 ust. 1 pkt 8 Umowy dotychczasowe postanowienie § 5 ust. 1 Umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„1. Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na wyposażenie serwerowe, o którym mowa w § 1 ust. 1, na okres 36 miesięcy, z zastrzeżeniem ust. 14, licząc od dnia podpisania Protokołu odbioru ilościowego przez obie Strony bez zastrzeżeń. Wszelkie koszty napraw gwarancyjnych, w tym koszty transportu ponosi Wykonawca".

Na podstawie §11 ust. 1 pkt 3 Umowy dotychczasowe postanowienie § 5 ust. 5 Umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„5. Po wykonanym zgłoszeniu awarii przez Zamawiającego, Wykonawca potwierdzi w terminie do 60 minut jego przyjęcie za pomocą faxu, poczty elektronicznej lub telefonicznie – na numer lub adres poczty elektronicznej podany podczas logowania zgłoszenia".

Aneksem nr 2 z dnia 04.11.2011 r. dokonano zmian do umowy nr 21 z dnia 13 lipca 2011 r. Strony ustaliły, że na podstawie § 11 ust. 1 pkt 8 Umowy, dotychczasowe postanowienie § 2 ust. 1 pkt 2 Umowy, otrzymuje następujące brzmienie:

„2) instalacja, konfiguracja, instalacja oprogramowania, uruchomienie, testy wyposażenia serwerowego, o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt 2 - 21 dni od zgłoszenia gotowości przez Zamawiającego, nie później niż do dnia 31 grudnia 2011 roku".

Dokonane zmiany w umowie każdorazowo były poprzedzone wydaniem notatki służbowej z dnia 25.07.2011 r. dotycząca umowy nr 21 i proponowanych zmian oraz notatki służbowej z dnia 02.11.2011 r. dotycząca umowy nr 21 i proponowanych zmian.
Z treści notatki z dnia 25.07.2011 r. wynika, że przyczyną faktyczną wprowadzenia zmian jest stan przygotowania pomieszczeń serwerowni. Podczas dostawy sprzętu serwerowego Wykonawca zdiagnozował w lokalizacjach wskazanych sądów braki utrudniające realizację Zamówienia, których Zamawiający nie był świadomy w trakcie prowadzenia procedury przetargowej oraz w momencie zawierania umowy.
Z treści notatki z dnia 02.11.2011 r. wynika, że przyczyną faktyczną wprowadzenia zmian jest stan przygotowania pomieszczeń serwerowni na potrzeby OZI w Elblągu. Zgodnie z informacją przekazaną przez Prezesa SO w Elblągu, trwa proces technologiczny związany z osuszaniem podłóg i tynków, a zakończenie prac i uruchomienie sprzętu możliwe będzie w grudniu br.

Zgodnie z treścią § 11 Zamawiający dopuścił istotne zmian postanowień zawartej umowy, w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy w przypadku:

1. Zmiany przepisów podatkowych w zakresie zmiany stawki podatku VAT. W przypadku wprowadzenia zmiany stawki podatku VAT, zmianie ulegnie wysokość wynagrodzenia netto wchodzącego w skład łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1 i ust. 3 umowy, stawka podatku VAT oraz wartość podatku VAT;
2. Wystąpienia zmian powszechnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie mającym wpływ na realizację umowy – w zakresie dostosowania postanowień umowy do zmiany przepisów prawa;
3. Zmiany przedmiotu umowy w szczególności ze względów organizacyjnych, technologicznych, osobowych lub gdy konieczne będą oszczędności środków publicznych – w zakresie sposobu realizacji przedmiotu umowy lub zmniejszenia wynagrodzenia maksymalnie o 20 % jego wartości brutto;
4. Opóźnień w realizacji projektu – w zakresie zmian w terminach w § 2 ust. 1 Umowy, o ile zmiana taka jest korzystna dla Zamawiającego lub jest konieczna w celu prawidłowej realizacji projektu;
5. Zmiany nazwy oraz formy prawnej Stron – w zakresie dostosowania umowy do tych zmian;
6. Wystąpienia siły wyższej (Siła wyższa zdarzenie lub połączenie zdarzeń obiektywnie niezależnych od Stron, które zasadniczo i istotnie utrudniają wykonywanie części lub całości zobowiązań wynikających z umowy, których Strony nie mogły przewidzieć i którym nie mogły zapobiec ani ich przezwyciężyć i im przeciwdziałać poprzez działanie z należytą starannością ogólnie przewidzianą dla cywilnoprawnych stosunków zobowiązaniowych) – w zakresie dostosowania umowy do tych zmian;
7. Wyniknięcia rozbieżności lub niejasności, w rozumieniu pojęć użytych w umowie, których nie można usunąć w inny sposób, a zmiana będzie umożliwiać usunięcie rozbieżności i doprecyzowanie umowy w celu jednoznacznej interpretacji jej zapisów przez Strony – w zakresie dostosowania umowy do tych zmian;
8. Zmiany terminu wykonania zamówienia (skrócenie/wydłużenie) lub terminów płatności, wstrzymaniem/przerwaniem wykonania projektu z przyczyn zależnych od

Zamawiającego lub będących następstwem zaistnienia siły wyższej, - w zakresie dostosowania umowy do tych zmian.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w dniu 16.07.2011 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2011/S 135-223884.

Kontrole

W wyniku kontroli ex-post IW (WWPE- pismo WWPE-KZP.4220.30.7.2.2013/AJ z 20 listopada 2013 r.) stwierdzono naruszenia skutkujące nałożeniem korekty finansowej w wysokości 5%.

Władza Wdrażająca Programy Europejskie przeprowadziła kontrolę procedury zawarcia umowy nr 21 z dnia 13 lipca 2011 r. na kwotę 8.975,310,00 zł brutto oraz aneksu nr 1 z dnia 28.07.2011 r. na „Dostawę, instalację i uruchomienie wyposażenia serwerowego dwóch Ośrodków Zarządzania Informacją OZI na potrzeby przechowywania i zarządzania elektronicznymi protokołami z przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych", znak sprawy: BDG-II-3821-02/10. Kontrola prowadzona była w trybie ex-post zgodnie z „Wytycznymi w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Pośredniczących i Instytucji Wdrażających dla Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013".

W ocenie kontroli IW (WWPE), biorąc pod uwagę przebieg postępowania oraz jego dokumentację, nie ma podstaw do uznania, że zastosowanie w przedmiotowym przypadku skrócenie terminów jest uzasadnione.

Mając na uwadze powyższe, Władza Wdrażająca Programy Europejskie stwierdziła naruszenie art. 49 ust. 2 i art. 52 ust. 2, 3 i 4 ustawy PZP i naliczyła korektę finansowa w wysokości 5%, zgodnie z Tabelą nr 1 pkt. 36 Taryfikatora. Powyższa korektę IW dokonała przed poświadczeniem wydatków. Wysokość korekty wyliczona została wg schematu: wartość umowy 8 975 310,00 zł x 5%=448 765,50zł.

Realizacja

l.p	WOP1	poz.	nr dokumentu	Opis	Kwota brutto wydatków	Kwota wydatków kwalifikowalnych	Protokoły odbioru
1	WOP1	1	0009/8/11/Wa	Dostawa sprzętu	4 409 427,00	4 188 955.65	protokół odbioru ilościowego z dnia 3.08.2011 r., 22.07.2011 r., 21.07.2011 r.
2		2	0011/10/11/Wa	Szkolenia personelu	13 038,00	12 386,10	protokół odbioru szkolenia przeprowadzonego w dnich 19.-23.09.2011 r. (7 osób), protokół odbioru szkolenia przeprowadzonego w dnich 26.-30.09.2011 r. (8 osób),
3		3	0057/12/11/Wa	Instalacja, konfiguracja, instalacja oprogramowania, uruchomienie, testy	65 190,00	61 930,50	protokół odbioru jakościowego z 15.12.2011 r.
4		4	0056/12/11/Wa	Instalacja, konfiguracja, instalacja oprogramowania,	65 190,00	61 930,50	protokół odbioru ilościowego (22.07.2011) i jakościowego z 16.12.2011 r.

				uruchomienie, testy			
5		5	0012/10/11/Wa	Szkolenia personelu	13 038,00	12 386,10	protokół odbioru szkolenia 19-23.09.2011 r. dla 7 osób, 26-30.09.2011 r. dla 8 osób
6		6	0008/8/11/Wa	Dostawa sprzętu	4 409 427,00	4 188 955,65	protokół odbioru ilościowego z 03.08.2011 r.
					8 975 310,00	8 526 544,50	

2) Nr postępowania: BOF-II-3710-1/12, BDG –II-3710-27/12 (dawniej)
Dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, jego modyfikacja, zwanego dalej „Systemem" (Przetarg nieograniczony)

Określenie wartości przedmiotu zamówienia
Szacunkowa wartość zamówienia zgodnie z Wnioskiem o wszczęcie postępowania miała miejsce pierwotnie w dniu 30.07.2012 r. na podstawie analizy ofert złożonych przez Wykonawców w ramach zamówienia publicznego z 2010 roku (oferty z roku 2011). Zamówienie zostało oszacowane przez Kierownika Projektu Pana [redacted] Kierownika Oddziału Informatycznego w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu w dniu 30 lipca 2012 r. Wartość zamówienia 21 024 390,24 zł netto, co stanowi równowartość 5 230 468,27 euro, w tym zamówienia uzupełniające na kwotę 3 504065,04 zł netto, co stanowi równowartość 871 744,71 euro. Łączna kwota brutto zamówienia 25 860 000,00 zł. Wartość zamówienia została ustalona na podstawie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz.U. nr 282 poz. 1650). Kurs 1 euro= 4,0196 zł.

Ogłoszenie o zamówieniu
- przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 28.08.2012r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskich 2012/S 168 – 278662 z dnia 01.09.2012 r.,
- zamieszczone w siedzibie zamawiającego – w miejscu: tablica ogłoszeń w Biurze Podawczym, Biurze Przepustek od 03.09.2012- 21.11.2012 r.,
- zamieszczone na stronie internetowej na: www.ms.gov.pl od 03.09.2012 r. do chwili obecnej.

- Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 31.08.2012 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowi Unii Europejskiej 2012/S 170 280406 z dnia 05.09.2012.
Zmiany dotyczyły opisu przedmiotu zamówienia:
zamiast: przedmiotem zamówienia modyfikacja, dostawa, wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego „Systemem"; powinno być po zmianie: przedmiotem zamówienia jest dostawa, wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, jego modyfikacja zwanego „Systemem".
- Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 10.09.2012

r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowi Unii Europejskiej 2012/S 176- 289160 z dnia 13.09.2012

Zmiany miały miejsce w pkt III część A 3. tj.: zamiast:"[...] wyklucza się wykonawców spełniających którąkolwiek z przesłanek określonych w art. 24 ust.1 pkt 1-9 ustawy, 3.1) zamawiający oceni, czy wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania z powodu niespełnienia przesłanek określonych w art. 24 ust.1 pkt 1-9 ustawy [...]", powinno być: "[...] wyklucza się wykonawców spełniających którąkolwiek z przesłanek określonych w art. 24 ust.1 ustawy, 3.1) zamawiający oceni, czy wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania z powodu niespełnienia przesłanek określonych w art. 24 ust.1 ustawy [...]

- Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 17.09.2012 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowi Unii Europejskiej 2012/S 180- 295104 z dnia 19.09.2012,

Termin składania wniosków został przesunięty z 20.09.2012 r. godz. 12.00 na 03.10.2012 r. godz. 12.00.

Termin składania ofert został ustalony pierwotnie na 20.09.2012 r. Ogłoszenie zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 28.08.2012 r. Termin składania ofert od daty przekazania ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Europejskich wyniósł 23 dni. Wstępne ogłoszenie informacyjne zostało wysłane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 15.05.2012 r. Termin składania wniosków został przesunięty z 20.09.2012 r. godz. 12.00 na 03.10.2012 r. godz. 12.00

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia z 31.08.2012 r. zamieszczona na stronie internetowej http://www.ms.gov.pl od 03.09.2012 r. do chwili obecnej

Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków:

1.Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące: posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania - *Zamawiający nie opisuje, nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie; 2)* posiadania wiedzy i doświadczenia - *Zamawiający nie opisuje, nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie; 3)* dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia - *Zamawiający nie opisuje, nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie; 4)* sytuacji ekonomicznej i finansowej - *Zamawiający nie opisuje, nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie.* **Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.** W celu potwierdzenie spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, Zamawiający, żąda złożenia wraz z ofertą oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 44 ustawy. 2. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą następujących dokumentów: a) oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, b) aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy - wystawionego nie wcześniej niż 6

miesięcy przed upływem terminu składania ofert, c) aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczeń, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, d) aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, e) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, f) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Zgodnie z pkt III.1.3 ogłoszenia **Forma prawna, jaką musi przyjąć grupa wykonawców, której zostanie udzielone zamówienie:** Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia (np. Konsorcjum). W przypadku złożenia jednej oferty przez dwóch lub więcej Wykonawców (oferta łączna) jako wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, warunkiem jest, aby taka oferta spełniała następujące wymagania: a) wskazanie podmiotów w rozumieniu art. 23 ustawy (nazwy i adresy); b) Wykonawcy występujący wspólnie, na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy, zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy, ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego; c) Wykonawcy występujący wspólnie muszą załączyć do oferty pełnomocnictwo do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przedmiot zamówienia: Projekt ma na celu wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych. Przedmiotem zamówienia jest: Dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, jego modyfikacja, zwanego dalej „Systemem", który w szczególności obejmuje: 1.Dostawę, instalację, konfigurację i wdrożenie Systemu w salach rozpraw sądów powszechnych, w tym: a)wykonanie oraz uzgodnienie z użytkownikami końcowymi (przez użytkowników końcowych rozumie się jednostki sądów powszechnych zgodnie z ustawą prawo o ustroju sądów powszechnych Dz. U. 2001 Nr 98 poz. 1070 z późn. zm.) projektów technicznych; b)dostawę i uruchomienie urządzeń technicznych na potrzeby wdrożenia Systemu w salach rozpraw; c) instalację i konfigurację aktualizacji Oprogramowania „ReCourt"; d) wdrożenie i produkcyjne uruchomienie Systemu; e) udzielenie gwarancji na prawidłowe działanie wykonanego Przedmiotu Umowy na okres 48 miesięcy; f) uzupełnienie infrastruktury technicznej sal rozpraw sądów apelacyjnych i okręgowych, w tym dostawę komputerów typu „nettop" i nośników pamięci masowych; g) wykonanie i aktualizację dokumentacji Systemu; h) szkolenie personelu technicznego – do trzech osób z każdego sądu objętego wdrożeniem; 2)Usługę rozbudowy i modyfikacji funkcjonalności posiadanego przez Zamawiającego Oprogramowania „ReCourt", w tym wersji szkoleniowej. 3) Usługę nadzoru autorskiego nad eksploatacją Oprogramowania „ReCourt" w łącznym wymiarze 3.200 osobogodzin w czasie trwania umowy.
Zamawiający przeprowadzi stosowne testy -testowanie zaoferowanych zestawów przeprowadzone będzie przez pracowników Zamawiającego lub przez osobę trzecią.

Zamawiający zastrzega sobie możliwość przetestowania próbek urządzeń oferowanych przez Wykonawcę (urządzenie wzorcowe) na okoliczność współpracy z system Zamawiającego „ReCourt". W celu oceny parametrów funkcjonalnych oraz technicznych oferowanych urządzeń na potrzeby Systemu Wykonawca winien na wezwanie Zamawiającego złożyć, jako integralną część oferty, zestaw urządzeń technicznych będący przedmiotem zamówienia oraz przeprowadzenia prezentacji.
Dostarczony przez Wykonawcę zestaw urządzeń technicznych na potrzeby prezentacji powinna zawierać: -Jednostkę centralną systemu rejestracji – 1 szt., -Mikrofon stacjonarny – co najmniej 6 szt, -Mikrofon ruchomy – 1 szt., Przyłącze do mikrofonu ruchomego – 6 szt., -Urządzenie typu „all-in-one" – 2 szt., Kamera kolorowa – kamera na świadka – 1 szt., -Kamera kolorowa – kamera główna – 1 szt., -Monitor ciekłokrystaliczny wielkoformatowy – 1 szt., -Zasilacz awaryjny UPS – 1 szt., -Szafka do zestawu urządzeń – 1 szt. Wszelkie niezbędne kable i przewody wymagane do prawidłowej pracy zestawu oraz połączenia wszystkich jego elementów, w tym podłączenia zasilania oraz podłączenie z posiadanym przez Zamawiającego terminala wideokonferencyjnego HUAWEI ViewPoint 8033B.
Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do SIWZ dostarczany System miał składać się z następujących części: 1. Jednostka centralna systemu rejestracji (m.in.: Urządzenie musi być wyposażone w dysk/dyski typu SSD; prędkość zapisu co najmniej 180MB/s; prędkość odczytu co najmniej 230MB/s, pojemność umożliwiająca dokonanie i przechowanie minimum 50 godzin nagrań rozprawy) 2. Mikrofon stacjonarny (przewodowy), 3. Mikrofony przenośne (ruchome), 4. **Urządzenie typu „All-in-one" (m.in.:** , Napęd optyczny: nagrywarka DVD Dual layer, System operacyjny: Microsoft Windows 7 Professional 32-bit SP1, Oferowane produkty (urządzenia, sprzęty) w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego muszą spełniać wymagania norm CE, tj. muszą spełniać wymogi niezbędne do oznaczenia produktów znakiem CE=. 5. **Procesor w urządzeniu typu „All-in-one"** (Procesor x86 dedykowany do pracy w komputerach All in One, osiągający w teście Passmark CPU Mark wynik co najmniej 714 pkt. według wyników opublikowanych na stronie http://www.cpubenchmark.net), 6. **Monitor ciekłokrystaliczny wielkoformatowy (m.in.:** Wielkość ekranu: 42", Rodzaj Panelu: S-IPS z podświetleniem CCFL, Wejście i wyjście D-SUB; wejścia: HDMI, Display Port, DVI-D, s-VIDEO; Wejście i wyjście RS232, Złącze RJ45 do sterowania przez sieć LAN), 7. **Kamera kolorowa - kamera na świadka** (Rozdzielczość pozioma: Co najmniej 480 linii TV (PAL), Czułość: Minimalna luminancja nie wyższa niż 2 Lux (F1.8), Obsługa protokołu PELCO-D, Zastosowane systemy: AF (auto focus), BLC - kontrola światła wstecznego, AWB (Auto White Balance) - automatyczne dopasowanie balansu bieli, menu OSD), 8. **Kamera kolorowa - kamera główna** (Rozdzielczość pozioma: Co najmniej 600 linii TV (PAL), 9. **Zasilacz awaryjny UPS** (Zgodność programowa: Microsoft Windows 2000/2003/XP/Vista/2008 and Windows 7, Red Hat Enterpise Linux, Suse Linux Enterpise Server), 10. **Szafka do zestawu urządzeń** (Szafka musi pozwalać na zamieszczenie i praktyczne ustawienie wewnątrz następujących urządzeń dostarczonych przez Wykonawcę: Jednostka centralna systemu rejestracji, Listwa zasilająca, Przełącznik sieciowy LAN (jeśli zostanie zaoferowany). W przypadku, gdy wykonawca zaoferuje przełącznik sieciowy LAN, musi on obsługiwać co najmniej połączenia 1 Gb/s na każdym porcie sieciowym. Zasilacz awaryjny UPS oraz dodatkowo posiadanego przez Zamawiającego terminala wideokonferencyjnego o wymiarach szer. 387mm, głębokość 232mm, wys. 63mm wraz z zasilaczem o wymiarach: długość 110mm + kable , szerokość 48mm, wys. 33mm.), 11. **Pamięć masowa (nośniki pamięci masowej) (pojemność nośnika co najmniej 2 TB, pełna zgodność z systemem pamięci masowej COMARCH CDS 3101D) , 12. Komputer typu „Nettop" (obudowa małogabarytowa,** Dysk

SSD, o pojemności min 32 GB, z interfejsem SATA2, Licencja Windows 7 Professional PL OEM 32bit, płyta główna wspierająca wszystkie funkcje procesora), 13. **Procesor w komputerze typu „Nettop"** (procesor dwurdzeniowy, o następujących parametrach: wykonany w technologii 45 nm; Pamięć cache L2 1MB; Częstotliwość taktowania rdzenia minimum 1.80 GHz; Magistrala DMI 2.5 GT/s.

Otwarcie, ocena i wybór oferty

Komisja Przetargowa dla ww. zamówienia została powołana na podstawie zarządzenia nr 56/2012 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości w dniu 24.08.2012 r. W jej skład Komisji weszło 10 osób (tj. 7 członków, przewodniczący, zastępca przewodniczącego sekretarz).

Zgodnie z SIWZ kryterium, którym Zamawiający będzie się kierował przy wyborze ofert będzie **cena – 100%**

W badanym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

	Nazwa wykonawcy	Oferowana cena	Punktacja
1	[redacted]	21 334 350,00 zł	100
2	[redacted]	21 549 600,00 zł	99
3	[redacted]	17 113 153,59 zł.	*

*Oferta została odrzucona art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy pzp (niezgodność z treścią siwz).

W dniu 5.10.2012 r. Zamawiający działając zgodnie z procedurą Testowanie urządzeń określoną w Rozdziale XIII SIWZ, wezwał Wykonawcę [redacted] do złożenia (dostarczenia) zaoferowanych w ofercie urządzeń i przeprowadzenia ich prezentacji w dniu 12.10.2012 r. o godz. 10.00 w siedzibie Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sadowych Ministerstwa Sprawiedliwości w celu wykonania stosownych testów. W dniu 11.10.2012 r. Wykonawca przesłał pismo, w którym poinformował, że nie zamierza przystąpić do prezentacji, gdyż nie jest w stanie uruchomić aplikacji ReCourt udostępnionej przez Zamawiającego. Wykonawca nie stawił się w wyznaczonym terminie w celu wykonania testów zgodnie z procedurą opisaną Rozdziale XIII SIWZ. Zgodnie z zapisami Rozdziału XIII SIWZ „Testowanie urządzeń": „Nieobecność Wykonawcy będzie równoznaczna, że prezentacja uzyskała wynik negatywny, co oznacza, że oferowane urządzenia nie spełniają wymagań SIWZ. W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że oferta nie spełnia wymagań SIWZ.

Zamawiający działając, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poinformował oferentów o wynikach postępowania przy pismach z 16.10.2012 r.

Środki odwoławcze

Wykonawca [redacted]
Warszawa w dniu 13.09.2012 r. wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na niezgodnym z przepisami sporządzeniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „Siwz") oraz niezgodnym z przepisami ustawy nieprzedłużeniu terminu składania ofert, podjętych w toku postępowania o udzielenie badanego zamówienia publicznego.

W dniu 19.09.2012 r. Odwołujący wycofał odwołanie na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła w dniu 20.09.2012 r. umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 30.10..2012 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 01.11.2012 r. 2012/S211-346642

Umowa nr 51 z 29 października 2012 r. została zawarta z [redacted] w wyniku rozstrzygniętego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami ustawy Pzp z 29.01.2004 r. Przedmiot umowy

obejmował: 1) dostawę, instalację, konfigurację i wdrożenie Systemu w salach rozpraw sądów powszechnych, w tym: a) wykonanie oraz uzgodnienie z użytkownikami końcowymi projektów technicznych; b) dostawę i uruchomienie urządzeń technicznych na potrzeby wdrożenia Systemu w salach rozpraw; c) instalację i konfigurację aktualizacji Oprogramowania „ReCourt"; d) wdrożenie i produkcyjne uruchomienie Systemu; e) udzielenie gwarancji na prawidłowe działanie wykonanego Przedmiotu Umowy na okres 48 miesięcy; f) uzupełnienie infrastruktury technicznej sal rozpraw sądów apelacyjnych i okręgowych, w tym dostawę komputerów typu „nettop" i nośników pamięci masowych; g) wykonanie i aktualizację dokumentacji Systemu; h) szkolenie personelu technicznego – do trzech osób z każdego sądu objętego wdrożeniem; 2) Usługę rozbudowy i modyfikacji funkcjonalności posiadanego przez Zamawiającego Oprogramowania „ReCourt", w tym wersji szkoleniowej, , 3) Usługę nadzoru autorskiego nad eksploatacją Oprogramowania „ReCourt" w łącznym wymiarze 3.200 osobogodzin w czasie trwania umowy.
Wykonawca zobowiązał się do wykonania Przedmiotu Umowy do 31 grudnia 2015 r. Łączne wynagrodzenie za realizację przedmiotu umowy nie przekroczy 21 334 350 brutto zł.

- **Aneks nr 1 z 21.12.2012 r.** wprowadzający zmiany w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do umowy) – dot. zmiany treści SIWZ
- było:
  procesor, którego moc, którą pobiera (i oddaje) przy obciążeniu realnymi aplikacjami jest nie większa niż 15W, dedykowany do pracy w komputerach w obudowie małogabarytowej,
- zamieniono na:
  „procesor dedykowany do pracy w komputerach w obudowie małogabarytowej".
  Było:
  „Procesor dwurdzeniowy, o następujących parametrach: - wykonany w technologii 45nm; - pamięć cache L21MB; częstotliwość taktowania rdzenia minimum 1.80 GHz, magistrala DMI 2.5 GT/s"
  zamieniono na:
  „Procesor minimum dwurdzeniowy, o następujących parametrach: - wykonany w technologii 45nm lub nowszej; - pamięć cache L21MB; osiągający wynik w teście Passmark CPU Mark, opublikowany na stronie http://www.cpubenchmark.net/- co najmniej 760 punktów".
- Było:
  karta graficzna "układ graficzny Nvidia ION 2 lub lepszy"
- zamieniono na:
  „układ graficzny dedykowany do pracy w komputerach w obudowie małogabarytowej, pozwalający na pracę w maksymalnej rozdzielczości nie niższej ni ż 1440x900 i wspomagający sprzętowe dekodowanie materiału video"
- Było:
  „jasność maksymalnie: 450cd/m2"
- zamieniono na:
  "jasność maksymalna: co najmniej 450cd/m2".

Uzasadnienie:
Pismo [redacted] **z dn. 27.11.2012 r. (miesiąc po podpisaniu umowy)** informujące, że cyt.: *„w związku ze zmianą platformy sprzętowej opartej na procesorze Intel Atom D525 stanowiącej podstawę do budowy komputerów typu nettop*

model [redacted] z dniem 15.11.2012 r. firma nasza zaprzestała produkcji tego modelu. Aktualnie produkowany jest wyłącznie nowszy model komputera typu netto oznaczony numerem CTD 748-03 zbudowany o inną platformę, wyposażoną w nowszy procesor marki INTEL CELERON 847. Procesor ten podobnie jak procesor CTD 748-01 posiada zintegrowany układ graficzny pozwalający na sprzętowe wspomaganie dekodowania treści wideo, ale jest innego typu niż zastosowany w modelu wycofanym [...]."

Ponadto, przy piśmie z dn. 10.12.2012 r. Koordynatora pracy DIRS MS dot. ww. zmiany w treści umowy [redacted] (wykonawca) zwrócił się z prośbą o usunięcie niejasności w zapisie w tabeli 3.5 Monitor ciekłokrystaliczny wielofunkcyjny
Było:
Zapis „jasność maksymalnie: 450cd/m2"
Winno być:
„Jasność maksymalna: co najmniej 450cd/m2"
Zgodnie z Notatką służbową z dnia 14.12.2012 r. zmiana wynikała z konieczności usunięcia błędu pisarskiego. Zapis „jasność maksymalnie 450cd/m2" wpisany został jako parametr minimalny w zamyśle Zamawiającego oznacza, że monitor powinien mieć jasność maksymalną co najmniej na poziomie 450cd/m2"
Powyższe zostało zaakceptowane przez Koordynatora DIRS 17.12.2012 r.

Aneks nr 2 do umowy nr 51 z dnia 22 marca 2012 r. wprowadzający nowe brzmienie Załącznika nr 2 do umowy – Lista Dystrybucyjna, Załącznika nr 3 – Harmonogram etapów realizacji Przedmiotu Umowy, którego brzmienie stanowi treść Załącznika nr 2 do niniejszego aneksu, Załącznik nr 6 – Wykaz Płatników, którego nowe brzmienie stanowi treść Załącznika nr 3 do niniejszego aneksu, Załącznik nr 7 do Umowy – Protokół odbioru końcowego.

Zgodnie z Notatką służbową z 14.03.2013 r. w styczniu 2013 r. *Prezes Sądu Okręgowego w Lublinie poinformował o remoncie sal rozpraw mającym trwać około 2 lata.*
zmiany [...]– Konieczność nagłej zmiany sal rozpraw z winy Użytkownika Końcowego wynikająca z dbałości o prawidłowe gospodarowanie mieniem państwowym, zapoczątkowała szereg powiązanych ze sobą czynności, których wynikiem jest zmiana terminu przekazania wdrożenia systemu w poszczególnych sądach.
Zmiana listy dystrybucyjnej wynika z powyżej opisanych zmian dotyczących przeniesienia realizacji projektu pomiędzy sądami (m.in. SO Wrocław, SR Wrocław Krzyki, SO Lublin, SR Białystok, SR Kraków Nowa Huta) oraz pomiędzy poszczególnymi budynkami sądów (SO Gdańsk). Zmiany związane z przeniesieniem realizacji wdrożenia systemu w salach rozpraw z SO Lublin płatnik SA Lublin do SR Białystok płatnik SA Białystok i SR Kraków Nowa Huta płatnik SA Kraków implikują zmiany kwot w poszczególnych pozycjach załącznika 6 do ww. umowy przyporządkowanych do danych sądów apelacyjnych. Zmiany polegają na przesunięciu kwot z SA Lublin odpowiednio do SA Białystok i SA Kraków. W związku ze zmianą wynikającą z przeniesienia wdrożenia systemu protokołu w salach rozpraw SO Lublin do SR Kraków Nowa Huta i SR Białystok niezbędna jest modyfikacja formularza Protokołu odbioru końcowego poprzez wykreślenie SO Lublin i dopisanie SR Kraków Nowa Huta i SR Białystok.

Zmiany były przewidziane przez Zamawiającego w umowie nr 51 z 29.10.2012 r. par. 15 *Warunki zmiany podwykonawcy oraz zmiany treści umowy,* gdzie zostały zawarte warunki zmiany treści umowy tj.
2. Zamawiający dopuszcza zmiany treści zawartej umowy w zakresie (odpowiednio) zgodnie z art.144 ust.1 ustawy Pzp. :

1) zmiany terminu wykonania umowy (skrócenie /wydłużenie) lub terminów płatności z uwagi na wstrzymanie /przerwanie wykonania projektu z przyczyn zależnych od Zamawiającego lub będących następstwem zaistnienia siły wyższej, lub z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy na podstawie pisemnej zgody Zamawiającego – w zakresie dostosowania umowy do tych zmian;
[...]
4) przedmiotu umowy , w przypadku zaprzestania produkcji przez producenta oferowanego sprzętu (urządzenia, elementu), jeśli Wykonawca pomimo nałożenia należytej staranności nie mógł uzyskać takiej informacji do chwili zawarcia umowy, o ile Wykonawca wykaże , iż dołożył należytej staranności, aby uzyskać od producenta informację odnośnie kontynuowania lub zaprzestania produkcji oferowanego sprzętu (urządzenia, elementu) i zaoferuje w zamian przedmiot umowy o nie niższych parametrach technicznych i funkcjonalności, kompatybilny ze sprzętem Zamawiającego w zakresie wskazanym w SIWZ [...]
5) zmiany sposobu wykonania części umowy uzasadnionej przyczynami technicznymi leżącymi po stronie Zamawiającego,
3. Wszelkie zmiany, o których mowa powyżej nie mogą spowodować zwiększenia całkowitej wartości brutto.
5. Każda zmiana niniejszej umowy dokonywana jest w formie pisemnej pod rygorem nieważności.
W związku ze zmianami dokonanymi w opisie przedmiotu zamówienia na podstawie aneksu nr 1 z 21.12.2012 r., IA przy piśmie z 27.05.2015 r. zwróciła się do audytowanej jednostki z prośbą m.in. o potwierdzenie zgodności parametrów zaproponowanego produktu z wymaganiami SIWZ po zmianie wprowadzonej aneksem nr 1 z dnia 21.12.2012 r., o informację, czym była podyktowana zmiana specyfikacji technicznej karty graficznej o wymaganiach „Nvidia ION 2 lub lepszy" na „Układ graficzny dedykowany do pracy w komputerach w obudowie małogabarytowej, pozwalający na pracę w maksymalnej rozdzielczości nie niższej niż 1440x900 i wspomagający sprzętowe dekodowanie materiału wideo", tj. z samodzielnej karty graficznej na dedykowaną o zmniejszonych wymaganiach, o udzielenie informacji, czy karta graficzna zaproponowana w modelu [redacted] spełniała stare i nowe wymagania specyfikacji technicznej przedmiotu zamówienia. Ponadto, poproszono beneficjenta o wskazanie protokołów odbioru, na podstawie których została dostarczona pierwsza partia towarów i czy została ona objęta zmianami opisanymi w Aneksie nr 1, czy argumentowano zmianę specyfikacji technicznej przedmiotu zamówienia w proponowanych zmianach do umowy w Aneksie nr 1, czy na rynku istniały inne produkty spełniające pierwotne wymagania techniczne przedmiotu zamówienia określone w dokumentacji treści SIWZ.

W odpowiedzi na powyższe jednostka przy piśmie z 8 czerwca 2015 r. wyjaśniła jak następuje:
„Szczegółowych odpowiedzi na pytanie dotyczące zmiany specyfikacji technicznej karty graficznej o wymaganiach „Nvidia ION 2 lub lepszy" na „Układ graficzny dedykowany do pracy w komputerach w obudowie małogabarytowej, pozwalający na pracę w maksymalnej rozdzielczości nie niższej niż 1440x900 i wspomagający sprzętowe dekodowanie materiału wideo" dostarcza notatka Pana [redacted] z dnia 14 grudnia 2012 r. Karta graficzna zastosowana w modelu [redacted] spełnia wymagania specyfikacji technicznej zgodnie z zapisem SIWZ „Nvidia ION 2 lub lepszy" co wynika ze zmiany technologii wytwarzania podzespołów z 45 nm na 32 nm przekładającej się na zwiększenie wydajności zintegrowanego układu. Karta graficzna zaproponowana w modelu [redacted] spełnia stare i nowe wymagania specyfikacji technicznej przedmiotu zamówienia co zostało również przetestowane empirycznie poprzez możliwość uruchomienia oprogramowania Recourt

w rozdzielczości 1440x900 lub wyższej. Spełnienie tego wymagania potwierdzają setki tysięcy przeprowadzonych w sądach rozpraw z użyciem systemu cyfrowej rejestracji rozpraw." (...)
„Szczegółowych odpowiedzi na pytania dotyczące argumentów zmiany specyfikacji technicznej przedmiotu zamówienia w proponowanych zmianach w aneksie nr 1 do umowy nr 51 dostarcza notatka Pana [redacted] z dnia 14 grudnia 2012 r. Na rynku istniały produkty spełniające wymagania określone w dokumentacji SIWZ. W tym konkretnym przypadku ich ilość nie miała znaczenia. Wykonawca w pismach skierowanych do Zamawiającego przedstawił konkretny łańcuch dostaw, którym dysponował w ramach umowy i z którego korzystał. Jednocześnie Wykonawca zaoferował, w związku z zakończeniem produkcji modelu [redacted] o zdecydowanie lepszych parametrach technologicznych i wydajnościowych. Należy również podkreślić, że Zamawiający nie preferował i nie wybierał konkretnego modelu rozwiązania zastępczego, a produkty zaoferowane przez Wykonawcę spełniają wymagania SIWZ".

Kontrole

W wyniku kontroli ex-post IW/IP II st. (WWPE- pismo WWPE-KZP.4220.30.2.1.2013/TA z dnia 5 września 2013 r.) stwierdzono naruszenia skutkujące nałożeniem korekty finansowej w wysokości 5% W załączniku nr 1 oraz nr 6 do siwz Zamawiający wskazał m.in. urządzenie typu all- in-one – pkt 1.20 - System operacyjny: Microsoft Windows 7 Professional 32-bit SP1, monitor ciepłokrystaliczny – pkt 1.17 - Sterowanie monitorem za pomocą oprogramowania tego samego producenta, komputer typu nettop – pkt 2.2. - Procesor musi być wyposażony w zestaw chłodzący producenta, komputer typu nettop – pkt 10.1 - Układ graficzny Nvidia ION 2 lub lepszy.
W opinii IW/IP II st., zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy lub równoważny. Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne, jednak w tym przypadku podanie nazw własnych nie jest uzasadnione specyfiką zamówienia.
W załączniku nr 1 oraz nr 6 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia znajduje się żądanie sterowania monitorem za pomocą oprogramowania tego samego producenta oraz wymóg aby procesor był wyposażony w zestaw chłodzący producenta. Powyższe nie wydaje się być określeniem „neutralnym". Zamawiający opisując przedmiot zamówienia we wskazany sposób naruszył zasadę określoną w art. 29 ust. 2 ustawy oraz zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców, określone w art. 7 ust. 1 ustawy, ograniczając krąg potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie niniejszego zamówienia. W tych okolicznościach, posługiwanie się słowem „zintegrowane", w połączeniu z pozostałymi wymaganiami, może prowadzić do wyeliminowania produktów innych firm, które wcale nie muszą być gorsze i będą spełniały oczekiwania wydajnościowe Zamawiającego.

Władza Wdrażająca Programy Europejskie naliczyła korektę finansową w wysokości 5% za naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 Pzp tj. wynikające z dyskryminacyjnego opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z Tabelą nr 1 poz. 19 pkt. 1, poz. 20 pkt. 2 stosowanego przez IP II st. ww. Taryfikatora oraz na podstawie poz. nr 19 załącznika nr 1 do Decyzji 4/KRK/2012 z dnia 23 sierpnia 2012r. Powyższą korektę IW dokonała przed poświadczeniem wydatków.
Wartość umowy 21 334 350,00 zł x 5%= 1 066 717,50 zł. (wartość brutto z faktur z umowy wykazanych w WOP 3: 5 279 774,98zł x 5% = 263 988,75 zł).

Realizacja umowy:

Z tytułu niniejszego postępowania we wnioskach o płatność objętych badaniem wystąpiły następujące faktury:

WOP nr 3 za okres do 10.12.2013 r.

lp	wop	poz.	nr dokumentu	nazwa towaru/ usługi	kwota brutto w zł	kwota wydatków kwalifikowany po korektach IW poswiadczonych do KEch w zł	liczba sądów uczestniczących	ilość protokołów	data odbioru
1	wop 3	1	Fa Vat 056-04-13-CP z 6.05.2013	Usługa związana z instalacją i wdrożeniem systemu	148 537,62	141 110,74	5	9	26.02.2013-26.04.2013
2		2	Fa Vat 058-04-13-CP z 6.05.2013	Usługa związana z instalacją i wdrożeniem systemu	478 621,23	454 690,17	3	5	18.03.-12.04.2013
3		3	Fa Vat 041-03-13-CP z 3.04.2013	Usługa związana z instalacją i wdrożeniem systemu	594 150,49	564 442,96	9	15	10.03.2013-28.03.2013
4		4	Fa Vat 054-04-13-CP z 6.05.2015	Usługa związana z instalacją i wdrożeniem systemu	874 721,55	830 985,47	5	18	28.02.-10.04.2013
5		5	Fa Vat 055-04-13-CP z 6.05.2013	Usługa związana z instalacją i wdrożeniem systemu	676 671,39	642 837,82	6	11	21.02.2013-29.04.2013
6		6	Fa Vat 053-04-13-CP z 6.05.2013	Usługa związana z instalacją i wdrożeniem systemu	907 729,91	862 343,41	7	13	15.03.2013-29.04.2013
7		7	Fa Vat 042-03-13-CP z 03.04.2013	Usługa związana z instalacją i wdrożeniem systemu	297 075,25	282 221,49	4	8	6.03.-30.03.2013
8		8	Fa Vat 057-04-13-CP z 6.05.2013	Usługa związana z instalacją i wdrożeniem systemu	346 587,79	329 258,40	4	8	25.03.2013-15.04.2013
9		9	Fa Vat 052-04-13-CP z 06.05.2013	Usługa związana z instalacją i wdrożeniem systemu	346 587,79	329 258,40	7	13	08-.03.2013 - 30.04.2013
10		10	Fa Vat 040-03-13-CP z 3.04.2013	Usługa związana z instalacją i wdrożeniem systemu	297 075,25	282 221,49	6	13	20.03.2013-03.04.2013

11		11	Fa Vat 039-03-13-CP z 03.04.2013	Usługa związana z instalacją i wdrożeniem systemu	66 016,72	62 715,88	5	9	08.03.2013-27.03.2013
12		13	Fa Vat 017-02-13-CP z 07.02.2013	Szkolenia	14 518,03	13 792,13	Protokół odbioru szkolenia z 6.02.2013 r. szkolenie przeprowadzono w dniach do 21.01.2013 do 23.01.2013 r. (122 osoby - personel techniczny z sądów objętych umową nr 51) (Usługa)		
13		14	Fa Vat 018-02-13-CP z 7.02.2013	Szkolenia	7 259,02	6 896,07	Jw.		
14		15	Fa Vat 020-02-13-CP z 07.02.2013	Szkolenia	23 390,16	22 220,65	Jw.		
15		16	Fa Vat 021-02-13-CP z 07.02.2013	Szkolenia	29 036,07	27 584,27	Jw.		
16		17	Fa Vat 013-02-13-CP z 07.02.2013	Szkolenia	42 747,54	40 610,16	Jw.		
17		18	Fa Vat 014-02-13-CP z 07.02.2013	Szkolenia	29 036,07	27 584,27	Jw.		
18		19	Fa Vat 012-02-13-CP z 07.02.2013	Szkolenia	44 360,65	42 142,62	Jw.		
19		20	Fa Vat 019-02-13-CP z 07.02.2013	Szkolenia	16 937,70	16 090,80	Jw.		
20		21	Fa Vat 011-02-13-CP z 7.02.2013	Szkolenia	10 485,25	9 960,99	Jw.		
21		22	Fa Vat 016-02-13-CP z 07.02.2013	Szkolenia	14 518,03	13 792,13	Jw.		
22		23	Fa Vat 015-02-13-CP z 07.02.2013	Szkolenia	13 711,47	13 025,90	Jw.		
Razem					**5 279 774,98**	**5 015 786,20**			

Jak wynika z powyższej tabeli kwota wydatków kwalifikowanych wykazana we wniosku o płatność jest pomniejszona przez IW o 263 988,75 zł. WWPE przy piśmie nr WWPE-KZP.4220.30.2.1.2013/TA z 5 września 2013 r. poinformowała o stwierdzeniu naruszenia skutkującego nałożeniem korekty finansowej w wysokości 5%.

Wartość umowy 21 334350,00 zł x 5%= 1 066 717,50 zł. (wartość brutto z faktur z umowy wykazanych w WOP 3: 5 279 774,98zł x 5% = 263 988,75 zł)
Umowa jest w trakcie realizacji.

3) Nr postępowania BOF-II-3715/3/12/10 Dostawa, instalacja, konfiguracja i uruchomienie w sądach powszechnych urządzeń i wyposażenia technicznego systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych, zwanego dalej „Systemem" wraz z modyfikacją i instalacją dedykowanego do rejestracji oprogramowania będącego w posiadaniu Zamawiającego (zamówienie uzupełniające z wolnej ręki) Umowa nr 57 z 30 listopada 2012 roku

Przesłanki zastosowania trybu z wolnej ręki
Jak wynika z Uzasadnienia wyboru trybu postępowania przedstawionego w Protokóle postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki powodem zastosowania trybu z wolnej ręki było cyt.: *Zgodnie z art. 67 ust.1 pkt 7 ustawy, Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi jedna z następujących okoliczności, tj.: w przypadku udzielania, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy dostaw, zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 20 % wartości zamówienia podstawowego i polegających na rozszerzeniu dostawy, jeżeli zmiana wykonawcy powodowałaby konieczność nabywania rzeczy o innych parametrach technicznych, co powodowałoby niekompatybilność techniczną lub nieproporcjonalnie duże trudności techniczne w użytkowaniu i dozorze, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego.*
Zamówienie podstawowe zostało udzielone wykonawcy [redacted] z siedzibą w [redacted] (umowa nr 51 z 29.10.2012 r. w trybie przetargu nieograniczonego. Zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego. Jak wynika z pisma z 20.11.2012 r. skierowanego do Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości: *„Nie jest możliwe zastąpienie poszczególnych elementów systemu elementami równoważnymi, gdyż brak jest potencjalnego wykonawcy, który byłby w stanie zaoferować sprzęt inny niż producenta [redacted] odpowiadający wymogom Zamawiającego, co oznacza, że jest brak na rynku rozwiązania równoważnego. [...]*
udzielenie innemu wykonawcy niż dotychczasowy jest niemożliwe ze względów technicznych, a ponadto spowoduje, że oprogramowanie dedykowane do rejestracji rozprawy nie będzie działało z innymi urządzeniami, gdyż przedmiot zamówienia stanowi niestandardowe rozwiązanie techniczne".
Wartość zamówienia podstawowego wynosiła 17 520 325, 20 zł netto, zaś kwota, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia uzupełniającego wynosi 3 252 032,52 zł netto, a więc nie stanowi nie więcej ni ż 20% zamówienia podstawowego (Beneficjent przeprowadził jedno zamówienie uzupełniające do umowy). Zamówienie uzupełniające polega na zakupie kompletnego wyposażenia sali rozpraw w urządzenia wraz z usługą montażu sprzętu oraz modyfikacji i instalacji oprogramowania. W ramach zamówienia Wykonawca zobowiązany będzie do 1.dostawy, instalacji, konfiguracji i wdrożenia Systemu w salach rozpraw sądów powszechnych, w tym: a)wykonanie oraz uzgodnienie z użytkownikami końcowymi (przez użytkowników końcowych rozumie się jednostki sądów powszechnych zgodnie z ustawą prawo o ustroju sądów powszechnych Dz. U. 2001 Nr 98 poz. 1070 z późn. zm.) Projektów technicznych; b)dostawę i uruchomienie urządzeń technicznych na potrzeby wdrożenia Systemu w salach rozpraw; c) instalację i konfigurację aktualizacji Oprogramowania „ReCourt"; d) wdrożenie i produkcyjne uruchomienie Systemu; e) udzielenie gwarancji na

prawidłowe działanie wykonanego Przedmiotu Umowy na okres 48 miesięcy; f) wykonanie i aktualizację dokumentacji Systemu; 2)Usługę rozbudowy i modyfikacji funkcjonalności posiadanego przez Zamawiającego Oprogramowania „ReCourt", w tym wersji szkoleniowej.

Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 23.1.2012 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2012/S 229-376430 z dnia 28.11.2012 r. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki zostało przesłane do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 23.11.2012 r.

Zaproszenie do negocjacji, wybór oferty, podpisanie kontraktu
W załączniku nr 1 do Zaproszenia z 21.11.2012 r. Zamawiający załączył „Wzór Umowy".
W zaproszeniu Zamawiający zaprosił Wykonawcę do negocjacji, które odbędą się w dniu 26 listopada 2012 r. o godz. 10.00 w Ministerstwie Sprawiedliwości. W związku z prośbą Wykonawcy termin negocjacji przesunięto na 27.11.2012 r. godz. 10.00.
Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące: posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania - *Zamawiający nie opisuje, nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie; 2)* posiadania wiedzy i doświadczenia - *Zamawiający nie opisuje, nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie; 3)* dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia - *Zamawiający nie opisuje, nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie; 4)* sytuacji ekonomicznej i finansowej - *Zamawiający nie opisuje, nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie.*
Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, Zamawiający, żąda złożenia wraz z ofertą oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 44 ustawy. 2.W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą następujących dokumentów: a) oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, b) aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy - wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, c) aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczeń, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, d) aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, e) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6

miesięcy przed upływem terminu składania ofert, f) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.
Działając zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę części zamówienia, które powierzy podwykonawcom.

[redacted] przy piśmie z 27.11.2012 r. złożył a) *Oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu- Oświadczenie z art.22 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., b) oświadczenie* o braku podstaw do wykluczenia, c) aktualny odpis z rejestru przedsiębiorców, d) aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego; e) aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego; f) aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy; g) aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy.

Ponadto, wykonawca przekazał informacje odnoszące się do zakresu umowy realizowanego przez podwykonawców.

Zamawiający do negocjacji zaprosił tylko jednego Wykonawcę tj. [redacted] Negocjacje prowadził z tym że wykonawcą, co zostało udokumentowane Protokołem z negocjacji 27.11.2012 r.
Umowa nr 57 została zawarta w dniu 30 listopada 2012 r.
Zgodnie z ww. umową cena usług – 4 000 000 zł brutto w tym VAT 23% czyli tak jak we wniosku o wszczęcie postępowania.
Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 11.12.2012 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2012 /S 242-397327 z 15.12.2012 r.

Umowa nr 57 z firmą [redacted] została zawarta 30 listopada 2012 r.
Przedmiot umowy obejmował dostawę, instalację, konfigurację i wdrożenie Systemu w salach rozpraw sądów powszechnych, w tym: a)wykonanie oraz uzgodnienie z użytkownikami końcowymi (przez użytkowników końcowych rozumie się jednostki sądów powszechnych zgodnie z ustawą prawo o ustroju sądów powszechnych Dz. U. 2001 Nr 98 poz. 1070 z późn. zm.) projektów technicznych; b)dostawę i uruchomienie urządzeń technicznych na potrzeby wdrożenia Systemu w salach rozpraw; c) instalację i konfigurację aktualizacji Oprogramowania „ReCourt"; d) wdrożenie i produkcyjne uruchomienie Systemu; e) udzielenie gwarancji na prawidłowe działanie wykonanego Przedmiotu Umowy na okres 48 miesięcy; f) wykonanie i aktualizację dokumentacji Systemu; 2)usługę rozbudowy i modyfikacji funkcjonalności posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania „ReCourt", w tym wersji szkoleniowej Termin wykonania przedmiotu umowy do 31 marca 2013 r. Łączne wynagrodzenie dla wykonawcy nie przekroczy 4 000 000,00 zł. brutto. zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z ustaleniami udokumentowanymi Protokołem z negocjacji z dnia 23.11.2012r.
Umowa dopuszczała zmiany treści umowy zgodnie z art. 144 ustawy Pzp.

Aneks nr 1 z 22 marca 2013 r. zmianie uległy Załącznik nr 2 do Umowy – Lista Dystrybucyjna, Załącznik nr 3 – Harmonogram etapów realizacji przedmiotów zamówienia, Załącznik nr 7 – Protokół odbioru końcowego.

Jak wynika z Harmonogramu etapów realizacji przedmiotów zamówienia termin wykonania umowy uległ wydłużeniu. Uruchomienie wszystkich technicznych elementów Systemu we wszystkich salach rozpraw w Środzie Śląskiej do 17 kwietnia 2013 r. Wielkopolskiej lokalizacjach wraz z uzupełnieniem infrastruktury technicznej w salach rozpraw sądów apelacyjnych i okręgowych

Zgodnie z Notatką służbową Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych z dnia 14.03.2013 r. zmiana listy dystrybucyjnej wynikała ze zmian dotyczących przeniesienia realizacji projektu pomiędzy sądami, a ponadto obejmowała zmiany wynikające ze zmian organizacyjnych w sądach związanych z likwidacją z dniem 01.01.2013 r. niektórych jednostek. Zniesieniu uległ Sąd Rejonowy w Wołowie i Strzelinie.

Taka zmiana implikowała konieczność ponownego inicjowania etapu I czyli uzgadniania sal rozpraw. Kolejnymi czynnikami wpływającymi na termin wykonania umowy konieczność uzyskania pozwoleń, na uzyskanie prac w salach rozpraw nadzorowanych przez konserwatora zabytków, zmiany organizacyjne, utrudnienia w dostępie do sal rozpraw związane z bieżącą pracą sądu.

W związku ze zmianami organizacyjnymi w sądach w wyniku likwidacji z dniem 01.01.2013 r. niektórych jednostek konieczne jest uaktualnienie formularza Protokołu Końcowego.

Kontrole

Zgodnie z pismem nr WWPE –KZP.4220.30.4.1.2013/TA z 5 września 2013 r. niniejsze postępowanie przeprowadzone w trybie z wolnej ręki było przedmiotem kontroli ex-post WWPE. W toku kontroli nie stwierdzono naruszeń skutkujących nałożeniem korekty finansowej.

Realizacja umowy została zakończona w terminie.

Z tytułu realizacji umowy w badanych wydatkach wystąpiła jedna faktura we wniosku o płatność nr 3:

lp	Wop	poz.	nr dokumentu	Zapłata	Opis	Brutto w zł	Kwalifikowane w zł	liczba sąd	liczba protokołów	daty
1	3	12	Fa Vat 049-04-13-CP z 19.04.2013	22.05.2013, 23.05.2013	Usługa związana z instalacją i wdrożeniem systemu	200 000,00	200 000,00	9	14	25.03.-15.04.2013

4) oznaczenie sprawy BOF-II-3710-24/13, Dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu, przetarg nieograniczony

Określenie wartości przedmiotu zamówienia

Szacunkowa wartość zamówienia zgodnie z Wnioskiem o wszczęcie postępowania miała miejsce w dniu 04.04.2013 r. na podstawie analizy ofert przedstawionych przez Wykonawców w ramach zamówienia publicznego (oferty z 2012). Zamówienie zostało oszacowane przez Pana [redacted] - głównego specjalistę w Wydziale Realizacji Projektów. Wartość

zamówienia wraz z zamówieniem uzupełniającym wynosi 13 853 658,54 zł netto, co stanowi równowartość 3 446 526,65 euro. Zamówienie podstawowe na kwotę 11 544 715,45zł.
Łączna kwota brutto zamówienia 17 040 000,00 zł brutto.
Wartość została ustalona na podstawie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz.U. nr 282 poz. 1650). Kurs 1 euro= 4,0196 zł.

Ogłoszenie o zamówieniu

- przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 27.06.2013r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskich 2013/S 126 – 215482 z dnia 02.07.2013 r.,
- zamieszczone w siedzibie zamawiającego – w miejscu: tablica ogłoszeń w Biurze Podawczym od 02.07.2013- 10.04.2014 r.,
- zamieszczone na stronie internetowej na: www.ms.gov.pl od 02.07.2013 r. do chwili obecnej

Termin składania ofert od daty przekazania ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Europejskich wyniósł 25 dni. Wstępne ogłoszenie informacyjne zostało opublikowane w dniu 19.04.2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2013/S 077-129374. (inny numer w protokóle. Błąd formalny został podniesiony przez WWPE podczas kontroli)
Kryterium oceny ofert były: najniższa cena.

Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 12.07.2013 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowi Unii Europejskiej 2013/S 136-235479 z dnia 16.07.2013 r.

Zamiast:
II.1.5) Krótki opis zamówienia lub zakupu:
2. Na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy, w celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczana jednostka centralna systemu rejestracji odpowiada określonej normie ISO 7779 - oryginał lub kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.
II.2.1) Całkowita wielkość lub zakres::
2. Na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy, w celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczana jednostka centralna systemu rejestracji odpowiada określonej normie ISO 7779 - oryginał lub kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.
Powinno być:
II.1.5) Krótki opis zamówienia lub zakupu:
2. Na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy, w celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczana jednostka centralna systemu rejestracji została poddana

badaniu zgodnie z normą ISO 7779 wraz z wynikami (wartościami) pomiarów – oryginał lub kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.
Zamawiający dopuszcza jako dokument potwierdzający spełnienie wymagań określonym przez Zamawiającego, sprawozdanie lub raport z przeprowadzonych zgodnie z normą ISO 7779 badań wraz z wynikami (wartościami) pomiarów– oryginał lub kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.
II.2.1) Całkowita wielkość lub zakres:: 2. Na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy, w celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczana jednostka centralna systemu rejestracji została poddana badaniu zgodnie z normą ISO 7779 wraz z wynikami (wartościami) pomiarów – oryginał lub kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.
Zamawiający dopuszcza jako dokument potwierdzający spełnienie wymagań określonym przez Zamawiającego, sprawozdanie lub raport z przeprowadzonych zgodnie z normą ISO 7779 badań wraz z wynikami (wartościami) pomiarów– oryginał lub kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia z 27.06.2013 r. zamieszczona na stronie internetowej http://www.ms.gov.pl od 02.07.2013 r. do chwili obecnej
Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.
1.Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące: posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania - *Zamawiający nie opisuje, nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie; 2)* posiadania wiedzy i doświadczenia - *Zamawiający nie opisuje, nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie; 3)* dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia - *Zamawiający nie opisuje, nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie; 4)* sytuacji ekonomicznej i finansowej - *Zamawiający nie opisuje, nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie.*
Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. W celu potwierdzenie spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, Zamawiający, żąda złożenia wraz z ofertą oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 44 ustawy. 2.W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, art. 24 ust. 2 pkt 5 oraz art. 24b ust. 3 ustawy, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą następujących dokumentów: a) oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, b) aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji , w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy - wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
c) aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczeń, że uzyskał przewidziane

prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, d) aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,
e) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, f) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, g) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust.. 2 pkt 5 ustawy albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej zgodnie z art. 26 ust. 2d ustawy

Zgodnie z pkt III.1.3 ogłoszenia **Forma prawna, jaką musi przyjąć grupa wykonawców, której zostanie udzielone zamówienie:** Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia (np. Konsorcjum). W przypadku złożenia jednej oferty przez dwóch lub więcej Wykonawców (oferta łączna) jako wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, warunkiem jest, aby taka oferta spełniała następujące wymagania:
a) wskazanie podmiotów w rozumieniu art. 23 ustawy (nazwy i adresy);
b) Wykonawcy występujący wspólnie, na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy, zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy, ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego;
c) Wykonawcy występujący wspólnie muszą załączyć do oferty pełnomocnictwo do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Przedmiotem zamówienia jest, dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej „Systemem", modyfikacje Systemu oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu. Przedmiot zamówienia w szczególności obejmuje: 1. dostawę, instalację, konfigurację i wdrożenie Systemu w salach rozpraw sądów powszechnych, w tym: a) wykonanie oraz uzgodnienie z użytkownikami końcowymi (przez użytkowników końcowych rozumie się jednostki sądów powszechnych zgodnie z ustawą z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 427) Projektów technicznych; b) dostawę, instalację i konfigurację urządzeń technicznych na potrzeby wdrożenia i uruchomienia Systemu w salach rozpraw; c) instalację i konfigurację Oprogramowania „ReCourt"; d) wdrożenie i produkcyjne uruchomienie Systemu; e) udzielenie gwarancji na prawidłowe działanie Systemu we wszystkich lokalizacjach, w których System zostanie wdrożony zgodnie z Listą Dystrybucyjną (Załącznik nr 2 do Umowy), na okres 24 miesięcy; f) przeszkolenie personelu technicznego - nie więcej, niż 120 osób. Świadczenie usług serwisu i wsparcia technicznego dla Zamawiającego oraz dla wszystkich Użytkowników Końcowych Systemu w lokalizacjach wyszczególnionych w załączniku nr 10 do Umowy.

Zamawiający przeprowadzi stosowne testy według niżej przedstawionych warunków: - testowanie zaoferowanych zestawów przeprowadzone będzie przez pracowników Zamawiającego lub przez osobę trzecią (np. osobę/osoby firmy zewnętrznej) wybraną przez Zamawiającego (biegłego w rozumieniu art. 21 ust 4 ustawy);.- Zamawiający zastrzega sobie prawo do testowania, przewożenia, powierzania sprzętu osobom trzecim celem dokonania stosownych testów, jeśli uzna to za niezbędne do prawidłowej oceny przedmiotu oferty; - przedmiotem testów będzie kompletny zestaw sprzętu, identyczny z zaoferowanym w przetargu. Zestaw ten będzie w dalszym postępowaniu traktowany jako wzorcowy, -sprzęt dostarczony do testów musi mieć sprawne wszystkie elementy wymienione w specyfikacji. Niesprawność któregokolwiek elementu podczas testów dyskwalifikuje sprzęt. W tej sytuacji przedmiot zamówienia zostanie uznany za niespełniający warunków SIWZ.
Dostarczony przez Wykonawcę zestaw urządzeń technicznych na potrzeby prezentacji powinna zawierać: Jednostkę centralną systemu rejestracji – 1 szt., Mikrofon stacjonarny – co najmniej 6 szt., Mikrofon ruchomy – 1 szt., Przyłącze do mikrofonu ruchomego – 6 szt., Urządzenie typu „all-in-one" – 2 szt., Kamera kolorowa – kamera na świadka – 1 szt., Kamera kolorowa – kamera główna – 1 szt., Monitor ciekłokrystaliczny wielkoformatowy – 1 szt., Zasilacz awaryjny UPS – 1 szt., Szafka do zestawu urządzeń – 1 szt., Wszelkie niezbędne kable i przewody wymagane do prawidłowej pracy zestawu oraz połączenia wszystkich jego elementów, w tym podłączenia zasilania oraz podłączenie z posiadanym przez Zamawiającego terminala wideokonferencyjnego HUAWEI ViewPoint 8033B, przełącznik
Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SIWZ dostarczany System miał składać się z następujących części: 1. **Jednostka centralna systemu rejestracji** (m.in.: Urządzenie musi być wyposażone w dysk/dyski typu SSD; prędkość zapisu co najmniej 180MB/s; prędkość odczytu co najmniej 230MB/s, pojemność umożliwiająca dokonanie i przechowanie minimum 50 godzin nagrań rozprawy) 2. **Mikrofon stacjonarny** (przewodowy), 3. **Mikrofony przenośne (ruchome)**, 4. **Urządzenie typu „All-in-one"** (m.in.: , Napęd optyczny: nagrywarka DVD R/W, System operacyjny: Microsoft Windows 7 Professional 32-bit SP1 lub 64 -bit, Oferowane produkty (urządzenia, sprzęty) w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego muszą spełniać wymagania norm CE, tj. muszą spełniać wymogi niezbędne do oznaczenia produktów znakiem CE=. 5. **Procesor w urządzeniu typu „All-in-one"** (Procesor x86 dedykowany do pracy w komputerach All in One, osiągający w teście Passmark CPU Mark wynik co najmniej 714 pkt. według wyników opublikowanych na stronie http://www.cpubenchmark.net), 6. **Monitor ciekłokrystaliczny wielkoformatowy (m.in.:** Wielkość ekranu: 42", Rodzaj Panelu: S-IPS z podświetleniem LED, złącze D-SUB In, DVI-Din/out; BNC, HDMI, RS232-in/RS232-out, Display Port Złącze RJ45 do sterowania przez sieć LAN, sterowanie monitorem za pomocą oprogramowania tego samego producenta, 7. **Kamera kolorowa - kamera na świadka** (Rozdzielczość pozioma: Co najmniej 480 linii TV (PAL), Czułość: Minimalna luminancja nie wyższa niż 2 Lux (F1.8), Obsługa protokołu PELCO-D, Zastosowane systemy: AF (auto focus), BLC - kontrola światła wstecznego, AWB (Auto White Balance) - automatyczne dopasowanie balansu bieli, menu OSD), 8. **Kamera kolorowa - kamera główna** (Rozdzielczość pozioma: Co najmniej 600 linii TV (PAL), 9. **Zasilacz awaryjny UPS** (zgodność programowa: Microsoft Windows 2000/2003/XP/Vista/2008 and Windows 7, Red Hat Enterpise Linux, Suse Linux Enterpise Server), 10. **Szafka do zestawu urządzeń** (Szafka musi pozwalać na zamieszczenie i praktyczne ustawienie wewnątrz następujących urządzeń dostarczonych przez Wykonawcę: Jednostka centralna systemu rejestracji, Listwa zasilająca, Przełącznik sieciowy LAN, zasilacz awaryjny UPS oraz dodatkowo posiadanego przez Zamawiającego terminala wideokonferencyjnego o wymiarach szer. 387mm, głębokość 232mm, wys. 63mm wraz z zasilaczem o wymiarach: długość 110mm +

kable , szerokość 48mm, wys. 33mm.), W przypadku, gdy wykonawca zaoferuje przełącznik sieciowy LAN, musi obsługiwać co najmniej połączenia 1 Gb/s na każdym porcie sieciowym. W załączniku nr 1 do umowy pkt 9 do kompresji danych muszą zostać użyte kodeki Speex, Vorbis, Theora, Dirac.

Otwarcie, ocena i wybór oferty

Komisja Przetargowa dla ww. zamówienia została powołana na podstawie zarządzenia nr 60/2013 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości w dniu 16.05.2013 r. W jej skład Komisji weszło 9 osób (tj. 6 członków, przewodniczący, zastępca przewodniczącego sekretarz). Zgodnie ze zmienionym ogłoszeniem Zamawiający ustalił termin do składania ofert na dzień 22.07.2013 r., godz. 12:00.

W badanym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

	Nazwa wykonawcy	Oferowana cena	Punktacja
1	[redacted]	14 194 562,85 zł	100
2	[redacted]	16 274 399,67 zł,	87

Zamawiający działając, zgodnie z art. 92 ustawy Pzp poinformował oferentów o wynikach postępowania przy pismach z 02.08.2013 r. (wybór najkorzystniejszej oferty).

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 5.09.2013 r. pod numerem 2013/S 172-297444 z dnia 05.09.2013 r.

Zgodnie z protokołem z postępowania w trakcie postępowania **nie wniesiono odwołania**.

Umowa nr 30 z 16 sierpnia 2013 r. została zawarta z [redacted] w wyniku rozstrzygniętego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego (BOF-II-3710-24/13) zgodnie z przepisami ustawy Pzp z 29.01.2004 r., Przedmiot umowy obejmował: 1) dostawę, instalację, konfigurację i wdrożenie Systemu w salach rozpraw sądów powszechnych, w tym: a) wykonanie oraz uzgodnienie z użytkownikami końcowymi projektów technicznych; b) dostawę , instalację i konfigurację urządzeń technicznych na potrzeby wdrożenia i uruchomienia Systemu w salach rozpraw, c) instalację i konfigurację aktualizacji Oprogramowania „ReCourt"; d) wdrożenie i produkcyjne uruchomienie Systemu, w których System został wdrożony zgodnie z Listą Dystrybucyjną na okres 24 miesięcy, f) przeszkolenie personelu technicznego – nie więcej niż 120 osób 2) Świadczenie usług serwisu i wsparcia technicznego dla Zamawiającego oraz dla wszystkich użytkowników Końcowych Systemu w lokalizacjach

Wykonawca zobowiązuje się do wykonania dostaw do lokalizacji jednostek sądów powszechnych wymienionych w załączniku nr 3 do umowy – Lista dystrybucyjna.

Do 15 grudnia 2013 r. uruchomienie wszystkich technicznych elementów Systemu we wszystkich lokalizacjach wraz z uzupełnieniem infrastruktury technicznej.

Łączne wynagrodzenie za realizację przedmiotu Umowy nie przekroczy kwoty 14 194 562,85 zł brutto.

Aneks nr 1 z dnia 13 grudnia 2013 r. zmieniający Listę dystrybucyjną, harmonogram etapów realizacji Przedmiotu zamówienia, protokół odbioru końcowego .

Jak wynika z przedłożonego Uzasadnienia: Pismem skierowanym do Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych z dnia 4 grudnia 2013 r. Kierownik projektu E-protokół II Oddział Informatyczny Centrum Kompetencji i Informatyzacji Sądownictwa zwrócił się o:

- przesunięcie terminu zakończenia prac dla Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 13.12.2013 r. na dzień 15.01.2014 r. *[w dokumencie źródłowym podano datę 15.01.2013 r. -omyłkę pisarską skorygowano przy Aneksie 2 z 21.01.2014 r.]*, dla Sądu Rejonowego w Bolesławcu z 13.12.2013

r. na 31.12.2013 r., Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej we Wrocławiu z 13.12.2013 na 31.01.2014, Sądu Rejonowego w Brzegu z dnia 13.12.2013 na dzień 31.01.2014 *[w dokumencie źródłowym podano datę 31.01.2013 r. -omyłkę pisarską skorygowano przy Aneksie nr 2 z dnia 21.01.2014 r..] z uwagi na to, że* w Sądzie Okręgowym w Łodzi, Sądzie Rejonowym w Bolesławcu w związku z pracami remontowymi dostępność sal była ograniczona, w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Fabrycznej trwało kończenie prac budowlanych przy nowopowstałym budynku, zaś dla budynku Sądu Rejonowego w Brzegu w zakresie montażu elementów systemu konieczna była zgoda konserwatora zabytków

Zmiana listy dystrybucyjnej wyniknęła w związku ze zgłoszeniem przy piśmie z 6.9.2013 r. przez Sąd Okręgowy w Bydgoszczy braku środków umożliwiających remont 5 sal rozpraw, a tym samym wyposażenie ich w sprzęt do rejestracji rozpraw. Problemy z możliwością wdrożenia poszczególnych sal zgłosił Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej oraz Sąd Rejonowy w Kluczborku – wydział zamiejscowy z siedzibą w Oleśnie, została dokonana polegająca na tym, że sale z wyżej wymienionych lokalizacji zostały przeniesione do sądów, w których pozostały jeszcze sale do wdrożenia. Liczba sal będących przedmiotem wdrożenia nie uległa zmianie. Wyłączenie Sądu Okręgowego z Bydgoszczy spowodowało konieczność przerzucenia części sprzętu do innych sądów znajdujących się na liście dystrybucyjnej jak również do Sądu Okręgowego w Krakowie, którego na liście załączonej do Umowy nr 30 nie było. Wobec powyższego w następnie wymagana była również zmiana załącznika nr 7 do Umowy 30 – Protokół odbioru końcowego poprzez wykreślenie Sądu Okręgowego w Bydgoszczy i dodanie Sądu Okręgowego w Krakowie.

Aneks nr 2 z dnia 21 stycznia 2014 r. korygujący omyłki pisarskie. Zmiany uległy następujące postanowienia Umowy : par. 10 ust. 7

Zamiast: Zapłata wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1 pkt. 3

Powinno być: Zapłata wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 2 pkt. 3. W Załączniku nr 2 do Umowy, w pozycji nr 6 dotyczącej Sądu Rejonowego w Wałbrzychu w ostatniej kolumnie *Liczba sal, w których należy wdrożyć system,* , liczbę '7" zastępuje się liczbą „9" Skorygowano również omówione powyżej zapisy dotyczące kończenia prac w sądach z 2013 na 2014 r.

Aneks nr 3 z 31.01.2014 r.

Zmiany w załączniku nr 2 do Umowy:

W poz. nr 1 dot. Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej w kolumnie *Liczba sal, w których należy wdrożyć system* liczbę „11" zastępuje się liczbą „0". Dodaje się pozycję 22 Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia Ul. Przy Rondzie 7, a w ostatniej kolumnie *Liczba sal, w których należy wdrożyć system* wpisuje się liczbę „11". W Załączniku nr 3 do Umowy w kolumnie drugiej określającej termin realizacji prac dodaje się termin realizacji do 28 lutego 2014 r.

Jak wynika z pisma Kierownika projektu z 27 stycznia 2014 r. do Komitetu Sterującego Projektu termin zakreślony Umową nr 30 na 31 stycznia 2014 r. dla lokalizacji Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej we Wrocławiu nie był możliwy do zrealizowania z przyczyn leżących po stronie Użytkownika Końcowego tj. w związku z dalej trwającymi pracami budowlanymi w budynku sądu oraz brakiem nadzoru tych prac ze strony Sądu Okręgowego (inwestor). Z uwagi na brak możliwości zapewnienia terminowości w wykonaniu przedmiotu umowy nr 30 w danej lokalizacji zaproponowano przeniesienie instalacji systemu cyfrowej rejestracji rozpraw do lokalizacji Sądu Rejonowego Krakowa Śródmieście z terminem realizacji do dnia 28.02.2014 r.

Kontrole

W wyniku kontroli ex-post IW (WWPE- pismo WWPE-KZP.4220.30.8.1.2013/TA z 18 listopada 2013 r.) stwierdzono naruszenia skutkujące nałożeniem korekty finansowej

w wysokości 5% wymienione w załączniku nr 1 „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE" do dokumentu: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE", zwanym dalej „Taryfikatorem". W pkt. 2.1., pkt. 3.4, poz. 1.22 załącznika nr 1 do umowy, Zamawiający wymagał zastosowania systemu operacyjnego Windows multi point Server 2011 Standard.

Mając na uwadze powyższe wyniki kontroli, Władza Wdrażająca Programy Europejskie stwierdziła naruszenie art. 29 ust. 3 uPzp i naliczyła korektę finansową w wysokości 5% w ramach przedmiotowego postępowania, zgodnie z Tabelą nr 1 poz. 20 pkt. 2 Taryfikatora stosowanego przez IW/IP II st. Powyższa korektę IW dokonała przed poświadczeniem wydatków.

Wartość umowy 14 194 562,85 zł. Wartość brutto faktur wystawionych w ramach umowy, wykazanych w badanych WOP: 14 194 562,85 zł x 5%= 709 728,14 zł.

Z tytułu umowy nr 30 z dnia 16.08.2013 r. wystąpiły następujące wydatki:

lp	Wop	poz.	nr dokumentu	Opis	Brutto w zł	Kwalifikowane po korekcie IW poświadczone do KE	liczba sądów uczestniczących	liczba protokołów odbioru	daty odbioru
1	2	2	141-11-13-CP z 8.11.2013	Dostawa do lokalizacji jednostek sądów powszechnych wszystkich technicznych elementów systemu cyfrowej rejestracji rozpraw sądowych w sądach powszechnych zgodnie z etapem II umowy nr 30 z dnia 16 sieprnia 2013r.	13 233 840,90	12 572 148,86	30	40	24.10.-96.11.2013 r.
2	4	2	165-12-13-CP z 18.12.2013	Przeprowadzenie szkoleń dla personelu technicznego w zakresie instalacji, obsługi i konserwacji dostarczonego systemu zgodnie z etapem IV umowy nr 30 z dnia 16 sierpnia 2013r.	131 364,00	124 795,80	usługa		protokół odbioru szkolenia z 25-27.11.2013 .
3	4	3	180-12-13-CP z 31.12.2013	Serwis i wsparcie techniczne za m-c grudzień 2013 r. zgodnie z umową nr 30 z dnia 16 sierpnia 2013r.	3 690,00	3 505,50	usługa		protokół odbioru usługi wsparcia i serwisu do umowy DIRS nr 30/2013 z 22.01.2014 .
4	6	1	f-ra VAT 00014-03-14-CP z 27.03.2014	Wdrożenie i produkcyjne uruchomienie systemu zgodnie z etapem III um. nr 30 z dnia 16.08.2013r.	696 517,95	661 692,05	31	38	29.10.2013-26.02.2014
5	6	3	f-ra VAT 00061-04-14-CP i f-ra korygująca VAT 00007-05-14-CP-KOR z 16.04.2014	Serwis i wsparcie techniczne - Styczeń, Luty, Marzec 2014r. zgodnie z um. 30 z dnia 16.08.2013r.	11 070,00	10 516,50	usługa		protokół odbioru usługi wsparcia i serwisu do umowy DIRS nr 30/2013 z 14.04.2014 r.

6	7	4	F-ra VAT 00076-05-14-CP i f-ra korygująca VAT 00009-06-14-CP-KOR z 30.05.2014	Serwis i wsparcie techniczne - kwiecień 2014 zgodnie z um. 30 z dnia 16.08.2013r. z póź. zm.	3 690,00	3 505,50	usługa		protokół odbioru usługi wsparcia i serwisu z 7.05.2014 r.
7	7	5	F-ra VAT 00086-05-14-CP z 30.06.2014 r.	Serwis i wsparcie techniczne - maj 2014 zgodnie z um. 30 z dnia 16.08.2013r. z póź. zm.	3 690,00	3 505,50	usługa		protokół odbioru usługi wsparcia i serwisu z 5.06.2014 r.
8	7	11	F-ra VAT 00083-06-14-CP - duplikat z 18.07.2014	Serwis i wsparcie techniczne - czerwiec 2014 zgodnie z um. 30 z dnia 16.08.2013r. z póź. zm.	3 690,00	3 505,50	usługa		protokół odbioru usługi wsparcia i serwisu z 30.07.2014 r.
9	8	3	F-ra VAT 00100-07-14-CP z 31.07.2014	Serwis i wsparcie techniczne - lipiec 2014 zgodnie z um. 30 z dnia 16.08.2013r. z póź. zm.	3 690,00	3 505,50	usługa		protokół odbioru usługi wsparcia i serwisu z 20.08.2014 r.
10	9	2	00113-08-14-CP z 29.08.2014	serwis i wsparcie techniczne za m-c VIII 2014 r. zgodnie z umową 30 z 16.08.2014 r.	3 690,00	3 505,50	usługa		protokół odbioru usługi wsparcia i serwisu z 07.10.2014 r.
					14 094 932,85	13 390 186,21			

Uruchomienie elementów systemu we wszystkich lokalizacjach nastąpiła 28 lutego 2014 r. zgodnie z terminem wskazanym w Aneksie nr 3 z 31.01.2014 r.
Jak wynika z powyższej tabeli kwota wydatków kwalifikowanych została pomniejszona przez IW o 704 746,64 zł. Różnica wynika z nałożonej 5% korekty przez WWPE.
Wartość umowy 14 194 562,85 zł. Wartość brutto faktur wystawionych w ramach umowy, wykazanych w badanych WOP: 14 194 562,85 zł x 5%= 709 728,14 zł.

5) nr postępowania BOF-II-3715-4/13 Dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu, (zamówienie z wolnej ręki)

Prawidłowość wyboru trybu postępowania
Jak wynika z Uzasadnienia wyboru trybu postępowania przedstawionego w Protokóle postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki powodem zastosowania trybu z wolnej ręki było cyt.: *Zgodnie z art. 67 ust.1 pkt 7 ustawy, Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi jedna z następujących okoliczności, tj.: w przypadku udzielania, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy dostaw, zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 20 % wartości zamówienia podstawowego i polegających na rozszerzeniu dostawy, jeżeli zmiana wykonawcy powodowałaby konieczność nabywania rzeczy o innych parametrach technicznych, co powodowałoby niekompatybilność techniczną lub nieproporcjonalnie duże trudności techniczne w użytkowaniu i dozorze, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego.*

Zamówienie podstawowe zostało udzielone wykonawcy [redacted] z siedzibą [redacted] (umowa nr 30 z 16.08.2013 r. w trybie przetargu nieograniczonego. Zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego. Jak wynika z pisma z 16.10.2013 r. skierowanego do Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości: *„[...] zmiana Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki powodowałaby konieczność nabywania rzeczy o innych parametrach technicznych, co powodowałoby niekompatybilność techniczną Przyjęte do realizacji rozwiązanie techniczne systemu jest niestandardowe i zostało wytworzone wyłącznie na potrzeby zapewnienia pożądanych przez Zamawiającego funkcjonalności [...]Nie jest możliwe zastąpienie poszczególnych elementów systemu elementami równoważnymi, gdyż brak jest potencjalnego wykonawcy, który byłby w stanie zaoferować sprzęt inny niż producenta [redacted] odpowiadający wymogom Zamawiającego, co oznacza, że jest brak na rynku rozwiązania równoważnego. [...], udzielenie innemu wykonawcy niż dotychczasowy jest niemożliwe ze względów technicznych, a ponadto spowoduje, że oprogramowanie dedykowane do rejestracji rozprawy nie będzie działało z innymi urządzeniami, gdyż przedmiot zamówienia stanowi niestandardowe rozwiązanie techniczne".*
Wartość zamówienia podstawowego wynosiła 11 544 715, 45 zł netto, zaś kwota, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia uzupełniającego wynosi 2 276 422,77 zł netto, a więc nie stanowi nie więcej niż 20% zamówienia podstawowego. Zamówienie uzupełniające polega na zakupie kompletnego wyposażenia sali rozpraw w urządzenia wraz z usługą montażu sprzętu oraz modyfikacji i instalacji oprogramowania. Przedmiotem zamówienia będzie dostawa, instalacja, konfiguracja i uruchomienie w sądach powszechnych urządzeń wyposażenia technicznego systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych zwanego dalej „Systemem" i instalacją dedykowanego do rejestracji oprogramowania będącego w posiadaniu . Beneficjent, zgodnie z przedłożoną dokumentacją, przeprowadził jedno zamówienie uzupełniające nie stanowiące więcej niż 20% zamówienia podstawowego.

W ramach zamówienia wykonawca zobowiązany będzie do: a)wykonania oraz uzgodnienia z użytkownikami końcowymi (przez użytkowników końcowych rozumie się jednostki sądów powszechnych zgodnie z ustawą prawo o ustroju sądów powszechnych Dz. U. 2001 r. Prawo ustroju sądów powszechnych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz. 427) Projektów technicznych; b)dostawy, instalacji i konfiguracji urządzeń technicznych na potrzeby wdrożenia i uruchomienia Systemu w salach rozpraw; c) instalacji i konfiguracji Oprogramowania „ReCourt"; d) wdrożenia i produkcyjnego uruchomienia Systemu; e) świadczenia usług serwisu i wsparcia technicznego dla Zamawiającego oraz dla wszystkich Użytkowników Końcowych Systemu oraz udzielenia gwarancji na prawidłowe działanie Systemu we wszystkich lokalizacjach, w których System zostanie wdrożony zgodnie z Listą Dystrybucyjną na okres 24 miesięcy.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki zostało przesłane do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 16.10.2013 r. (faxem), zaś na Biuro Podawcze UZP 17.10.2013 r.

Zaproszenie do negocjacji, wybór oferty, podpisanie kontraktu
W załączniku nr 1 do Zaproszenia z 16.10.2013 r. Zamawiający załączył „Wzór Umowy".
W zaproszeniu Zamawiający zaprosił Wykonawcę do negocjacji, które odbędą się w dniu 17 października 2013 r. o godz. 10.00 w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące: posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania - *Zamawiający nie opisuje, nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie; 2)* posiadania wiedzy i doświadczenia - *Zamawiający nie opisuje, nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie; 3)* dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia - *Zamawiający nie opisuje, nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie; 4)* sytuacji ekonomicznej i finansowej - *Zamawiający nie opisuje, nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie.*

Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, Zamawiający, żąda złożenia wraz z ofertą oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 44 ustawy, 2.W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, Zamawiający żąda złożenia następujących dokumentów: a) oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, b) aktualnego odpisu z właściwego rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy - wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, c) aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczeń, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, d) aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, e) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, f) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, g) aktualnej informacji z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt 10 i 11 ustawy – wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Działając zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy Zamawiający żądał wskazania przez Wykonawcę części zamówienia, które powierzy podwykonawcom.

[redacted] przy piśmie z 17.10.2012 r. złożył a) Oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu- Oświadczenie z art.22 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., b) oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia c) aktualny odpis z rejestru przedsiębiorców, d) aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego; e) zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego; f) informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy; g) informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, g) informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 11 ustawy.

Ponadto, wykonawca przekazał informacje odnoszące się do zakresu umowy realizowanego przez podwykonawców (tj. wykonanie projektów technicznych oraz instalację i serwis systemu).

Zamawiający do negocjacji zaprosił tylko jednego Wykonawcę tj. [redacted] z siedzibą w [redacted]. Negocjacje prowadził z tym że wykonawcą, co zostało udokumentowane Protokołem z negocjacji z dnia 17.10.2010 r.
Umowa nr 34 została zawarta w dniu 23 października 2013 r.
Zgodnie z ww. umową cena realizacji przedmiotu zamówienia – 2 799 960,00 zł brutto w tym VAT 23% (w piśmie do Dyrektora Generalnego MS z 16.10.2013 r. o wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania zapisano kwotę 2 800 000 zł)

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich 25.11.2013 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2013 /S 230-399312 z 27.11.2013 r.

Umowa nr 34 z firmą [redacted] została zawarta 23 października 2013 r. Przedmiot umowy obejmował dostawę, instalację, konfigurację i wdrożenie Systemu w salach rozpraw sądów powszechnych, w tym: a)wykonanie oraz uzgodnienie z użytkownikami końcowymi (przez użytkowników końcowych rozumie się jednostki sądów powszechnych zgodnie z ustawą prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 427 z późn. zm.) projektów technicznych; b)dostawę, instalację i konfigurację urządzeń technicznych na potrzeby wdrożenia i uruchomienia Systemu w salach rozpraw, instalację i konfigurację oprogramowania „ReCourt", d) wdrożenie i produkcyjne uruchomienie Systemu, 2) świadczenie usług serwisu i wsparcia technicznego dla Zamawiającego oraz dla wszystkich Użytkowników Końcowych Systemu oraz udzielenie gwarancji na prawidłowe działanie Systemu we wszystkich lokalizacjach, w których System zostanie wdrożony zgodnie z Listą Dystrybucyjną na 12 miesięcy.
Uruchomienie wszystkich technicznych elementów Systemu we wszystkich lokalizacjach wraz z uzupełnieniem infrastruktury technicznej w salach rozpraw sądów apelacyjnych i okręgowych zgodnie z harmonogramem etapów realizacji przedmiotu umowy do 31 marca 2014 r. Łączne wynagrodzenie dla wykonawcy nie przekroczy 2 799 960,00 zł. brutto. zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z ustaleniami udokumentowanymi Protokołem z negocjacji z 17.10.2013 r.
Umowa dopuszczała zmiany treści umowy zgodnie z art. 144 ustawy Pzp.

Aneksów nie podpisywano.

Kontrole
Zgodnie z pismem nr WWPE-KZP.4220.30.9.1.2013/AJ z dnia 4 grudnia 2013 r. procedura zawarcia umowy nr 34 z dnia 23 października 2013 r. na kwotę 2.799.960,00 zł brutto na **„Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych"**, znak sprawy: BOF-II-3715-4/13. Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp (zamówienie uzupełniające).

Kontrola prowadzona była w trybie ex-post zgodnie z „Wytycznymi w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Pośredniczących i Instytucji Wdrażających dla Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013".

W trakcie kontroli przedmiotowego postępowania nie stwierdzono naruszeń wymienionych w załączniku nr 1 „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE" do dokumentu: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE", zwanym dalej „Taryfikatorem", zamieszczonymi na stronie internetowej Instytucji Wdrażającej/Instytucji Pośredniczącej II st. www.wwpe.gov.pl.
Z tytułu umowy nr 34 z 23.10.2013 r. wystąpiły następujące wydatki :

lp	nr wop	poz.	nr dokumentu	nazwa towaru usługi	kwota brutto w zł	kwota wydatków kwalifikowanych w zł	liczba sądów uczestniczących w dostawie	liczba protokolow odbioru	data odbioru
1	wop 2	1	142-11-13-CP z 8.11.2013	Dostawa do lokalizacji jednostek sądów powszechnych wszystkich technicznych elementów systemu cyfrowej rejestracji rozpraw sądowych w sądach powszechnych zgodnie z etapem II umowy nr 34 z dnia 23.10.2013r.	2 660 000,00	2 660 000,00	21	25	24.10.2013 do 30.10.2013r.
2	6	2	f-ra VAT 00062-04-14-CP	Wdrożenie i produkcyjne uruchomienie systemu zgodnie z etapem III um. nr 34 z dnia 23.10.2013r.	112 000,00	112 000,00	21	26	protokół odbioru końcowego z 18.04.2014 r.
3	7	6	F-ra VAT 00075-05-14-CP i f-ra korygująca VAT 00010-06-14-CP-KOR z 30.05.2014	Serwis i wsparcie techniczne - kwiecień 2014 zgodnie z um. 34 z dnia 23.10.2013r.	932,00	932,00	Usługi		protokół odbioru usługi wsparcia i serwisu z 7.05.2014 r.
4	7	7	F-ra VAT 00085-05-14-CP z 30.06.2014	Serwis i wsparcie techniczne - maj 2014 zgodnie z um. 34 z dnia 23.10.2013r.	2 330,00	2 330,00	Usługa		protokół odbioru usługi wsparcia i serwisu z 5.06.2014 r.
5	7	10	F-ra VAT 00082-06-14-CP - duplikat	Serwis i wsparcie techniczne - czerwiec 2014 zgodnie z um. 34 z dnia 23.10.2013r.	2 330,00	2 330,00	Usługa		protokół odbioru usługi wsparcia i serwisu z 30.07.2014 r.
6	8	2	F-ra VAT 00101-07-14-CP z 31.07.2014	Serwis i wsparcie techniczne - lipiec 2014 zgodnie z um. 34 z dnia 23.10.2014r. z póź. zm.	2 330,00	2 330,00	Usługa		protokół odbioru usługi wsparcia i serwisu z 20.08.2014 r.

7	9	1	00112-08-14-CP z 29.08.2014	serwis i wsparcie techniczne za 08.	2 330,00	2330,00	Usługa	protokół odbioru usługi wsparcia i serwisu z 07.10.2014 r.
					2 782 252,00	2 782 252,00		

Uruchomienie wszystkich elementów systemu zgodnie z harmonogramem etapów realizacji przedmiotu umowy miało nastąpić do 31 marca 2014 r. Jak wynika z protokołów odbioru systemu zostało zakończone w terminie.

6) **Postępowanie nr BOF-II-3710-59/13 przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na *„Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej „Systemem", modyfikacje Systemu oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcie techniczne Systemu".***

Wszczęcie postępowania

W dniu 13.08.2013 r. Departament Informatyzacji i Rejestrów Sądowych Ministerstwa Sprawiedliwości złożył wniosek o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na *„Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej „Systemem"*.

Określenie wartości przedmiotu zamówienia

Wartość zamówienia oszacowana została w dniu 28.06.2013 r., na podstawie studium wykonalności projektu stanowiącego załącznik do wniosku o dofinansowanie projektu z dnia 28.06.2013 r. oraz w myśl instrukcji (zgodnie z instrukcją) B.1.4.2.1_v.1.0. Ustalenie wartości zamówienia, zgodnie z notatką z dnia 27.09.2013 r. z czynności wykonywanych w ramach szacowania wartości zamówienia, w tym na podstawie przedmiotowych informacji w tym zakresie uzyskanych od Wykonawców w odpowiedzi na opublikowanie ogłoszenia o szacowaniu na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości w dniu 17.09.2013 r. oraz zgodnie z pismem (oświadczeniem) w tym zakresie członków komisji przetargowej z dnia 25.10.2013 r., w którym to stwierdzono, że wartość ustalona na podstawie studium wykonalności projektu stanowiącego załącznik do wniosku o dofinansowanie projektu w dniu 28 czerwca 2013 r. przez Pana [redacted] Kierownika Projektu, nie uległa zmianie.
Wartość szacunkowa zamówienia netto wyniosła: 92 073 170,73 zł co stanowi równowartość 22 906 053,02 euro.

Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia była: dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej „Systemem", modyfikacje Systemu oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu. Przedmiot zamówienia w szczególności obejmuje:
1) dostawę, instalację, konfigurację i wdrożenie Systemu w salach rozpraw sądów powszechnych, w tym:
a) wykonanie oraz uzgodnienie z użytkownikami końcowymi (przez użytkowników końcowych rozumie się jednostki sądów powszechnych zgodnie z ustawą z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych(tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 427) Projektów

technicznych, których celem jest dostosowanie rozmieszczenia poszczególnych urządzeń (w tym uszczegółowienie ich liczby) w sali rozpraw;
b) dostawę, instalację i konfigurację urządzeń technicznych na potrzeby wdrożenia i uruchomienia Systemu w salach rozpraw,
c) dostawę, instalację i konfigurację infrastruktury do przechowywania i zarządzania nagraniami,
d) dostawę, instalację i konfigurację infrastruktury wideokonferencyjnej,
e) dostawę, instalację i konfigurację infrastruktury udostępniania nagrań,
f) dostawę, instalację i konfigurację infrastruktury podpisu elektronicznego,
g) instalację i konfigurację Oprogramowania „ReCourt" przekazanego przez Zamawiającego,
h) wdrożenie i produkcyjne uruchomienie Systemu,
i) udzielenie gwarancji na prawidłowe działanie Systemu we wszystkich lokalizacjach, w których System zostanie wdrożony zgodnie z Listą Dystrybucyjną (Załącznik nr 2 do Umowy), na okres 24 miesięcy,
j) przeszkolenie personelu technicznego – nie więcej, niż 2 osoby z każdego sądu objętego wdrożeniem,
k) modyfikację dokumentacji systemu.
2) Świadczenie usług serwisu i wsparcia technicznego dla Zamawiającego oraz dla wszystkich Użytkowników Końcowych Systemu we wszystkich lokalizacjach objętych Systemem w Polsce, wyszczególnionych w załączniku nr 10 do Umowy, na zasadach określonych w § 9 Wzoru umowy.

Wartość przeliczeniowa zł/euro została ustalona wg kursu 4,0196 zł/euro, tj. zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych /Dz.U. Nr 282 poz. 1650.
Zamawiający dopuścił zamówienia uzupełniające w wysokości do 20% wartości zamówienia, tj. 15 345 528,45 zł, co stanowi równowartość 3 817 675,50 euro oraz nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych.
Kod CPV: 32330000, 32341000, 32342410, 30213000, 48820000, 32232000, 79421200.
Zamawiający udzielił zamówienia w kwocie 93 313 930, 00 zł.

Zarządzeniem nr 146/2014 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 25.10.2013 r., zmieniane następnie zarządzeniem nr 161/2013 z dnia 20.12.2013 r. została powołana komisja przetargowa do przeprowadzenia w trybie przetargu nieograniczonego postępowania na *„Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych"*.

Wszyscy członkowie komisji oraz osoby biorące udział w postępowaniu podpisali deklaracje bezstronności.

Ogłoszenie o zamówieniu
Ogłoszenie o zamówieniu dotyczące zamówienia BOF-II-3710-59/13 na *„Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych"* zostało :

- przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 13.11.2013r. oraz opublikowane w Dz. Urz. U. E. pod numerem nr 2012/S 222-386196. w dniu 15.11.2013 r.;

- zamieszczone w siedzibie Zamawiającego, tj. na tablicy ogłoszeń Ministerstwa Sprawiedliwości Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa od dnia 15.11.2013 r. do dnia 10.04.2014 r.
- opublikowane na stronie internetowej www.ms.gov.pl w zakładce zamówienia publiczne od dnia 15.11.2013 r. do chwili obecnej.

W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczono warunki udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny ich spełnienia, kryteria oceny ofert – kryterium: cena 100%.

Zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:
1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania - Zamawiający nie opisał, nie wyznaczył szczegółowego warunku w tym zakresie;
2) posiadania wiedzy i doświadczenia - Zamawiający nie opisał, nie wyznaczył szczegółowego warunku w tym zakresie
3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia - Zamawiający nie opisał, nie wyznaczył szczegółowego warunku w tym zakresie;
4) sytuacji ekonomicznej i finansowej - Zamawiający nie opisał, nie wyznaczył szczegółowego warunku w tym zakresie.
2. Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający oceni, czy Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt. 1 niniejszego Rozdziału, na podstawie złożonego wraz z ofertą oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. 1 Rozdziału SIWZ.

Oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podst. Art. 24 ust. 1 ustawy PZP w przypadku występowania wspólnie Wykonawcy składają łącznie lub oddzielnie.
Zamawiający nie ograniczył składanych ofert pod kątem ewentualnego podwykonawstwa.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia

Zapisy SIWZ dotyczące opisu i wielkości przedmiotu zamówienia, terminów, opisu warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert i ich znaczenia są zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu.

Dokumentacja SIWZ wraz z załącznikami została udostępniona na stronie internetowej Zamawiającego od dnia 15.11.2013 r. do chwili obecnej.

Treść pytań do dokumentacji SIWZ wraz z odpowiedziami każdorazowo była przesyłana faksem na numery podane przez Wykonawców oraz udostępniana na stronie internetowej.

Opis przedmiotu zamówienia określony w SIWZ spełnia kryteria zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
Przedmiotem zamówienia jest, dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej „Systemem", modyfikacje Systemu oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu. Przedmiot zamówienia w szczególności obejmuje:

1) dostawę, instalację, konfigurację i wdrożenie Systemu w salach rozpraw sądów powszechnych, w tym:
a) wykonanie oraz uzgodnienie z użytkownikami końcowymi (przez użytkowników końcowych rozumie się jednostki sądów powszechnych zgodnie z ustawą z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych(tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 427) Projektów technicznych, których celem jest dostosowanie rozmieszczenia poszczególnych urządzeń (w tym uszczegółowienie ich liczby) w sali rozpraw;
b) dostawę, instalację i konfigurację urządzeń technicznych na potrzeby wdrożenia i uruchomienia Systemu w salach rozpraw,
c) dostawę, instalację i konfigurację infrastruktury do przechowywania i zarządzania nagraniami,
d) dostawę, instalację i konfigurację infrastruktury wideokonferencyjnej,
e) dostawę, instalację i konfigurację infrastruktury udostępniania nagrań,
f) dostawę, instalację i konfigurację infrastruktury podpisu elektronicznego,
g) instalację i konfigurację Oprogramowania „ReCourt" przekazanego przez Zamawiającego,
h) wdrożenie i produkcyjne uruchomienie Systemu,
i) udzielenie gwarancji na prawidłowe działanie Systemu we wszystkich lokalizacjach, w których System zostanie wdrożony zgodnie z Listą Dystrybucyjną (Załącznik nr 2 do Umowy), na okres 24 miesięcy,
j) przeszkolenie personelu technicznego – nie więcej, niż 2 osoby z każdego sądu objętego wdrożeniem,
k) modyfikację dokumentacji systemu.
2) Świadczenie usług serwisu i wsparcia technicznego dla Zamawiającego oraz dla wszystkich Użytkowników Końcowych Systemu we wszystkich lokalizacjach objętych Systemem w Polsce, wyszczególnionych w załączniku nr 10 do Umowy, na zasadach określonych w § 9 Wzoru umowy.
3) Liczbę sal rozpraw w sądach powszechnych przeznaczonych do wdrożenia Systemu zawiera Lista Dystrybucyjna, stanowiąca Załącznik nr 2 do Umowy.
4) Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w załączniku nr 1 do SIWZ – „Wzór Umowy".
2. Na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy, w celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą oświadczenia Wykonawcy potwierdzającego, że dostarczana jednostka centralna systemu rejestracji została poddana badaniu zgodnie z normą ISO 7779 wraz z wynikami (wartościami) pomiarów (raport z badania) –oryginał lub kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.
3. Zamawiający dopuszcza jako dokument potwierdzający spełnienie wymagań określonym przez Zamawiającego, sprawozdanie lub raport z przeprowadzonych zgodnie z normą ISO 7779 badań wraz z wynikami (wartościami) pomiarów – oryginał lub kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.

Termin składania ofert

W ogłoszeniu przekazanym do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej, zamieszczonym na stronie Zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń, ustalono termin składania ofert na dzień 24.12.2013 r., godz. 9:30.

Zamawiający w dniu 17.12.2013 r. dokonał zmiany terminu ogłoszenia zamieszczonego w DUUE: termin otrzymania specyfikacji, dokumentów dodatkowych lub dokumentu

opisowego, tj. z dnia 24.12.2013 r. godz. 9:30 na dzień 07.01.2014 r. godz. 12:00, termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu z dnia 24.12.2013 r. godz. 9:30 na dzień 07.01.2014 r. godz. 12:00, termin otwarcia ofert z dnia 24.12.2013 r. godz. 10:00 na dzień 07.01.2014 r. godz. 12:30.

Zamawiający poinformował o tym według takich samych standardów jak w przypadku zamówienia pierwotnego: informację o zmianie terminu zamieszczono w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej oraz przesłano sprostowanie ogłoszenia do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej.

Przedłużenie terminu do otrzymania dokumentów, składania ofert oraz otwarcia ofert związane było z toczącymi się postępowaniami odwoławczymi.

Otwarcie, ocena i wybór oferty

Zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu publicznym, do dnia 07.01.2014 r. do godz. 12:00 złożono 2 oferty: [redacted]

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 12.05.2014 r. o godz. 12:30 w siedzibie Ministerstwa Sprawiedliwości.

Wykonawcy złożyli oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy oraz aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8, 9, 10 i 11 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Z postępowania nie wykluczono wykonawców.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia: 94 375 000.00 zł brutto.

Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia oraz załączniki do niego, zbiorcze zestawienie ofert, streszczenie oceny ofert i porównania złożonych ofert dokumentują wybór najkorzystniejszej oferty złożonej w przetargu nieograniczonym: [redacted], która zaoferowała najkorzystniejszą ofertę zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy PZP, tj. na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ: cena- 100%. Wykonawca złożył ofertę, która nie podlegała odrzuceniu i jest ofertą najkorzystniejszą: 93 313 930,00 zł brutto (100 pkt). Druga oferta, która nie podlegała odrzuceniu złożona przez [redacted], wynosiła 109 052 862,00 zł brutto (85,57 pkt). Ocena oferty była przeprowadzona w oparciu o kryteria i zasady oceny ofert zawarte w SIWZ (kryterium cena- 100%).
Wybrana oferta zgodnie z art. 2 pkt 5 PZP przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych określonych w treści SIWZ kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, tj. otrzymała największą ilość punktów wg kryteriów oceny ofert i jednocześnie spełnia warunki rzeczowego zamówienia.
Nie odrzucono żadnej oferty. Również nie odrzucono ofert ze względu na rażącą niską cenę.

Pismem z dnia 24.01.2014 r. Zamawiający poinformował faksem i pocztą wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. Informacja ta została zamieszczona również w siedzibie Zamawiającego na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej www.ms.gov.pl (w dokumentacji znajduje się wydruk ze strony internetowej).

Cena wybranej oferty 93 313 930,00 zł brutto była mniejsza od kwoty jaką Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 94 375 000.00 zł brutto.

Środki odwoławcze
W audytowanym postępowaniu złożono odwołania od określonych czynności Zamawiającego, tj. sformułowania treści SIWZ.

Odwołanie [redacted] wniesiono we właściwym terminie tj. w dniu 25.11.2013 r.
Odwołanie [redacted] wniesiono we właściwym terminie tj. w dniu 25.11.2013 r.
Zachowany został termin 10 dni od daty publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE.

Odwołanie [redacted] wniesiono we właściwym terminie tj. 16.12.2013 r. (poniedziałek). Zachowany został termin 10 dni od daty publikacji zmiany treści SIWZ.

Zamawiający w związku ze złożonymi odwołaniami przedłużył termin składania ofert z dnia 24.12.2013 r. na dzień 07.01.2014 r.

Odwołujący [redacted] zarzucił Zamawiającemu:

1. sformułowanie treści SIWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia, w zakresie jednostki centralnej systemu rejestracji, w sposób uniemożliwiający przygotowanie wymaganej przez Zamawiającego karty akwizycji audio, w terminach wynikających z treści SIWZ,
2. sformułowanie treści SIWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia, w zakresie jednostki centralnej systemu rejestracji, w sposób uniemożliwiający przygotowanie wymaganego przez Zamawiającego podłączenia mikrofonów złączem RJ45, w terminach wynikających z treści SIWZ,
3. sformułowanie treści SIWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia, w zakresie jednostki centralnej systemu rejestracji, w sposób uniemożliwiający przygotowanie wymaganego przez Zamawiającego raportu badawczego w zakresie pomiaru poziomu głośności jednostki centralnej systemu rejestracji z normą ISO 7779, w terminach wynikających z treści SIWZ,
4. sformułowanie treści SIWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia, w zakresie jednostki centralnej systemu rejestracji, w sposób uniemożliwiający dokładne ustalenie właściwości i specyfiki tejże dedykowanej jednostki centralnej systemu rejestracji, w zakresie ust. 7.1. ppkt 3.1, ppkt 3.3, ppkt 3.4, ppkt 3.5, ppkt 3.6, ppkt 3.11, ppkt 3.12, ppkt 3.15, ppkt 3.20 OPZ,
5. sformułowanie treści SIWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia, w zakresie monitora wielkoformatowego w taki sposób, iż tylko jeden model tegoż monitora dostępny na rynku spełnia te wymagania,
6. sformułowanie treści SIWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia, w sposób uniemożliwiający przygotowanie wymaganego przez Zamawiającego Systemu, który

powinien być zintegrowany z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem „ReCourt",

7. sformułowanie treści SIWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia, bez zapewnienia przez Zamawiającego niezbędnego dostępu do aplikacji SAWA i SĘDZIA 2, a także bez przedstawienia przez Zamawiającego dokładnego opisu sposobu działania aplikacji SAWA i SĘDZIA 2,
8. sformułowanie treści SIWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia, bez dokładnego określenia maksymalnej ilości robo godzin jakie będą objęte wynagrodzeniem, a które będą wymagane od danego wykonawcy w ramach modyfikacji i/lub wprowadzenia poprawek oprogramowania Systemu, w tym oprogramowania ReCourt, a także bez dokładnego określenia zakresu zadań i czynności jakie będą objęte wynagrodzeniem danego wykonawcy, a które tenże wykonawca będzie musiał zrealizować w ramach modyfikacji i/lub wprowadzenia poprawek oprogramowania Systemu, w tym oprogramowania ReCourt,
9. sformułowanie treści SIWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia, w sposób uniemożliwiający prawidłowe przygotowanie oferty, a to poprzez brak dokładnego określenia przez Zamawiającego ilości mikrofonów i głośników wymaganych przez Zamawiającego, a stanowiących element infrastruktury danej (pojedynczej) Sali rozpraw,
10. sformułowanie treści SIWZ w sposób umożliwiający Zamawiającemu rozwiązanie umowy zawartej na realizację przedmiotowego zamówienia publicznego w drodze wypowiedzenia, z zachowaniem 1 miesięcznego okresu wypowiedzenia,
11. sformułowanie treści SIWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia, bez zapewnienia niezbędnego wsparcia ze strony autora oprogramowania ReCourt, zarówno na etapie przygotowania oferty, prezentacji Systemu jak i na etapie realizacji umowy z Zamawiającym,

tj. naruszenia art. Art. 7 ust. 1 Ustawy poprzez niezachowanie uczciwej konkurencji oraz nierówne traktowanie wykonawców, art. 29 ust. 1 Ustawy poprzez nie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ofert, art. 29 ust. 2 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, art. 142 Ustawy, w zw. z art. 143 Ustawy poprzez wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy przez Zamawiającego za wypowiedzeniem pomimo, iż umowa jest zawierana na czas oznaczony, względnie, naruszenie art. 139 Ustawy, z uwagi na fakt, iż jest to umowa rezultatu, która ze swej istoty nie może być rozwiązana za wypowiedzeniem.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i zobowiązanie Zamawiającego do zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na zgodną z przepisami Ustawy w zakresie wskazanym w treści odwołania.

Odwołujący [redacted] zarzucił Zamawiającemu naruszenie :

1. art. 7, art. 25 ust. 1 pkt 2, art. 29 ust. 1 i 2 ustawy PZP oraz § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składana (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), poprzez:
   a) żądanie przygotowania jeszcze przed podpisaniem umowy systemu, którego wykonanie i instalacja jest przedmiotem niniejszego Zamówienia,

b) ustanowienie wymogu przeprowadzenia testów działania zamawianego systemu na etapie oceny ofer.

2. Art. 29 ust. 1 i 2 ustawy PZP, poprzez opis wymagań odnoszących się do: terminala, mostka, bramy ISDN oraz urządzenia do realizowania połączeń z siecią zewnętrzną po IP, w sposób niejednoznaczny, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także utrudniający uczciwą konkurencję/

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób szczegółowo wskazany w treści uzasadnienia.

Odwołujący [redacted] zarzucił Zamawiającemu:

1. Sformułowanie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) w zakresie Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ), w sposób uniemożliwiający prawidłowe przygotowanie oferty, a to poprzez brak dokładnego określenia przez Zamawiającego zakresu świadczenia wykonawcy w ramach modyfikacji rozwojowej systemu realizowanej przez wykonawcę oraz brak dokładnego określenia przez Zamawiającego zakresu świadczenia wykonawcy w ramach nadzoru merytorycznego i funkcji kontrolnej nad modyfikacją rozwojową systemu realizowaną przez innych wykonawców, w ramach z wcześniej zawartych umów przez Zamawiającego (ust. 12 pkt 1 OPZ – str. 86 OPZ, w zw. ze zmianą treści SIWZ dokonaną przez Zamawiającego w dniu 5 grudnia 2013 r. – str. 14),
2. Nieudostępnienie wykonawcom wcześniej zawartych umów przez Zamawiającego, a opisanych w ust. 12 pkt 1 OPZ (str. 86 OPZ, w zw. ze zmianą treści SIWZ dokonaną przez Zamawiającego w dniu 5 grudnia 2013 r. – str. 14).

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 7 ust. 1 PZP poprzez niezachowanie uczciwej konkurencji oraz nierówne traktowanie wykonawców, art. 29 ust. 1 PZP poprzez nie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, art. 29 ust. 2 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję. Odwołujący wniósł o zmianę treści SIWZ na zgodną z przepisami PZP o treści wskazanej w odwołaniu oraz przekazanie wykonawcom wcześniej zawartych umów przez Zamawiającego, a o jakich mowa w zmodyfikowanej treści SIWZ, tj. w ust. 12 pkt. 1 OPZ, w zw. ze zmianą treści SIWZ dokonaną przez Zamawiającego w dniu 5 grudnia 2013 r.

Następnie odwołujący [redacted] cofnął swoje odwołanie.

Wyrok KIO oddalający odwołania [redacted] oraz [redacted] został wydany w dniu 11 grudnia 2013 r.

Postanowienie KIO umarzające postępowanie w sprawie [redacted] zostało wydane w dniu 27 grudnia 2013 r., wobec cofnięcia odwołania przez odwołującego

Nie złożono odwołań od wyników postępowania.

Podpisanie kontraktu

Umowa nr 12 została zawarta z firmą: [redacted] z Wykonawcą, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę. Została zawarta w dniu 21.03.2014 r. tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (zawiadomienie przesłane w dniu

24.01.2014 r.). Wysokość wynagrodzenia wykonawcy za „Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej „Systemem", modyfikacje Systemu oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu" wynosi: 93 313 930,00 zł brutto.
W zawartej umowie Wykonawca zobowiązał się do:

4. Dostawy, instalacji, konfiguracji i wdrożenia Systemu w salach rozpraw sądów powszechnych, w tym:
   a) Wykonanie oraz uzgodnienie z użytkownikami końcowymi (przez użytkowników końcowych rozumie się jednostki sądów powszechnych zgodnie z ustawą z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 427) Projektów technicznych, których celem jest dostosowanie rozmieszczenia poszczególnych urządzeń (w tym uszczegółowienie ich liczby) w sali rozpraw;
   b) Dostawę, instalację i konfigurację urządzeń technicznych na potrzeby wdrożenia i uruchomienia Systemu w salach rozpraw;
   c) Dostawę, instalację i konfigurację infrastruktury do przechowywania i zarządzania nagraniami;
   d) Dostawę, instalację i konfigurację infrastruktury wideokonferencyjnej;
   e) Dostawę, instalację i konfigurację infrastruktury udostępnienia nagrań;
   f) Dostawę, instalację i konfigurację infrastruktury podpisu elektronicznego;
   g) Instalację i konfigurację Oprogramowania „ReCourt" przekazanego przez Zamawiającego;
   h) Wdrożenie i produkcyjne uruchomienie Systemu;
   i) Udzielenie gwarancji na prawidłowe działanie Systemu we wszystkich lokalizacjach, w których System zostanie wdrożony zgodnie z Listą Dystrybucyjną (Załącznik nr 2 do Umowy), na okres 24 miesięcy;
   j) Przeszkolenie personelu technicznego – nie więcej, niż 2 osoby z każdego sądu objętego wdrożeniem;
   k) Modyfikację dokumentacji systemu.

Zakres świadczenia wykonawcy jest zgodny z umową.

Aneksy do umowy

Aneksem nr 1 z dnia 16.06.2014 r. dokonano zmian umowy nr 12 z dnia 21 marca 2014 r. Strony ustaliły, że na podstawie § 16 ust. 2 pkt 2,3 i 7 lit. c. Umowy nr 12 z dnia 21 marca 2014 r. wprowadzają w Umowie następujące zmiany:

1. w § 6 zatytułowanym „Sposób odbioru Przedmiotu Umowy" po ust. 10 dodaje się ust. 10a w następującym brzmieniu:

„10a W przypadku gdy użytkownik końcowy nie będzie dysponował przełącznikiem sieciowym niezbędnym do podłączenia oraz przetestowania infrastruktury do przechowywania i zarządzania nagraniami, przełącznik ten na czas testów zostanie użyczony użytkownikowi końcowemu przez Wykonawcę.",

2. w § 12 zatytułowanym „Kary umowne i odstąpienie od umowy" ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Jeżeli opóźnienie w wykonaniu któregokolwiek z etapów Przedmiotu Umowy przekroczy 14 dni, Zamawiający będzie miał prawo odstąpić od Umowy w terminie 30 dni liczonego od 15 dnia opóźnienia, a Wykonawca zobowiązany będzie do zapłacenia kary umownej w wysokości 2.000.000 zł (słownie: dwa miliony złotych 00/100), niezależnie od kar określonych w ust. 1 lub 3.",

3. w § 14 zatytułowanym „Kody źródłowe ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:

„2. Wykonawca zobowiązuje się najpóźniej w ostatnim dniu realizacji umowy do zwrotu użyczonych kodów źródłowych jak i również wszelkich nośników lub ich kopii wytworzonych w związku z realizacją obowiązków określonych w ust. 3".

4. W § 16 zatytułowanym „Warunki zmiany podwykonawcy oraz zmiany treści umowy" w ust. 2 pkt 5 otrzymuje następujące brzmienie:

„5) zmiana wynagrodzenia w związku ze zmianą stawki podatku VAT. W przypadku wprowadzenia zmiany stawki podatku VAT, zmianie ulega wysokość wynagrodzenia netto wchodzącego w skład wynagrodzenia brutto opisane w § 10, stawka podatku VAT oraz wartość VAT – wysokość wynagrodzenia brutto nie ulega zmianie".

5. W załączniku nr 1 do Umowy, w punkcie 7.15.5 – Szafa RACK, w pozycji 1.2 dodaje się zwrot w następującym brzmieniu:

„Na wniosek użytkownika końcowego Wykonawca dostarczy szafę o wysokości uzgodnionej z użytkownikiem końcowym, jednak nie wyższą niż 42U.".

6. Załącznik nr 2 do Umowy – Lista Dystrybucyjna otrzymuje brzmienie określone w Załączniku nr 1 do niniejszego aneksu.
7. Załącznik nr 3 do umowy – Harmonogram etapów realizacji przedmiotu umowy otrzymuje brzmienie określone w Załączniku nr 2 do niniejszego aneksu.
8. Załącznik nr 7 do Umowy – Protokół odbioru końcowego otrzymuje brzmienie określone w Załączniku nr 3 do niniejszego aneksu.
9. Zmianie ulega przedmiot umowy w zakresie wskazanym w Zestawieniu zmian przedmiotu zamówienia, które stanowi załącznik nr 4 do niniejszego aneksu.

Pismem z dnia 26 maja 2014 r. Kierownik Projektu [redacted] wniósł o wyrażenie zgody na aneksowanie umowy DIRS nr 12/2014 w zakresie powyższym.

Aneksem nr 2 z dnia 25.08.2014 r. dokonano zmian do umowy nr 12 z dnia 21 marca 2014 r. Strony ustaliły, że w związku ze zmianą lokalizacji sal rozpraw, w których ma być wdrożony System oraz zmianą lokalizacji zestawów do przechowywania i zarządzania nagraniami zmianie ulega Załącznik nr 2 do Umowy – Lista Dystrybucyjna.

Aneksem nr 3 z dnia 28.10.2014 r. dokonano zmian do umowy nr 12 z dnia 21 marca 2014 r. Strony ustaliły, że zmianie ulega Załącznik nr 2 do Umowy – Lista Dystrybucyjna oraz Załącznik nr 3 do Umowy – Harmonogram etapów realizacji przedmiotu umowy.

Aneksem nr 4 z dnia 31.12.2014 r. dokonano zmian do umowy nr 12 z dnia 21 marca 2014 r. Strony ustaliły, że zmianie ulega Załącznik nr 2 do Umowy – Lista Dystrybucyjna, Załącznik nr 3 do Umowy – Harmonogram etapów realizacji przedmiotu umowy, Załącznik nr 6 do Umowy – Wykaz płatników, Załącznik nr 7 do Umowy – Protokół odbioru końcowego oraz Załącznik nr 10 – Wykaz lokalizacji Systemu

Zgodnie z treścią § 16 Zamawiający dopuścił możliwość zmiany postanowień umowy, w przypadku:

1) zmiany terminu wykonania umowy (skrócenie/wydłużenie) lub terminów płatności z uwagi na wstrzymanie/przerwanie wykonania projektu z przyczyn zależnych od Zamawiającego lub będących następstwem zaistnienia siły wyższej – w zakresie dostosowania umowy do tych zmian;
2) zmiany przedmiotu umowy, w przypadku zaprzestania produkcji przez producenta oferowanego sprzętu (urządzenia, elementu), jeśli Wykonawca pomimo dołożenia należytej

staranności nie mógł uzyskać takiej informacji do chwili zawarcia umowy, o ile Wykonawca wykaże, iż dołożył należytej staranności, aby uzyskać od producenta informację odnośnie kontynuowania lub zaprzestania produkcji oferowanego sprzętu (urządzenia, elementu) i zaoferuje w zamian przedmiot umowy o nie niższych parametrach technicznych i funkcjonalności, kompatybilny ze sprzętem (urządzeniem, elementem) Zamawiającego w zakresie wskazanym w SIWZ oraz przedstawi na piśmie propozycje zmian w zakresie specyfikacji technicznej i funkcjonalnej w stosunku do specyfikacji technicznej i funkcjonalnej Przedmiotu Umowy zaoferowanego przez Wykonawcę w ofercie;

3) zmiany sposobu wykonania części Przedmiotu Umowy uzasadnionej przyczynami technicznymi leżącymi po stronie Zamawiającego, w tym w przypadku wystąpienia zmian w infrastrukturze Zamawiającego ;
4) zmiany Przedmiotu Umowy w szczególności ze względów organizacyjnych, technologicznych, osobowych lub gdy konieczne będą oszczędności środków publicznych - w zakresie sposobu realizacji Przedmiotu Umowy lub zmniejszenia wynagrodzenia maksymalnie o 20 % jego wartości brutto;
5) zmiana wynagrodzenia w związku ze zmiana stawki podatku VAT. W przypadku wprowadzenia zmiany stawki podatku VAT, zmianie ulegnie wysokość wynagrodzenia netto wchodzącego w skład wynagrodzenia brutto opisanego w § 9, stawka podatku VAT oraz wartość podatku VAT – wysokość wynagrodzenia brutto nie ulega zmianie;
6) wystąpienie zmian powszechnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie mającym wpływ na realizację Umowy - w zakresie dostosowania postanowień Umowy do zmiany przepisów prawa;
7) zmiany terminów realizacji Przedmiotu Umowy w przypadku:
    a) wystąpienia zmian w strukturze i organizacji Zamawiającego lub w procesach biznesowych w trakcie realizacji Umowy, a także po opracowaniu Planu Projektu, jeżeli zmiany takie istotnie wpływają na zakres i termin prac Wykonawcy; lub
    b) podjęcia przez Zamawiającego decyzji o przeprowadzeniu przez osobę trzecią kontroli jakości i sposobu prowadzenia prac (audyt zewnętrzny); lub
    c) wystąpienia zmian w strukturze i organizacji Zamawiającego, które mają wpływ na zakres i termin prac Wykonawcy lub termin odbioru prac;
    d) opóźnienia w projektach nadrzędnych uniemożliwiające realizację Umowy zgodnie z określonym harmonogramem. Przez projekt nadrzędny rozumie się zwłaszcza projekty, od których uprzedniej realizacji uzależniona jest realizacja Przedmiotu Umowy;
8) wystąpienie siły wyższej (Siła wyższa - zdarzenie lub połączenie zdarzeń obiektywnie niezależnych od Stron, które zasadniczo i istotnie utrudniają wykonywanie części lub całości zobowiązań wynikających z umowy, których Strony nie mogły przewidzieć i którym nie mogły zapobiec ani ich przezwyciężyć i im przeciwdziałać poprzez działanie z należytą starannością ogólnie przewidzianą dla cywilnoprawnych stosunków zobowiązaniowych) - w zakresie dostosowania Umowy do tych zmian;
9) wyniknięcia rozbieżności lub niejasności w rozumieniu pojęć użytych w Umowie, których nie można usunąć w inny sposób, a zmiana będzie umożliwiać usunięcie rozbieżności i doprecyzowanie Umowy w celu jednoznacznej interpretacji jej zapisów przez Strony - w zakresie dostosowania umowy do tych zmian;

W kwestii zawarcia aneksów do ww. umowy jednostka przy piśmie z dnia 8 czerwca 2015 r. wyjaśniła jak następuje:

„W odniesieniu do aneksu nr 1 z dnia 16.06.2014 r. do umowy nr 12 z dnia 21.03.2014r.:

a) W zakresie dokumentacji w przedmiocie wycofania produktów bądź elementów produktów z dalszej produkcji:

- Wykonawca zaproponował zmianę modelu produktu MSI AE2051 wyposażonego w procesor AMD E2-1800 na model o nie gorszych parametrach MSI AE203 wyposażonego w procesor o nie gorszych parametrach Intel Core™ i3-4130 (3M Cache, 3.40 GHz). Ministerstwo Sprawiedliwości dokonało analizy parametrów technicznych produktu MSI AE203 na podstawie karty katalogowej producenta MSI oraz stwierdziło, iż zaproponowany do zmiany model posiada lepsze parametry techniczne niż model MSI AE2051 wyposażony w procesor AMD E2-1800. Analiza dotycząca zaprzestania produkcji modelu MSI AE2051 wyposażonego w procesor AMD E2-1800 przeprowadzona została na podstawie oświadczenia zawartego we wniosku Wykonawcy o aneks umowy oraz na podstawie oświadczenia producenta urządzeń firmy MSI. Z dokumentów tych jednoznacznie wynika, iż firma MSI będąca producentem urządzeń MSI AE2051 wyposażonych w procesor AMD E2-1800 podjęła decyzję o zaprzestaniu produkcji z początkiem kwietnia 2014 roku, tj. po zawarciu Umowy z Wykonawcą. Oświadczenie producenta z dnia 15.04.2014 r. w sprawie wycofania z produkcji urządzenia typu „All-in-one" producent MSI, model AE2051 (MS-AA5E) zostało załączone do niniejszego pisma.

- Procesor w urządzeniu typu „All-in-one" producent AMD, model E2-1800 nie był wycofywany z produkcji. Procesor jest integralną częścią urządzenia All-in-one w związku z czym wycofanie z produkcji komputera AIO MSI AE2051 i zastąpienie go modelem MSI AE203 spowodowało automatyczną zmianę modelu procesora z AMD E2-1800 na procesor Intel Core i3-4130.

- W przypadku modułu odtwarzania w czasie rzeczywistym treści multimedialnej (elementu monitora wielkoformatowego, model DMP 784-01) dokonana w aneksie zmiana dotyczy jedynie zmiany producenta urządzenia, a nie jego modelu lub parametrów technicznych. Wykonawca jako powód zmiany producenta urządzenia wskazał, iż nastąpiło przeniesienie produkcji urządzenia w ramach spółek Grupy Kapitałowej [redacted].

- Wykonawca nie oświadczał przed zawarciem aneksu nr 1 do umowy nr 12/2014, iż kamera dokumentowa producent Lumens model DC192 jest lub będzie wycofywana z produkcji. Nie jest również prawdziwe stwierdzenie iż model Lumens PC-192 jest modelem starszym i wycofanym ze sprzedaży już w roku 2013. Oba modele kamer dokumentowych Lumens, tj. DC-192 oraz PC-192 są całkowicie tożsame pod względem wszystkich parametrów technicznych oraz stanowią w istocie jeden i ten sam model urządzenia, natomiast znak „D" oraz „P" w oznaczeniu produktów oznacza jedynie kolor obudowy urządzenia. Ministerstwo Sprawiedliwości po zawarciu umowy podjęło decyzję o wyborze urządzenia w kolorze czarnym, a nie jak pierwotnie zostało to zaoferowane w kolorze czerwonym. Decyzja ta była podyktowana względami estetycznymi wyposażenia sal rozpraw. Praktycznie wszystkie elementy systemu cyfrowej rejestracji rozpraw są wykonane w kolorze czarnym bądź szarym. Ministerstwo Sprawiedliwości dokonało szczegółowej analizy wszelkich parametrów wskazanej kamery dokumentowej w obydwu odmianach kolorystycznych DC-192 (czerwony) oraz PC-192 (czarny). Analiza ta została przeprowadzona na podstawie kart katalogowych obydwu odmian kolorystycznych urządzenia.

- W przypadku wzmacniacza audio dla systemu nagłośnienia sali, producen[redacted] model AMP-784-01.01 dokonana w aneksie zmiana dotyczyła jedynie zmiany producenta urządzenia, a nie jego modelu lub parametrów technicznych. Wykonawca jako powód zmiany producenta urządzenia wskazał, iż nastąpiło przeniesienie produkcji urządzenia w ramach spółek Grupy [redacted].

- Dla urządzenia typu mostek wideokonferencyjny (producen[redacted]) Wykonawca zaproponował zmianę produktów infrastruktury wideokonferencyjnej produkcji

[redacted] na produkty infrastruktury wideokonferencyjnej [redacted] Zmiana ta podyktowana była zaprzestaniem przez firmę [redacted] produkcji wskazanych w Ofercie Wykonawcy urządzeń. Ministerstwo Sprawiedliwości dokonało weryfikacji faktu zaprzestania produkcji urządzeń [redacted] na podstawie pisma producenta [redacted] z dnia 15.04.2014 r. Ministerstwo Sprawiedliwości dokonało również wnikliwej analizy parametrów technicznych produktu infrastruktury wideokonferencyjnej [redacted] na podstawie kart katalogowych producenta urządzeń oraz przeprowadzonych testów.

- Dla urządzenia typu brama ISDN [redacted] model ISDN Gateway 784-01) Wykonawca zaproponował zmianę produktów infrastruktury wideokonferencyjnej produkcji [redacted] na produkty infrastruktury wideokonferencyjnej [redacted] Zmiana ta podyktowana była zaprzestaniem przez [redacted] produkcji wskazanych w Ofercie Wykonawcy urządzeń. Ministerstwo Sprawiedliwości dokonało weryfikacji faktu zaprzestania produkcji urządzeń [redacted] na podstawie pisma producenta [redacted] z dnia 15.04.2014 r. Ministerstwo Sprawiedliwości dokonało również wnikliwej analizy parametrów technicznych produktu infrastruktury wideokonferencyjnej [redacted] na podstawie kart katalogowych producenta urządzeń oraz przeprowadzonych testów.

- Dla urządzenia do realizowania połączeń z siecią zewnętrzną [redacted] model Communication Server 784-01) Wykonawca zaproponował zmianę produktów infrastruktury wideokonferencyjnej [redacted] na produkty infrastruktury wideokonferencyjnej firmy [redacted] Zmiana ta podyktowana była zaprzestaniem przez [redacted] produkcji wskazanych w Ofercie Wykonawcy urządzeń. Ministerstwo Sprawiedliwości dokonało weryfikacji faktu zaprzestania produkcji urządzeń [redacted] na podstawie pisma producenta [redacted] z dnia 15.04.2014 r. Ministerstwo Sprawiedliwości dokonało również wnikliwej analizy parametrów technicznych produktu infrastruktury wideokonferencyjnej [redacted] na podstawie kart katalogowych producenta urządzeń oraz przeprowadzonych testów.

- Z powodu zaprzestania produkcji Wykonawca zaproponował zmianę słuchawek z mikrofonem model AZUSA SN-640, którego producentem jest [redacted] na model CREATIVE SB Tactic 3D Alpha. Ministerstwo Sprawiedliwości dokonało analizy parametrów technicznych produktu CREATIVE SB Tactic 3D Alpha na podstawie karty katalogowej producenta, która została dostarczona przez Wykonawcę. Przeprowadzona analiza wykazała, iż zaproponowany do zmiany model posiada nie gorsze parametry techniczne niż model model AZUSA SN-640. Zamawiający stwierdził fakt zaprzestania produkcji słuchawek AZUSA SN-640 na podstawie oświadczenia wykonawcy oraz oświadczenia producenta [redacted] z dnia 15 kwietnia 2014 r. Oświadczenie to wskazuje, iż wycofanie urządzenia z produkcji nastąpiło z końcem marca 2014, tj. po zawarciu Umowy z Wykonawcą. W załączniku załączona została kopia oświadczenia producenta".

(...) "Poniżej przedstawiono podsumowanie przeprowadzonej oceny zgodności centralnej infrastruktury wideokonferencyjnej producentów AVAYA, CISCO oraz HUAWEI z wymaganiami technicznymi i funkcjonalnymi określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia postępowania przetargowego prowadzonego przez Ministerstwo Sprawiedliwości na dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych (znak sprawy: BOF-II-3710-59/13). Ocena objęto następującą infrastrukturę:

Urządzenie\Producent	*AVAYA*	*CISCO*	*HUAWEI*
Urządzenie typu mostek wideokonferencyjny	*SCOPIA ELITE 6110/6120*	*Cisco TelePresence MCU 5320*	*VP 9650*
Urządzenie typu brama ISDN	*SCOPIA100 GATEWAY P10*	*Codian ISDN GW 3241*	*VP 9650*

Urządzenie do realizowania połączeń z siecią zewnętrzną	*SCOPIA Pathfinder*	*Cisco TelePresence Video Communication Server Expressway*	*VP 9650*

Ocena zgodności przeprowadzona została na podstawie analizy udostępnionej przez producentów dokumentacji oraz na podstawie testów przeprowadzonych na środowiskach testowym znajdujących się w laboratorium [redacted] oraz w przypadku rozwiązań [redacted] oraz [redacted] również w środowisku Zamawiającego w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu.
Na podstawie analizy dokumentacji poszczególnych rozwiązań stwierdzono, że rozwiązania wszystkich trzech producentów spełniają wymagania przedstawione w SIWZ.
Wyniki przeprowadzonych testów wskazują, iż zarówno rozwiązanie [redacted] jak i [redacted] pozytywnie realizowały zdefiniowane na potrzeby weryfikacji spełnienia wymagań SIWZ scenariusze testowe. W przypadku rozwiązania HUAWEI, na skutek trudności konfiguracyjnych nie było możliwe przeprowadzenie analogicznego zestawu testów, w szczególności nie było możliwe sprawdzenie funkcjonalności połączeń z wykorzystaniem wymaganego kodeka H.261 oraz części funkcjonalności związanych z szyfrowaniem. Na tej podstawie przyjęto uzasadnione podejrzenie, iż konfiguracja rozwiązania HUAWEI spełniająca wymagania SIWZ może nie być możliwa do osiągnięcia.
Na podstawie przeprowadzonej analizy stwierdzono, iż zarówno rozwiązanie [redacted] jak i CISCO spełniają wymagania SIWZ oraz odpowiadają potrzebom biznesowym wskazanym w SIWZ. Oba rozwiązania charakteryzują się zbliżonym poziomem rozwoju funkcjonalnego, zapewniają wysoki poziom elastyczności konfiguracji oraz cechują się interoperacyjnością, pozwalając na współpracę z szeroką gamą urządzeń końcowych firm trzecich (w przypadku CISCO konieczność użycia protokołów starszego typu). Testy przeprowadzone w środowisku laboratoryjnym Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu wykazały, że infrastruktura [redacted] cechuje się łatwiejszą konfiguracją i skutecznością w zarządzaniu, w tym wykrywaniu awarii. Niemniej jednak należy stwierdzić, że w infrastrukturze [redacted] zastosowano nowocześniejsze rozwiązania technologiczne pozwalające na osiągnięcie lepszej jakości prowadzonych wideokonferencji oraz mechanizmy kodowania pozwalające na ograniczenie zajętości pasma. Zastosowana technologia pozwala m.in. na:

- *prowadzenie wideokonferencji w jakości FullHD przy 60 kl./s, podczas gdy w przypadku mostka Cisco TelePresence MCU 5320 maksymalnie obsługiwaną rozdzielczością jest FullHD przy 30 kl./s;*
- *obsługę kodowania H.264 High Profile (HP), pozwalającą na znaczące ograniczenie zajętości pasma, bez pogorszenia jakości obrazu (zestawiono zajętości pasma dla kodeka H.264 oraz H.264 High Profile odpowiednio dla kanału wideo i prezentacji; przedstawiono również dodatkowo wyniki testów porównawczych zajętości pasma dla kodeków H.264 i H.264 HP);*
- *obsługę kodowania H.264 Scalable Video Coding (SVC), umożliwiająca zachowanie wysokiej jakości przekazu w sieciach o różnym poziomie jakości usług lub dostępnej przepustowości (porównano jakość wideo dla kodeka H.264 AVC - stosowanego w rozwiązaniu [redacted] oraz kodeka H.264 SVC w funkcji utraty pakietów przez sieć);*
- *obsługę kodowania H.264 Scalable Video Coding (SVC), umożliwiająca zachowanie wysokiej jakości przekazu w sieciach o różnym poziomie jakości usług lub dostępnej przepustowości (porównano jakość wideo dla kodeka H.264 AVC - stosowanego w rozwiązaniu [redacted] - oraz kodeka H.264 SVC w funkcji utraty pakietów przez sieć, przedstawiono również wykres pokazujący stosunek PSNR /szczytowy wskaźnik sygnału do szumu/ do wskaźnika utraty pakietów w kodowaniu H.264 oraz H.264 SVC),*

- *brak konieczności redukcji pojemności mostka po uruchomieniu kanału prezentacji poprzez zmniejszenie liczby uczestników wideo,*
- *zachowanie pełnej gotowość zarówno sprzętowej oraz software'owej do upgrade'u oprogramowania do obsługi kodowania H.265 (po zatwierdzeniu standardu).*

Powyższe jednoznacznie wskazuje, że system produkcji [redacted] jest systemem bardziej zaawansowanym technicznie i oferującym lepsze parametry pracy przy niższym wykorzystaniu łącza, co bezpośrednio przekłada się na oszczędności w infrastrukturze Zamawiającego dotyczące przepustowości łącz przy zachowaniu optymalnego poziomu jakościowego prowadzonych wideokonferencji. Należy również podkreślić, że Zamawiający nie preferował i nie wybierał konkretnego modelu rozwiązania zastępczego. Produkty zaoferowane przez Wykonawcę spełniają wymagania SIWZ i mają nie gorsze lub lepsze parametry od wycofanych z produkcji, co zostało potwierdzone przez Zamawiającego".

„Wykonawca przesłał oświadczenia zarówno w swoim imieniu jak i oświadczenia producentów urządzeń o wycofaniu pewnych elementów z produkcji. Zamawiający zweryfikował przedstawioną dokumentację. Należy zauważyć (jak opisano w pkt. I ust. 2 ppkt. b niniejszego pisma), że Zamawiający nie ma podstaw prawnych do poddawania w wątpliwość oświadczeń wykonawcy i producentów urządzeń. Ponadto należy zauważyć, że zmiana terminów dostaw (spowodowana wycofaniem kilku elementów z produkcji) nie była jedyną przyczyną przesunięcia terminów wdrożenia dla sądów rejonowych w apelacji łódzkiej i krakowskiej. Drugą przyczyną była zmiana listy dystrybucyjnej dokonana na wniosek użytkowników końcowych (sądów). Każda zmiana listy dystrybucyjnej implikuje zmianę harmonogramu co uwzględniały odpowiednie zapisy w umowie.

W Umowie nr 12 z dnia 21 marca 2014 §4 punkt 2.2 uzależnia termin rozpoczęcia świadczenia usługi serwisu i wsparcia technicznego systemu od daty podpisania protokołu odbioru końcowego. Należy zauważyć, że zapis w załączniku nr 3 „Szczegółowy harmonogram zostanie ustalony w planie projektu" jednoznacznie wskazuje na możliwość dostosowania realizacji etapu do realizacji harmonogramu projektu. Należy wyjaśnić, że świadczenie usługi serwisu i wsparcia technicznego oraz gwarancji jest zasadne, w ramach optymalnej organizacji projektu, od chwili zakończenia wdrożenia, ponieważ odebranie wdrożonego systemu w poszczególnych lokalizacjach implikuje rozpoczęcie biegu ww. usług.

Jednocześnie załącznik nr 3 do ww. umowy w wyniku omyłki pisarsko edytorskiej zawierał zapisy niezgodne z postanowieniami umowy, na które żaden z oferentów nie zwrócił uwagi podczas postępowania przetargowego.

W związku z powyższym Zamawiający naprawiając swój błąd dostosował zapisy załącznika nr 3 czyli terminy realizacji etapów nr V, VI, VII do zapisów umowy poprzez określenie terminu realizacji zgodnego z punktem 2.2. §4 umowy, zapewniając jednocześnie właściwe w czasie trwania projektu dostarczanie produktów projektu.

Etapy VI, VII wyszczególnione w załączniku nr 3 do umowy mają wspólną datę rozpoczęcia realizacji etapów, co zostało uwzględnione w dokonanej zmianie. Jednocześnie portal zgłoszeniowy zgodnie z logiką realizacji zadań powinien zostać uruchomiony w terminie umożliwiającym świadczenie usługi serwisu i wsparcia technicznego oraz usługi gwarancji. Optymalizując wykorzystanie zasobów po stronie Zamawiającego dostosowano, zgodnie z zapisami umowy i załącznika, harmonogram realizacji produktu.

Należy podkreślić, że w żadnym wypadku nie ma tu mowy o przedłużeniu terminu realizacji. Działania miały na celu naprawienie błędu po stronie Zamawiającego poprzez dostosowanie harmonogramu realizacji produktów do zapisów umowy oraz potrzeb i możliwości Zamawiającego odnośnie organizacji pracy. Ponadto, faktem bezspornym jest, że portal

zgłoszeniowy był produktem gotowym Wykonawcy już w chwili zawarcia aneksu. Produkt ten został odebrany na dwa miesiące przed rozpoczęciem usługi wykorzystującej to narzędzie. W przypadku gdyby błąd w zapisach załącznika nr 3 nie został poprawiony i dostosowany do zapisów umowy, pozbawione zasadności uruchomienie usługi serwisu i wsparcia z ponad rocznym wyprzedzeniem naraziłoby budżet państwa na stratę w wysokości ok. 1 mln zł".

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w dniu 27.03.2014 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2014/S 061-103022.

Kontrole

Pismem z dnia 04.03.2014 r. sygn. UZP/DKUE/W3/420/19(5)/14/AD(13604) Urząd Zamówień Publicznych poinformował Zamawiającego o wynikach kontroli uprzedniej sygn. UZP/DKUE/KU/19/2014, dotyczącej postępowania nr BOF-II-3710-59/13. Prezes UZP nie stwierdził naruszeń.

W wyniku kontroli ex-post IW (WWPE- pismo WWPE-KZP.4220.17.2.1.2014/TA z dnia 29 kwietnia 2014 r.) nie stwierdzono naruszeń wymienionych w załączniku nr 1 „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości błędu finansowego za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE" do dokumentu: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszu UE, które skutkowałyby nałożeniem korekty finansowej".
Władza Wdrażająca Programy Europejskie przeprowadziła kontrolę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej „Systemem", modyfikację Systemu oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla systemu". Umowa nr 12 z dnia 21.03.2014 r. zawarta z [redacted] na kwotę 93.313.930,00 PLN brutto. Znak sprawy: BOF-II-3710-59/13.
Kontrola prowadzona była w trybie ex-post zgodnie z „Wytycznymi w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Pośredniczących i Instytucji Wdrażających dla Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013".
IW/IP II st. w ramach prowadzonej kontroli stwierdziła, że w związku z wniesieniem kilku odwołań przez wykonawców w ramach przedmiotowego postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza
w sprawie o sygn. akt KIO 2712/13, 2724/13 oddaliła zarzuty podnoszone przez Odwołujących, natomiast w przypadku sprawy KIO 2887/13 umorzyła postępowanie odwoławcze.
Mając na uwadze powyższe IW przychyliła się do stanowiska Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych i nie stwierdziła naruszeń, które skutkowałyby nałożeniem korekty finansowej.

Ponadto, zgodnie z pismem nr WWPE-KZP.4220.17.2.2.2014/EG z dnia 05.11.2014 r. dotyczącym kontroli ex-post aneksu nr 1 i nr 2 dnia do umowy nr 12 z dnia 21 marca 2014r na Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu spraw sądowych w sądach powszechnych, w ramach projektu POIG.07.01.00-00-061/13 „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych" nie stwierdzono naruszeń wymienionych w załączniku nr 1 *„Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE"* do dokumentu: *„Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków*

funduszy UE", zwanym dalej „Taryfikatorem", zamieszczonymi na stronie internetowej Instytucji Wdrażającej/Instytucji Pośredniczącej II st. www.wwpe.gov.pl.

Na podstawie pisma nr WWPE-KZP.4220.17.2.3.2014/EG z dnia 2 grudnia 2014 r. dotyczącym kontroli ex-post aneksu nr 3 z dnia 28 października 2014 r. do umowy nr 12 z dnia 21 marca 2014 r. na Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu spraw sądowych w sądach powszechnych, w ramach projektu POIG.07.01.00-00-061/13 „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych" nie stwierdzono naruszeń wymienionych w załączniku nr 1 *„Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE"* do dokumentu: *„Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE", zwanym dalej „Taryfikatorem"*, zamieszczonymi na stronie internetowej Instytucji Wdrażającej/Instytucji Pośredniczącej II st. www.wwpe.gov.pl.

Realizacja umowy

ip	nr wop	poz.	nr dok	nazwa towaru	kwota wydatków brutto w zł	Wydatki Kwalifikowalne w zł	Ilość sądów	Ilośc protokołów odbioru	Daty odbioru
	8	6	F-ra VAT 00111-08-14-CP	Dostawa urządzeń technicznych na potrzeby wdrożenia i uruchomienia Systemu w salach rozpraw, infrastruktury do przechowywania i zarządzania nagraniami, infrastruktury wideokonferencyjnej, infrastruktury udostępniania nagrań, infrastruktury podpisu elektronicznego - zgodnie z etapem III zadanie II um. nr 12 z 21.03.2014r. Apelacja Łódzka	23 328 482,50	23 328 482,50	28 sądów	168 protokołów odbioru ilościowego	09.06.2014-24.08.2014
2		7	F-ra VAT 00114-08-14-CP	Dostawa urządzeń technicznych na potrzeby wdrożenia i uruchomienia Systemu w salach rozpraw, infrastruktury do przechowywania i zarządzania nagraniami , infrastruktury wideokonferencyjnej, infrastruktury udostępniania nagrań, infrastruktury podpisu elektronicznego - zgodnie z etapem II zadanie II um. 12 z	25 847 958,61	25 847 958,61	29 sądów	185 protkołów odbioru ilościowego	02.06.2014-26.08.2014

				21.03.2014r. Apelacja Krakowska i Wrocławska					
3	9	7	F-ra 00145-10-14-CP	Uruchomienie wszystkich technicznych elementów systemu we wszystkich lokalizacjach wraz z uzupełnieniem infrastruktury technicznej w salach rozpraw sądów apelacji łódzkiej - zgodnie z etapem III, zadaniem III um. 12 z dnia 21.03.2014r.	1 866 278,59	1 810 166,59	28 sądów	51 protokołów odbioru systemu	25.08.2014-31.10.2014
4		7	F-ra 00145-10-14-CP	przeszkolenie personelu technicznego w zakresie instalacji, obsługi i konserwacji dostarczonego systemu - zgodnie z etapem III, zadaniem III um. 12 z dnia 21.03.2014r.		56 112,00	protokół odbioru szkolenia z 15.10.2014 r. (szkolenie w Krakowie 15.-17.09.2014 r.dla 119 osób, brak protokołu odbioru dla szkolenia w Gdańsku 13-17.10.2014 r. dla 14 osób)		
5		8	F-ra 00146-11-14-CP	Dostawa urządzeń technicznych na potrzeby wdrożenia i uruchomienia Systemu w salach rozpraw, infrastruktury do przechowywania i zarządzania nagraniami, infrastruktury wideokonferencyjnej, infrastruktury udostępniania nagrań, infrastruktury podpisu elektronicznego - zgodnie z etapem IV zadanie II um. 12 z dnia 21.03.2014r. - Apelacja Gdańska, Białostocka i Warszawska	35 832 549,12	35 832 549,12	40 sądów	192 protokołów odbioru ilościowego	14.07.2014-12.11.2014 protokoły odbioru ilościowego
					86 875 268,82	86 875 268,82			

7) ***Opracowanie koncepcji systemu archiwizacji w ramach projektu „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych ".***

Beneficjent w badanych wnioskach o płatność (WOP nr 07 poz. 3) wykazał wydatek kwalifikowalny w kwocie 45 000 zł udokumentowany Rachunkiem nr 1/2014 z dnia 29.05.2014r. wystawionym przez [redacted] za wykonanie przedmiotu umowy o dzieło nr 10/2014 zawartej w dniu 27.04.2014 r. na opracowanie koncepcji systemu

archiwizacji w ramach projektu „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych "(rachunek zaksięgowano pod poz. LP 2014/U/07/01 Honorarium). Zobowiązanie uregulowane przelewem bankowym w dniu 24.07.2014 r.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że:

W zapytaniu ofertowym z 21.02.2014 r. beneficjent określił: przedmiot zamówienia tj. opracowanie koncepcji systemu archiwizacji w ramach projektu „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych ", w tym:

1. Przegląd rozwiązań dostępnych na rynku,
2. przygotowanie wymagań funkcjonalnych i niefunkcjonalnych na system archiwizacji,
3. przygotowywanie i opiniowanie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) dla zadań realizowanych w ramach projektu, a w szczególności:
   a. określanie warunków udziału w postępowaniu sposobu ich oceny, w szczególności kryteriów podmiotowych,
   b. określanie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu,
   c. formułowanie propozycji dotyczących opisu przedmiotu zamówienia,
   d. określanie miar jakości
   e. określanie kryteriów oceny ofert wraz z podaniem ich znaczenia i sposobu oceny
   f. formułowanie istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranych umów w sprawie zamówienia publicznego, ogólnych warunków umowy lub wzoru umowy,
4. udział w opracowywaniu standardów dokumentacji technicznej, dokumentacji wsparcia oraz dokumentacji operacyjnej, obejmującą:
   a. dokumentację techniczną wraz ze specyfikacjami technicznymi oraz modelami analitycznymi,
   b. dokumentację testów odbiorczych wraz ze scenariuszami testowymi,
   c. scenariusze wdrożeniowe oraz harmonogramy ich realizacji,
   d. dokumentację bezpieczeństwa,
   e. inną dokumentację dostarczaną przez Wykonawcę/Wykonawców w ramach realizacji projektu, zidentyfikowanej na etapie przygotowania do realizacji projektu.

Zaproszenie do złożenia oferty na opracowanie koncepcji systemu archiwizacji, wysłano w dniu 21 lutego 2014 r. do trzech osób: p[redacted]

W porozumieniu o dofinansowaniu w § 11 pkt 3 wskazano, że *„zapytania ofertowe zawierające opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny ofert oraz termin składania ofert Beneficjent jest zobowiązany do zamieszczenia na stronie internetowej (o ile posiada taką stronę) oraz w swojej siedzibie w miejscu publicznie dostępnym".*

Beneficjent w korespondencji mailowej poinformował Zespół Audytowy, że ogłoszenie nie było umieszczane na stronie internetowej ani w siedzibie Beneficjenta i Beneficjent nie posiada dokumentacji potwierdzającej w tym zakresie.

Gotowość dostarczenia Dzieła na warunkach określonych przez Zamawiającego wykazały dwie osoby, udzielając odpowiedzi w terminie:

- Pan [redacted] - kwota 45 000 zł brutto
- Pan [redacted] kwota 55 200 zł brutto.

Przyjęte kryterium oceny obejmowało najniższą cenę, którą zaoferował Pan [redacted]

Umowę o dzieło nr 10/2014 r. na wykonanie przedmiotu zamówienia Zamawiający podpisał

z [redacted] w dniu 27.04.2014 r. , wartość wynagrodzenia za wykonanie dzieła przyjęto w kwocie 45 000 zł, płatne w terminie 21 dni od daty doręczenia a prawidłowo wystawionego rachunku po uprzednim odbiorze dzieła przez Zamawiającego. Termin realizacji określony w umowie - 30 dni od daty podpisania umowy.

Notatką z dnia 25.04. 2014 r. podpisaną przez Dyrektora Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych oraz Wykonawcę, zgodnie z zapisami art.3 pkt 6 lit. C umowy nr 10/2014, Zamawiający wyznaczył termin ostatecznego wykonania i dostarczenia dzieła będącego przedmiotem umowy na dzień 25.05.2014 r. W uzasadnieniu, Zamawiający podaje, że powyższa zmiana wynika z konieczności uwzględnienia w przygotowanej koncepcji aktualnego stanu organizacyjnego i założeń strategicznych w zakresie rozwoju i utrzymania systemów teleinformatycznych zarządzanych przez DIiRS MS. Mając na uwadze istotny wpływ ww. założeń na ostateczny kształt oczekiwanej przez Zamawiającego koncepcji, konieczne jest ponowne jej przeanalizowanie i naniesienie ewentualnych zmian. W celu umożliwienia dokonania powyższych czynności przez wykonawcę , Zamawiający wydłużył ostateczny termin przekazania dzieła do dnia 25.05.2014 r.
Koncepcja systemu archiwizacji w ramach projektu „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych" z dnia 19.05.2014 r. została odebrana przez Zamawiającego w dniu 22.05.2014 r. Odbierający potwierdził kompletność i zgodność dostarczonej pracy z przedmiotem umowy.

Zamawiający jest w posiadaniu zgody Wykonawcy na prolongatę terminu płatności ostatecznie do dnia 24.07.2014 r. Zobowiązanie wynikające z umowy zostało uregulowane w dniu 24.07.2014 r. przelewem na rachunek bankowy: Wykonawcy (zlecenie płatności na Kwotę 40 950,00 zł) oraz na rachunek III Urzędu Skarbowego Warszawa Śródmieście (zlecenie płatności PIT- 4 za 07.2014 na kwotę 4 050,00 zł).

Realizacja umowy

Lp	Wop	poz.	nr dokumentu	opis	Brutto w zł	Kwalifikowane w zł	Protokół odbioru
1	7	3	LP 2014/U/07/01	Honoraria za VII/2014 - R-k nr 1/2014 z dnia 29.05.2014r. wykonanie przedmiotu umowy nr 10/2014 tj. sporządzenie koncepcji systemu archiwizacji w ramach projektu	45 000,00	45 000,00	protokół odbioru dzieła z 22.05.2014

3.3 ***W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:***

Zgodnie z oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie projekt nr POIG.07.01.00-00-061/13-00 pn. „*Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych*" nie uwzględnia przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których, zgodnie *z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na*

środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573, z późn. zm.), wymagane jest lub może być wymagane sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko, ani przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na wyznaczony lub potencjalny obszar Natura 2000.

Projekt nie ma bezpośredniego wpływu na jakość środowiska naturalnego.

3.4 *W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:*

Zgodnie z porozumieniem wraz z aneksem nr 2 z dnia 23.01.2015 r. do Porozumienia o dofinansowanie nr POIG.07.01.00-00-061/13-00 projektu pn. *„Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych"* w ramach 7 osi priorytetowej „Społeczeństwo informacyjne – budowa elektronicznej administracji" Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 wartość projektu wynosi ogółem - 191 974 155,00 zł; wydatki kwalifikowane, dofinansowanie – 189 129 238,10 zł; -płatność z budżetu środków europejskich - 160759852,38 zł (85%); płatność z publicznych środków krajowych – 28 369 385,72 (15%).

Projekt „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych" dotyczy zapewnienia technicznej możliwości realizacji ustawy z dnia 29 kwietnia 2010 r. zmieniającej ustawę - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr. 108 poz. 684 z dnia 18 czerwca 2010 r.) w zakresie sporządzania protokołu z posiedzenia jawnego poprzez utrwalenie przebiegu posiedzenia za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk albo obraz i dźwięk oraz umożliwienia rejestracji spraw o wykroczenia za pomocą elektronicznego zapisu dźwięku lub obrazu i dźwięku.
Zgodnie z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 wsparcie udzielane w ramach Priorytetu 7 „Społeczeństwo informacyjne - budowa elektronicznej administracji" nie stanowi pomocy publicznej.

Na podstawie przedłożonej audytorom dokumentacji dotyczącej badanego projektu (wniosek o dofinansowanie, porozumienie o dofinansowanie wraz z aneksami) przeprowadzono test pomocy publicznej, zgodnie z zapisami art. 87 ust. 1 TWE. W wyniku przeprowadzonego testu pomocy publicznej stwierdzono, że pomoc publiczna nie występuje

3.5 *W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji ustalono, że:*

Zgodnie z § 10 porozumienia o dofinansowaniu Zobowiązał się do informowania opinii publicznej o fakcie otrzymania dofinansowania na realizację Projektu ze środków PO IG. Beneficjent jest zobowiązany do stosowania art. 8 i 9 rozporządzenia 1828/2006 tj.: informowania w okresie kwalifikowalności wydatków, o udziale w Projekcie środków finansowych pochodzących z UE, jeśli wkład środków publicznych przekraczał 500 000 euro i projekt dotyczy zakupu środków trwałych lub finansowania robót budowlanych. Ponadto Beneficjent realizuje działania informacyjne i promocyjne zgodnie z zaleceniami zawartymi w *Przewodniku w zakresie promocji projektów finansowanych w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 dla beneficjentów i instytucji zaangażowanych we wdrażanie Programu.* Zgodnie z zapisami powyższego

dokumentu, Beneficjent zobowiązał się do umieszczania obowiązujących logotypów na dokumentach dot. Projektu, w tym: materiałach promocyjnych, informacyjnych, szkoleniowych i edukacyjnych dotyczących Projektu oraz sprzęcie finansowanym w ramach projektu, oznaczenia budynków i pomieszczeń, w których prowadzony jest projekt, informowania uczestników projektu o współfinansowaniu projektu ze środków UE w ramach EFRR, informowania instytucji współpracujących i społeczeństwa o fakcie współfinansowania projektu z EFRR i osiągniętych rezultatów projektu.

Beneficjent realizował swoje obowiązki w zakresie informacji i promocji m.in. poprzez następujące działania:

- Na dokumentach wspierających wnioski o płatność – opisach faktur, umowach z wykonawcami, opisach do list płac, zakresach czynności oraz wszelkiej korespondencji umieszczono m.in. informację o współfinansowaniu projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, logo UE wraz z napisem Unia Europejska, logo Beneficjenta, logo POIG „Narodowa Strategia Spójności".
- W aneksach do umów o pracę określających zaangażowanie etatowe oraz zakres obowiązków pracownika w Projekcie została zawarta informacja o współfinansowaniu stanowiska pracy w ramach PO IG oraz umieszczono wymagane elementy graficzne,
- Drukowane materiały informacyjne zostały oznaczone wymaganymi logotypami,
- Trenerzy oraz uczestnicy szkoleń zostali poinformowani, iż uczestniczą w projekcje współfinansowanym z EFRR, dokumenty dotyczące przeprowadzonych szkoleń, przedstawione do rozliczenia w ramach wniosków o płatność posiadały niezbędne oznaczenia,
- Strona internetowa zawiera informacje o współfinansowaniu projektu ze środków UE, strona projektu: http://ms.gov.pl/pl/o-ministerstwie/projekty-europejskie/program-operacyjny-innowacyjna-gospodarka, ponadto zawiera logo Innowacyjna Gospodarka Narodowa Strategia Spójności oraz logo UE wraz z napisem Unia Europejska,
- Pomieszczenia, w których realizowany jest projekt zostały poprawnie oznaczone,
- Każdorazowo przeprowadzone oględziny w wybranych sądach apelacji warszawskiej tj. Sądzie Rejonowym w Pruszkowie, Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowiecki, Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli w Warszawie, Sądzie Okręgowym dla Warszawy Pragi w Warszawie, Sądzie Okręgowym w Warszawie, Sądzie Okręgowym w Radomiu, Sądzie Okręgowym w Płocku, Sądzie Okręgowym w Siedlcach oraz Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, potwierdziły, że tablice informacyjne umieszczone w siedzibach użytkowników końcowych w miejscu ogólnodostępnym były poprawnie oznaczone tj. zawierały logo Innowacyjna Gospodarka Narodowa Strategia Spójności, Logo Beneficjenta, Logo UE wraz podpisem Unia Europejska, hasło promocyjne ustalone przez IZ, nazwę Projektu, nazwę Beneficjenta, okres realizacji projektu oraz informację, że projekt jest współfinansowany przez UE z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Tablice były umieszczone w widocznych miejscach, na trwałych nośnikach, zgodnie z wymaganiami określonymi w Przewodniku. Tablice umieszczone w siedzibie Beneficjenta również były poprawnie oznaczone. Zarejestrowane środki trwałe zakupione w ramach Projektu były oznaczone wymaganymi naklejkami.

Beneficjent w ramach badanych wnioskach o płatność nie wykazał wydatków dotyczących informacji i promocji.

3.6 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia ustalono, że:

Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie projekt nr POIG.07.01.00-00-061/13-00 pn. „*Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych*" ma co najmniej neutralny wpływ na polityki horyzontalne Unii Europejskiej wymienione w art. 16 i 17 rozporządzenia 1083/2006. Realizacja projektu nie różnicuje w żaden sposób dostępności świadczonych usług ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. W szczególności, usługi publiczne świadczone drogą elektroniczną są dostępne także dla osób niepełnosprawnych. Ponadto standardy dostępności zatrudnienia w wymiarze sprawiedliwości, w tym stanowisk i wynagradzania w Ministerstwie Sprawiedliwości zapewniają pełną równość szans pracownikom, którzy będą uczestniczyć w realizacji projektu.
Projekt spełnia zasadę zrównoważonego rozwoju społecznego.

4) **W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi *(art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006)* ustalono, że:**

Beneficjentem jest Ministerstwo Sprawiedliwości będące organem władzy administracji rządowej, z siedzibą w Warszawie. Zgodnie z zapisami § ust. 8 Porozumienia o dofinansowanie beneficjent finansuje całość wydatków ponoszonych w ramach projektu ze środków budżetowych dysponenta właściwej części budżetowej. Minister Sprawiedliwości jest dysponentem części budżetowej 37 - sprawiedliwość oraz części 15 – sądy powszechne dzielącej się na 11 apelacji. Środki są zabezpieczone w budżecie jednostki lub z odpowiedniej rezerwy celowej budżetu państwa. Beneficjent zobowiązany jest do przedkładania wniosków o płatność do IW/IP II st., która z kolei poświadcza wykazane przez beneficjenta wydatki kwalifikowane w ramach wniosków o płatność.

Zestawienie wniosków o płatność złożonych przez Beneficjenta oraz pism o wynikach weryfikacji wniosków przekazanych przez Instytucję Wdrażającą:

Lp.	Wniosek o płatność/ Informacja o wynikach weryfikacji wniosku	Kwota wniosku/ kwota korekty finansowej/ kwota wydatków kwalifikowanych zatwierdzona przez IW/IP II st. w zł.
1	Wniosek o płatność nr **POIG.07.01.00-00-061/13-01-K01** Pismo WWPE z 25.11.2013 r. informujące, że w związku z kontrolą IW/IP II st. na wydatki tymczasowo wstrzymane do poświadczenia w kwocie 8 975310,00 zł z tytułu umowy 21 z 13 lipca 2011 r. w ramach POIG.07.01.00-00-061/13-01 WWPE nakłada 5 % korektę finansową	**8 526 544,50**
2	Wniosek o płatność nr **POIG.07.01.00-00-061/13-02** za okres do 29.11.2013 złożony 29.11.2013 r.	15 893 840,90
	Pismo o wynikach weryfikacji wniosku o płatność nr POIG.07.01.00-00-061/13-02 z 6.12.2013 r. korekta 5% na wydatkach dotyczących	- 661 692,05

	umowy nr 30 z 16.08.2013	
	Kwota zatwierdzona w ramach wniosku	**15 232 148,85**
3	Wniosek o płatność nr **POIG.07.01.00-00-061/13-03** za okres 10.12.2013 r. złożony 13.12.2013 r.	5 479 774,98
	Pismo o wynikach weryfikacji wniosku o płatność nr POIG.07.01.00-00-061/13-03 z dnia 13.12.2013 r. (korekta 5% wydatków z tytułu umowy nr 51 z 29.10.2012 r.)	-0,02 -263 988,75
	Kwota zatwierdzona w ramach wniosku o płatność	**5 215 786,23**
4	Wniosek o płatność nr **POIG.07.01.00-00-061/13-04** za okres do 28.02.2014 r. złożony 24.03.2014 r.	139 181,57
	pismo o wynikach weryfikacji wniosku o płatność nr POIG.07.01.00-00-061/13-04 20 maja 2014 r. (5% na postępowanie przetargowe w ramach Umowy Nr 30 z dnia 16.08.2013 r.)	-6 752,70
	Kwota zatwierdzona w ramach wniosku	**132 428,87**
5	Wniosek o płatność nr **POIG.07.01.00-00-061/13-05** za okres 30.04.2014 r. (sprawozdawczy)	0,00
	pismo o wynikach weryfikacji wniosku o płatność nr POIG.07.01.00-00-061/13-05 z dnia 8 lipca 2014 r.	0,00
	Kwota zatwierdzona w ramach wniosku	0,00
6	Wniosek o płatność nr **POIG.07.01.00-00-061/13-06** za okres 30.06.2014 r. złożony 24.07.2014	819 587,95
	pismo o wynikach weryfikacji wniosku o płatność nr POIG.07.01.00-00-061/13-06 z dnia 21.08.2014 r.	-
	Kwota zatwierdzona w ramach wniosku	**784 208,55**
7	Wniosek o płatność nr **POIG.07.01.00-00-061/13-07** za okres do 31.08.2014 złożony 06.11.2014 r.	96 183,19
	pismo o wynikach weryfikacji wniosku o płatność nr POIG.07.01.00-00-061/13-07 z 7.11.2014 r.	-
	Kwota zatwierdzona w ramach wniosku	**95 629,69**
8	Wniosek o płatność nr **POIG.07.01.00-00-061/13-08** za okres 10.10.2014 złożony 29.10.2014 r.	49 204 082,01
	pismo o wynikach weryfikacji wniosku o płatność nr POIG.07.01.00-00-061/13-08 z dnia 26.11.2014	-
	Kwota zatwierdzona w ramach wniosku	**49 203 897,51**
9	Wniosek o płatność nr POIG.07.01.00-00-061/13-09 za okres do 4.12.2014 r. z 04.12.2014 r.	37 748 507,97
	pismo o wynikach weryfikacji wniosku o płatność nr POIG.07.01.00-00-061/13-09 z 10.12.2014 r.	-
	Kwota zatwierdzona w ramach wniosku	**37 748 323,47**
Łączne koszty kwalifikowalne		**116 938 967,67**

III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH

.....

.....

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach.

Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono w audytowanej jednostce

Wykaz załączników*:

Nr załącznika	Treść załącznika
1	Wniosek o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 pt. „Wdrażanie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych" złożony do Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka z dnia 17.07.2013 r. wraz z Informacją dla beneficjenta o wyniku oceny wniosku o dofinansowanie oraz Studium wykonalności Projektu„ Wdrażanie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych" z lipca 2013 r.
2	Porozumienie o dofinansowanie nr POIG.07.01.00-00-061/13 w ramach 7 osi priorytetowej „Społeczeństwo innowacyjne – budowa elektronicznej administracji" Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka zawarte z IW w dniu 07.08.2013 r. wraz z aneksem z dnia 29.09.2013 r. oraz z dnia 23.01.2015 r.
3	Wnioski o płatność: nr POIG.07.01.00-00-061/13-01K, POIG.07.01.00-00-061/13-02, POIG.07.01.00-00-061/13-03, POIG.07.01.00-00-061/13-04, POIG.07.01.00-00-061/13-05, POIG.07.01.00-00-061/13-06, POIG.07.01.00-00-061/13-07, POIG.07.01.00-00-061/13-08, POIG.07.01.00-00-061/13-09, wraz z informacją dla beneficjenta o zatwierdzeniu wniosku o płatność
4	Dokumentacja z kontroli IW/ IP II st.
5	Protokoły z przebiegu oględzin
6	Dokumentacja postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz zamówienia poniżej 14 tys. euro
7	Korespondencja z Beneficjentem: pismo audytujących z 27.05.2015 r. wraz z odpowiedzą jednostki z 29.05.2015 r. i 08.06.2015 r. dotycząca badanych postępowań o zamówienie publiczne
8	Wyjaśnienie Beneficjenta w sprawie nieumieszczenia w siedzibie Beneficjenta oraz na stronach internetowych zapytania ofertowego dot. zakupu koncepcji systemu archiwizacji
9	Faktury VAT wykazane w badanych wnioskach o płatność szt. 64.

*Ww. załączniki zostały załączone tylko do egzemplarza protokołu dla UKS w Warszawie.

Osoby przeprowadzające czynności:

1. Małgorzata Węgrzyn – inspektor kontroli skarbowej

INSPEKTOR KONTROLI SKARBOWEJ
.....Małgorzata Węgrzyn.....

2. Edyta Kuczyniecka – starszy komisarz skarbowy

STARSZY KOMISARZ SKARBOWY
.....
Edyta Kuczyniecka

3. Mariusz Urbanowicz – referendarz

.....REFERENDARZ.....
Mariusz Urbanowicz

Osoby obecne przy czynnościach:

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Strategii i Funduszy Europejskich

Szymon Wiśniewski -

Szymon Wiśniewski

GŁÓWNY SPECJALISTA
[redacted]
CENTRUM KOMPETENCJI
I INFORMATYZACJI SĄDOWNICTWA
[redacted]

[redacted] -

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]