



WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Wojciech Kutyla

KPB.410.005.01.2015
P/15/004

BIURO KONTROLI I AUDYTU
WEWNĘTRZNEGO

02. 02. 2016

UNP:

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI

2016 -02- 01

Kancelaria Główna

BIURO MINISTRA

01. 02. 2016

WPLYNĘŁO DO SEKR. W.P-P

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



160201-00473

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/004 – Realizacja celów Strategii „Sprawne Państwo 2020”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Kontroler	Katarzyna Kędzior-Rejner, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 97717 z dnia 12 października 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Ministerstwo Sprawiedliwości, Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Ziobro, Minister Sprawiedliwości ¹ . Poprzednio Ministrem Sprawiedliwości był Borys Budka ² . (dowód: akta kontroli str. 3)
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2013 r. do 30 września 2015 r. ³

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Minister Sprawiedliwości realizował obowiązki wykonawcy⁴ Strategii Sprawne Państwo 2020 w zakresie objętym kontrolą osiągając rezultaty rzeczowe, a w dwóch przypadkach także oczekiwane efekty działań zakończonych w latach 2013-2015 (do 30 września). Działania objęte kontrolą określone w Strategii⁵ zostały przyporządkowane właściwym komórkom organizacyjnym Ministerstwa⁶. Spełniony został też obowiązek wyznaczenia pracowników do bieżącej współpracy z Koordynatorem SSP. Przekazane Koordynatorowi Strategii materiały sprawozdawcze za 2014 r. zawierały informacje o wszystkich działaniach SSP

¹ Postanowienie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 listopada 2015 r. o powołaniu w skład Rady Ministrów (M.P. z 2015 r., poz. 1091).

² Postanowienie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 maja 2015 r. o zmianie w składzie Rady Ministrów (M.P. z 2015 r., poz. 432). Poprzednio, w okresie objętym kontrolą, stanowisko to zajmowali również: Cezary Grabarczyk – postanowienie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 września 2014 r. o powołaniu w skład Rady Ministrów (M.P. z 2014 r., poz. 806), Marek Biernacki – postanowienie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 maja 2013 r. o zmianie w składzie Rady Ministrów (M.P. z 2013 r., poz. 390), Jarosław Gowin – postanowienie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 listopada 2011 r. o powołaniu w skład Rady Ministrów (M.P. z 2011 r., Nr 102, poz. 1027).

³ W przypadkach koniecznych badaniami zostały objęte zagadnienia wykraczające poza powyższe ramy czasowe, jeżeli miały związek z przedmiotem kontroli.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

⁵ Określone w Wykazie działań stanowiącym załącznik do Planu działań zatwierdzonym przez Ministra Administracji i Cyfryzacji w lipcu 2014 r.

⁶ W przypadku jednego działania (tj. Portal Informacyjny) jego realizację MS powierzył Sądowi Apelacyjnemu we Wrocławiu.

objętych kontrolą NIK realizowanych przez MS, choć ich przekazanie nastąpiło z jednodniowym opóźnieniem. Przestrzegano zasady dokonywania zmian w Planie działań oraz informowano o wartościach wskaźników uzupełniających, co do których zostało wskazane MS.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Warunki organizacyjne do realizacji zadań Strategii

Opis stanu
faktycznego

Za realizację poszczególnych działań objętych kontrolą⁷ odpowiadały departamenty, zgodnie z ich właściwością, tj.: Departament Strategii i Funduszy Europejskich (DSF)⁸, Departament Legislacyjny (DL)⁹, Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka, Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji oraz Departament Informatyzacji i Rejestrów Sądowych¹⁰, z tym, że w przypadku czterech działań realizowanych w MS w formule projektowej w dokumentach projektów (np. zgłoszeniach do ewidencji projektów MS, wnioskach o powołanie Zespołu Projektowego) doprecyzowano osoby/podmioty odpowiedzialne. W przypadku jednego działania realizowanego w formule projektowej jego realizację powierzono Sądowi Apelacyjnemu we Wrocławiu i realizuje je Centrum Komputeryzacji i Informatyzacji Sądownictwa w ww. Sądzie¹¹.

Do zadań DSF należało w szczególności opracowywanie strategii działań Ministerstwa Sprawiedliwości i koordynowanie jej realizacji, zarządzanie portfelem projektów służących realizacji celów strategicznych, w tym zapewnienie standardów zarządzania projektami w Ministerstwie Sprawiedliwości. Pozostałym departamentom Ministerstwa zaangażowanym w realizację SSP przypisano m.in. działania związane z tworzeniem i opiniowaniem projektów aktów normatywnych i innych dokumentów rządowych oraz informatyzację resortu.

Z ustaleń kontroli wynika, że działania objęte kontrolą, dla których Ministerstwo zostało wskazane jako organ wiodący, były realizowane jeszcze przed wejściem w życie *Planu działań* m. in. jako projekty MS, stąd analiza potrzeb kadrowych związana była z bieżącą realizacją zadań departamentów¹². Nie przeprowadzono zatem, odrębnej analizy dostosowania rozwiązań organizacyjno-prawnych i potrzeb kadrowych na potrzeby realizowania działań wynikających ze SSP.

Do współpracy w zakresie wdrażania i monitorowania SSP, zgodnie z jej wymogami, wskazano dwie osoby z DSF¹³. Mimo, że osoby te realizowały na nie ww. obowiązki, w ich zakresach czynności nie odnoszono się wprost do SSP, choć wskazywano ogólnie dokumenty strategiczne.

Pracownicy wykonujący czynności związane z realizacją kontrolowanych działań mieli określone na piśmie przydziały obowiązków, ale bez bezpośredniego odwołania się do SSP. W przypadku działań realizowanych w formule projektowej w MS pracownicy zaangażowani w ich realizację mieli doprecyzowane zadania/obowiązki np. we wnioskach o powołanie Zespołu Projektowego. Kwalifikacje pracowników udokumentowane były zaświadczeniami o ukończeniu studiów, kursów, szkoleń oraz doświadczeniem zawodowym.

(dowód: akta kontroli str. 12-13, 28, 41, 117-243, 771-772)

⁷ W których MS został wskazany jako podmiot wiodący.

⁸ Wcześniej Departament Strategii i Deregulacji.

⁹ Od 2015 r. Wcześniej np. Departament Prawa Karnego, Departament Prawa Cywilnego, Departament Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości.

¹⁰ Jako właściciel projektu Portal Informacyjny (PI).

¹¹ Dotyczy to działania Portal Informacyjny (PI).

¹² Zasoby kadrowe są ujmowane w Planach Pracy MS przy konkretnych zadaniach realizowanych przez komórki merytoryczne.

¹³ Wcześniej Departament Strategii i Deregulacji (DSD).

Według wyjaśnień Dyrektora Generalnego MS, monitoring i ocena postępów w osiąganiu celów SSP odbywała się w MS poprzez zasady zarządzania portfelem projektów w MS określone w zarządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 4 czerwca 2014 r. w sprawie ustanowienia i zadań Rady Portfela Projektów oraz zasad zarządzania Portfelem Projektów w MS¹⁴ oraz zbieranie, w ramach aktualizacji Planu działań, przez osobę wyznaczoną w MS do kontaktu z MAiC informacji na temat działań SSP od osób odpowiedzialnych za ich realizację. W zarządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 4 czerwca 2014 r. w sprawie ustanowienia i zadań Rady Portfela Projektów oraz zasad zarządzania Portfelem Projektów w MS określono m. in. zasady monitorowania Portfela Projektów¹⁵, za które odpowiada Wydział Zarządzania Portfelem Projektów w DSF oraz raportowania z realizacji projektów.

W związku z realizacją w MS działań SSP objętych badaniem nie powstały żadne międzyresortowe zespoły konsultacyjne. Prace prowadzone w Ministerstwie podlegają regułom ogólnym współpracy między ministerstwami i zasadom pracy w administracji rządowej.

(dowód: akta kontroli str. 4-5, 10-11, 13, 264-268)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawnym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

W ocenie NIK rozwiązania organizacyjne i warunki kadrowe w Ministerstwie umożliwiały wdrażanie Strategii.

2. Stan realizacji zadań oraz osiągnięcie planowanych wskaźników wykonania zadań w wybranych działaniach

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą Minister Sprawiedliwości, pełnił rolę organu wiodącego w odniesieniu do siedmiu, spośród dziesięciu działań wybranych do kontroli, natomiast w pozostałych trzech działaniach został wskazany jako organ współpracujący¹⁶.

Realizacja poszczególnych działań Strategii przez Ministra Sprawiedliwości przedstawiała się następująco:

- 1) *Przegląd rozwiązań prawnych dotyczących zasad dostępu do informacji publicznej. Identyfikacja problemów w stosowaniu ustawy o dostępie do informacji¹⁷, w tym funkcjonowania Biuletynu Informacji Publicznej.*

Według Wykazu działań, zatwierdzonego w lipcu 2014 r., realizację ww. działania planowano w latach 2015-2019. Organem wiodącym był Minister Administracji i Cyfryzacji (MAiC), a efektem miało być wprowadzenie zmian legislacyjnych w zakresie zasad dostępu do informacji publicznej ze szczególnym uwzględnieniem mechanizmów ułatwiających stosowanie ustawy w praktyce, natomiast jako formę zakończenia działania – wejście w życie zmian do ustawy. Jako podmioty współpracujące wskazano wszystkie ministerstwa i właściwe urzędy centralne

¹⁴ Dz. Urz. MS z 2014 r., poz. 110 ze zm.

¹⁵ Portfel Projektów to zbiór wszystkich projektów realizowanych przez MS.

¹⁶ Minister był wskazany jako organ współpracujący dla działania Przegląd rozwiązań prawnych dotyczących zasad dostępu do informacji publicznej. Identyfikacja problemów w stosowaniu ustawy o dostępie do informacji, w tym funkcjonowania BIP, działania Opracowanie wytycznych do przeprowadzenia oceny wpływu, obejmujących m.in. zagadnienia prowadzenia działań analitycznych oraz konsultacji projektów nowych aktów normatywnych oraz działania Standaryzacja pracy kadry administracyjnej prokuratury w szczególności poprzez wprowadzenie opisu i wartościowania stanowisk oraz ujednolicenia oceny okresowej pracowników.

¹⁷ Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. z 2015 r., po. 2058.

wyznaczone przez podmiot wiodący. Z ustaleń kontroli wynika, że działanie powyższe nie było w MS realizowane. Według wyjaśnień Zastępcę Dyrektora Generalnego MS oraz Dyrektora Biura Ministra, MAiC nie wyznaczyło Ministerstwu Sprawiedliwości żadnych zadań do realizacji w ramach ww. działania.

(dowód: akta kontroli str. 6-9, 14, 244-245, 257-258, 268-269, 293-297)

- 2) *Opracowanie wytycznych do przeprowadzenia oceny wpływu, obejmujących m.in. zagadnienia prowadzenia działań analitycznych oraz konsultacji projektów nowych aktów normatywnych.*

Według Wykazu działań realizację ww. działania planowano w terminie od marca 2012 r. do lipca 2014 r. Jako organ wiodący został wskazany Minister Administracji i Cyfryzacji (MAiC) oraz Minister Gospodarki, a efektem miało być zintegrowanie obecnie obowiązujących dokumentów dotyczących ocen skutków regulacji i konsultacji w jeden dokument. Jako formę zakończenia działania wskazano (w Wykazie działań po aktualizacji według stanu na marzec 2015 r.) przyjęcie przez Radę Ministrów wytycznych obowiązujących administrację rządową. W realizacji powyższego działania Minister Sprawiedliwości został wskazany jako organ współpracujący. Według wyjaśnień Zastępcę Dyrektora Generalnego MS Ministerstwu Sprawiedliwości nie były wyznaczone żadne zadania do realizacji w ramach ww. działania.

(dowód: akta kontroli str. 14, 258-264, 270-292)

- 3) *Standaryzacja pracy kadry administracyjnej prokuratury w szczególności poprzez wprowadzenie opisu i wartościowania stanowisk oraz ujednolicenia oceny okresowej pracowników.*

W Wykazie działań realizację ww. działania planowano w okresie od grudnia 2013 r. do grudnia 2016 r. Jako organ wiodący wskazana została Prokuratura Generalna, a efektem miało być ujednolicenie i udoskonalenie zasad oceny okresowej kadry administracyjnej prokuratury oraz podniesienie kompetencji kadr z zakresu oceny okresowej pracowników prokuratury. Jako formę zakończenia działania wskazano (w Wykazie działań po aktualizacji według stanu na marzec 2015 r.) standaryzację oceny okresowej kadry urzędniczej i wprowadzenie opisu i wartościowania stanowisk. W realizacji powyższego działania Minister Sprawiedliwości został wskazany jako organ współpracujący. Z ustaleń kontroli wynika, że działanie powyższe nie było w MS realizowane. Według wyjaśnień Zastępcę Dyrektora Generalnego MS, Prokuratura Generalna nie wyznaczyła Ministerstwu Sprawiedliwości żadnych zadań do realizacji w ramach ww. działania.

(dowód: akta kontroli str. 14, 264)

- 4) *Przygotowanie projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks Karny i niektórych innych ustaw.*

W Wykazie działań realizację tego działania planowano w okresie kwiecień 2013 r. – lipiec 2015 r. Jako oczekiwane efekty wskazano: 1. Modyfikację struktury orzekanych kar; 2. Wprowadzenie instytucji umorzenia postępowania w przypadku pojednania się stron oraz poszerzenia podstaw stosowania warunkowego umorzenia postępowania; 3. Rozszerzenie możliwości stosowania elektronicznych środków technicznych, służących do monitorowania zachowania skazanych; 4. Uelastycznienie możliwości zamiany kary pozbawienia wolności na kary nieizolacyjne; 5. Uporządkowanie katalogu środków karnych oraz rozszerzenie katalogu środków zabezpieczających. Formą zakończenia działania miało być wejście w życie ustawy. Wykaz działań nie określał wskaźników monitorowania

stopnia osiągania efektów działania. Minister Sprawiedliwości pełnił rolę organu wiodącego. Za realizację działania odpowiedzialny był Departament Legislacyjny¹⁸

Prace nad projektem ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw trwały od 2013 r., m.in. w dniu 16 grudnia 2013 r. projekt ustawy został skierowany do konsultacji i uzgodnień¹⁹. W dniu 15 maja 2014 r. projekt ustawy został skierowany do Sejmu. Ustawę o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw uchwalono w dniu 20 lutego 2015 r.²⁰. Weszła ona w życie z dniem 1 lipca 2015 r.²¹. Jak wskazał Zastępca Dyrektora Departamentu Legislacyjnego osiągnięte zostały wszystkie efekty zakładane dla ww. działania (ujęte w Wykazie działań).

(dowód: akta kontroli str. 15, 50-51, 103, 635-640, 685-769, 773-774)

5) *Przygotowanie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw.*

W Wykazie działań realizację tego działania planowano w okresie grudzień 2012 r. – czerwiec 2015 r. Jako oczekiwane efekty wskazano: 1. Liberalizację przepisów KC o formie czynności prawnych oraz wprowadzenie materialnoprawnej definicji dokumentu, w tym dokumentu elektronicznego; 2. Nowe ujęcie dokumentu w procesie cywilnym; 3. Informatyzację postępowania cywilnego; 4. Przyspieszenie postępowań i zwiększenie efektywności egzekucji poprzez m.in. ograniczenie kognicji sądów, rozszerzenie kompetencji referendarzy sądowych i komorników sądowych, uproszczenie niektórych czynności procesowych; 5. Ujednolicenie regulacji dotyczących doręczania pism stronom przebywającym w państwach członkowskich Unii Europejskiej oraz stronom przebywającym w kraju; 6. Wprowadzenie tzw. uproszczonej klauzuli wykonalności. Formą zakończenia działania miało być wejście w życie ustawy. Wykaz działań nie określał wskaźników monitorowania stopnia osiągania efektów działania. Minister Sprawiedliwości pełnił rolę organu wiodącego. Za realizację działania odpowiedzialny był Departament Legislacyjny²².

Prace nad projektem ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (w wykazie prac legislacyjnych nr UA 28) trwały od 2012 r. W dniu 22 lipca 2014 r. projekt został przyjęty przez Radę Ministrów i skierowany do Sejmu (druk sejmowy nr 2678). We wrześniu 2014 r. odbyło się pierwsze czytanie na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Projekt skierowano do prac Komisji Nadzwyczajnej ds. zmian w kodyfikacjach, a następnie do Podkomisji stałej do spraw zmian prawa cywilnego. Podkomisja zakończyła prace nad tym projektem w dniu 9 kwietnia 2015 r. Ustawę o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw uchwalono w dniu 10 lipca 2015 r.²³. Według Zastępcy Dyrektora Departamentu Legislacyjnego do osiągnięcia efektów ww. działania będzie się można odnieść dopiero w 2016 r. po pełnym wejściu w życie przepisów ww. ustaw. Ustawa wejdzie w życie z dniem 8 września 2016, przy czym niektóre przepisy wejdą w życie z dniem 1 kwietnia 2016 r. Należy jednak wskazać, że jeden z oczekiwanych efektów, tj. wprowadzenie tzw. uproszczonej klauzuli wykonalności

¹⁸ Wcześniej Departament Prawa Karnego.

¹⁹ Ww. projekt został wpisany do Wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów pod nr U108.

²⁰ Dz. U. z 2015 r., poz. 396.

²¹ Niektóre przepisy weszły w życie wcześniej.

²² Wcześniej Departament Prawa Cywilnego.

²³ Dz. U. z 2015 r., poz. 1311 ze zm.)

został osiągnięty wskutek wejścia w życie ustawy z dnia 7 lutego 2014 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego²⁴.

(dowód: akta kontroli str. 15, 51-52, 103, 635-639, 641, 770, 775-776)

- 6) *Organizacja i przeprowadzenie warsztatów edukacyjnych dla młodzieży poświęconych problematyce wymiaru sprawiedliwości w 150 szkołach gimnazjalnych oraz 150 szkołach ponadgimnazjalnych.*

Według *Wykazu działań* realizację tego działania planowano w okresie styczeń 2014 r. – styczeń 2015 r. Jako oczekiwane efekty wskazano wzrost wiedzy młodzieży w zakresie zawodów prawniczych i funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości. Formą zakończenia działania miał być protokół odbiorczy. *Wykaz działań* nie określał wskaźników monitorowania stopnia osiągania efektów działania. Minister Sprawiedliwości pełnił rolę organu wiodącego. Za realizację działania odpowiedzialny był Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka. W trakcie prac nad aktualizacją *Wykazu działań*, MS wystąpił do MAiC o zmianę terminu końcowego realizacji ww. działania na sierpień 2015 r. Według wyjaśnień Zastępcy Dyrektora Generalnego MS z uwagi na długotrwałe procedury przetargowe umowy na realizację warsztatów podpisano w terminie późniejszym niż pierwotnie planowano. Realizacja warsztatów rozpoczęła się w kwietniu 2014 r. Ponadto, jak wyjaśnił, o wydłużeniu terminu realizacji ww. działania zdecydowano mając na uwadze okresy, w których nie było możliwości prowadzenia warsztatów w szkołach (np. przerwy wakacyjne, świąteczne, ferie zimowe).

W trakcie kontroli ustalono, że działanie powyższe prowadzone było w ramach projektu „Edukacja szkolna przeciwko wykluczeniu prawnemu” współfinansowanego ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego. W projekcie określono wskaźniki osiągania zakładanych efektów. Monitorowanie realizacji ww. projektu (zarówno pod względem finansowym jak i rzeczowym – w tym w zakresie osiągania rezultatów) odbywało się m.in. poprzez ustalony dla niego system raportowania. W ramach realizacji ww. działania przeprowadzono warsztaty w 150 szkołach gimnazjalnych i 150 szkołach ponadgimnazjalnych²⁵. Realizację warsztatów zakończono w marcu 2015 r. W 300 zrealizowanych warsztatach wzięło udział 9.387 uczniów. Osiągnięcie oczekiwanego efektu zbadano za pomocą pre i post testów. U 8.713 uczestników warsztatów (tj. 92,8%) nastąpił przyrost wiedzy w zakresie problematyki wymiaru sprawiedliwości, a tym samym efekt działania został osiągnięty.

(dowód: akta kontroli str. 16, 99, 104, 386-389, 487-519, 777-778)

7) *Portal Informacyjny (PI).*

Według *Wykazu działań*, realizację tego działania planowano w okresie od maja 2012 r. do czerwca 2015 r. Organem wiodącym był Minister Sprawiedliwości. Efektem realizacji działania miało być umożliwienie uprawnionym i upoważnionym podmiotom na podstawie przepisów procedur sądowych dostępu do informacji na temat spraw toczących się z udziałem zainteresowanego użytkownika za pośrednictwem sieci Internet. Jako formę zakończenia działania wskazano odbiór sprzętu i oprogramowania. *Wykaz działań* nie określał wskaźników monitorowania stopnia osiągania efektów działania. Za realizację działania odpowiedzialny był Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, Centrum Komputeryzacji i Informatyzacji Sądownictwa.

²⁴ Dz. U z 2014 r., poz. 293.

²⁵ Wybór wykonawców nastąpił w trybie przetargu nieograniczonego.

MS przekazując w kwietniu 2015 r. do MAiC materiały do sprawozdania z realizacji SSP za 2014 r. wskazał jednocześnie, że termin zakończenia ww. działania ulega zmianie na grudzień 2015 r.

W trakcie kontroli ustalono, że ww. działanie realizowane jest w MS w formule projektowej (nr projektu: PR/III/5/2013). Jako właściciel projektu wskazany jest Departament Informatyzacji i Rejestrów Sądowych. Realizację ww. projektu MS powierzył Sądowi Apelacyjnemu we Wrocławiu. Monitorowanie realizacji ww. projektu (zarówno pod względem finansowym jak i rzeczowym) odbywało się m.in. poprzez ustalony dla niego system raportowania. W trakcie kontroli ustalono, że realizacja ww. działania rozpoczęła się w 2012 r. W okresie objętym kontrolą Portal Informacyjny wdrożono w 297 sądach powszechnych i trwa wdrożenie w ostatnich 77 sądach. Według informacji przekazanej przez Kierownika Projektu z systemu korzysta ponad 42.000 użytkowników, w tym strony postępowania, sędziowie, prokuratorzy.

(dowód: akta kontroli str. 16, 53, 105, 530-634, 779-780)

- 8) *Prowadzenie prac legislacyjnych w zakresie stworzenia funkcjonalnych ram strukturalnych wykonywania zawodu komornika sądowego z uwzględnieniem optymalnego dostępu obywateli do egzekucji sądowej, w warunkach systematycznie wzrastającej liczby komorników działających w ramach konkurencji. Nadto utworzenie racjonalnego i skutecznego nadzoru administracyjnego i judykacyjnego nad komornikami sądowymi i egzekucją.*

Według Wykazu działań, realizację tego działania planowano w okresie od stycznia 2013 r. do czerwca 2015 r. Jako organ wiodący wskazany został Minister Sprawiedliwości we współpracy z prezesami sądów apelacyjnych. Efektem realizacji działania miało być zwiększenie skuteczności nadzoru administracyjnego i judykacyjnego nad komornikami sądowymi i postępowaniem egzekucyjnym oraz poszerzenie zakresu specjalizacji sędziów w obszarze egzekucji sądowej. Jako formę zakończenia działania wskazano wejście w życie ustawy o komornikach sądowych. Wykaz działań nie określał wskaźników monitorowania stopnia osiągania efektów działania. Za realizację działania odpowiedzialny był Departament Legislacyjny (DL)²⁶.

W trakcie realizacji ww. działania Minister Sprawiedliwości prowadził prace legislacyjne nad nowelizacją ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, nowelizacją ustawy o komornikach sądowych i egzekucji oraz nowelizacją ustawy – Kodeks cywilny. W trakcie kontroli ustalono, że prowadzone w ramach ww. działania prace legislacyjne zakończyły się w sposób następujący :

- Uchwalona została ustawa z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw²⁷,
- Uchwalona została ustawa z dnia 9 kwietnia 2015 r. o zmianie ustawy o komornikach sądowych i egzekucji²⁸ – ustawa ogranicza prawo wyboru komornika sądowego,
- Uchwalona została ustawa z dnia 10 lipca 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw²⁹.

²⁶ Od 2015 r.

²⁷ Dz. U. z 2015 r., poz. 218.

²⁸ Dz. U. z 2015 r., poz. 654.

²⁹ Dz. U. z 2015 r., poz. 1311 ze zm.

Według Zastępcy Dyrektora Departamentu Legislacyjnego do osiągnięcia efektów ww. działania będzie się można odnieść dopiero w 2016 r. po pełnym wejściu w życie przepisów ww. ustaw.

(dowód: akta kontroli str. 16-17, 108-109, 635-639, 642-644, 649-684, 781-782)

- 9) *Realizacja projektu umożliwiającego poszerzenie posiadanej wiedzy i umiejętności przez sędziów, prokuratorów, kuratorów sądowych, funkcjonariuszy Policji, Służby Więziennej, pracowników jednostek samorządu terytorialnego poprzez udział w szkoleniach, konferencjach, a także wizytach studyjnych w Norwegii, których celem będzie m.in. wykorzystanie rozwiązań i doświadczeń partnera norweskiego*³⁰.

Według Wykazu działań³¹ realizację tego działania planowano w okresie od września 2014 r. do grudnia 2015 r. Jako organ wiodący wskazany został Minister Sprawiedliwości we współpracy z wykonawcami działań wyłoniłymi w trybie PZP. Efektem realizacji działania miała być zmiana reakcji prawnokarnej na popełnione przestępstwa między innymi przez zmianę proporcji orzekanych kar na korzyść kar wolnościowych, jak również udzielenie wsparcia grupom docelowym pozwalającego na poszerzenie posiadanej wiedzy i umiejętności. Jako formę zakończenia działania wskazano udział w szkoleniach m.in. 5000 osób, udział w wizytach studyjnych w Norwegii 80 osób; raport końcowy, publikacje w kwartalniku Probacja, case book. Za realizację działania odpowiedzialny był Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji (DWOiP).

Działanie to zostało wprowadzone do Wykazu działań w trakcie prac nad jego aktualizacją w miejsce działania ujętego w kierunku interwencji 6.3. *Nowoczesna i efektywna probacja, zadaniu Powszechność stosowania kar i środków alternatywnych wobec kary pozbawienia wolności*, którego opis brzmiał *Projekt pozwoli na poszerzenie posiadanej wiedzy i umiejętności oraz umożliwi stworzenie nowoczesnego narzędzia informatycznego do opracowania diagnozy osobopoznawczej i prognozy kryminologicznej, które wspomagać będzie w pracy probacyjnej ze skazanymi i sprawcami przestępstw*. Zmianie uległa nazwa zadania³² oraz wszystkie elementy działania³³, tj. poza jego opisem zmieniły się również: termin rozpoczęcia, forma zakończenia działania, partnerzy i oczekiwane efekty. MS w trakcie prac nad aktualizacją Wykazu działań oraz przekazując w kwietniu 2015 r. materiały do sprawozdania z realizacji SSP za 2014 r. wskazał jednocześnie, że termin zakończenia ww. działania może przedłużyć się do kwietnia 2016 r.

W trakcie kontroli ustalono, że działanie powyższe prowadzone było w ramach projektu MS o nazwie „Upowszechnienie stosowania kar nieizolacyjnych i środków probacyjnych w systemie sądownictwa karnego” realizowanego w ramach programu Centralnego Zarządu Służby Więziennej (CZSW) „Wsparcie Służby Więziennej, w tym sankcji pozawięziennych” współfinansowanego ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego. Realizacja projektu rozpoczęła się w 2014 r. W dniu 8 września 2014 r. zostało podpisane porozumienie między CZSW (Operatorem Programu) a MS (Beneficjentem) dotyczące realizacji ww. projektu. Monitorowanie realizacji ww. projektu (zarówno pod względem finansowym jak i rzeczowym – w tym w zakresie osiągania rezultatów) odbywało się m.in. poprzez ustalony dla

³⁰ Działanie to zostało wprowadzone jako aktualizacja działania: Projekt pozwoli na poszerzenie posiadanej wiedzy i umiejętności oraz umożliwi stworzenie nowoczesnego narzędzia informatycznego do opracowania diagnozy osobopoznawczej i prognozy kryminologicznej, które wspomagać będzie w pracy probacyjnej ze skazanymi i sprawcami przestępstw.

³¹ Zaktualizowanego – według stanu na marzec 2015 r.

³² Po aktualizacji nazwa zadania brzmi: Upowszechnienie stosowania kar nie izolacyjnych i środków probacyjnych w systemie sądownictwa karnego.

³³ Poza terminem zakończenia.

nego system raportowania. W trakcie kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą w ramach projektu zrealizowano:

- Konferencję otwierającą, w której wzięło udział ok. 100 osób (przedstawiciele partnera norweskiego, przedstawiciele sądów i prokuratur apelacyjnych oraz okręgowych, kuratorzy okręgowi, a także naukowcy zajmujący się problematyką kar nie izolacyjnych i środków probacyjnych),
- 28 szkoleń w ramach których zostało przeszkolonych 2.607 osób,
- Dwie wizyty studyjne w Norwegii, w których wzięły udział 44 osoby,
- Jedną wizytę studyjną w Polsce, w której wzięły udział dwie osoby (przedstawiciele z Norwegii),
- Zamieszczono jedną publikację w kwartalniku „Probacja” – przekazaną przez jednego z prelegentów konferencji otwierającej projekt.

Jak wskazał Kierownik projektu w MS osiągnięcie efektu dotyczącego zmiany proporcji orzekanych kar na korzyść kar wolnościowych będzie można ocenić dopiero w 2016 r. po uzyskaniu danych sprawozdawczych za II półrocze 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 17-18, 64-65, 86-89, 109, 298-385, 520-529, 783-784)

10) *Przeprowadzenie badań oraz szkoleń dla 840 sędziów, prokuratorów i mediatorów w zakresie metodyki szkoleniowej oraz kampanii informacyjnej.*

W Wykazie działań realizację tego działania planowano w okresie lipiec 2014 r. – grudzień 2015 r. Jako oczekiwane efekty wskazano opracowanie raportu zawierającego m.in. wskazanie przyczyn zbyt niskiej - w stosunku do oczekiwań - popularności mediacji; metod, działań, które należy wdrożyć by upowszechnić zastosowanie mediacji w Polsce oraz podniesienie kompetencji sędziów, prokuratorów i mediatorów w zakresie alternatywnych metod rozwiązywania sporów. Formą zakończenia działania miał być protokół odbiorczy. Wykaz działań nie określał wskaźników monitorowania stopnia osiągania efektów działania. Jako organ wiodący został wskazany Minister Sprawiedliwości. Za realizację działania odpowiedzialny był Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka.

W trakcie prac nad aktualizacją Wykazu działań, MS wystąpił do MAiC o doprecyzowanie opisu działania, wskazanie organu współpracującego, tj. Norweskiej Krajowej Administracji Sądowej (NCA – partner projektu) oraz uzupełnienie efektów o „upowszechnienie wiedzy na temat alternatywnych metod rozwiązywania sporów, w tym mediacji”. Według wyjaśnień Zastępcy Dyrektora Generalnego MS na etapie przygotowywania Planu działań SSP nie przewidywano, że projekt MS „Propagowanie alternatywnych metod rozwiązywania sporów” będzie realizowany w formule projektu partnerskiego. Jak wyjaśnił po negocjacjach oraz doprecyzowaniu umowy partnerskiej wskazano formalnie partnera projektu, tj. Norweską Krajową Administrację Sądową, a w trakcie realizacji działań merytorycznych oraz przygotowywania dokumentów pod postępowanie przetargowe uszczegółowiono działania i uzupełniono efekty.

W trakcie kontroli ustalono, że działanie powyższe prowadzone było w ramach projektu MS „Propagowanie alternatywnych metod rozwiązywania sporów” współfinansowanego ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego (projekt NMF nr 6, P/III/7/2014). Projekt „Propagowanie alternatywnych metod rozwiązywania sporów” realizowany jest we współpracy z Norweską Krajową Administracją Sądową (MCA) na podstawie Umowy Partnerskiej z dnia 3 marca 2014 r. (nr NMF-p/2014/07/00002). Realizacja projektu rozpoczęła się w 2014 r. Decyzja o dofinansowaniu projektu ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego została podpisana w dniu 31 marca 2014 r. (decyzja Ministra Sprawiedliwości nr 4/14/DSD/NMF). W dniu 23 października 2014 r. zorganizowana

została przez MS konferencja otwierająca projekt, w której uczestniczyli przedstawiciele Norweskiej Krajowej Administracji Sądowej (NCA). W ramach projektu wyodrębnione są trzy podstawowe działania: badanie – diagnoza stanu mediacji w Polsce, szkolenia w zakresie mediacji oraz kampania informacyjna o tematyce mediacyjnej. W grudniu 2014 r. w ramach pierwszego działania, tj. badanie – diagnoza stanu mediacji w Polsce, została podpisana umowa z wykonawcą badania nt. „Stanu mediacji w Polsce” wyłonionym w trybie przetargu nieograniczonego. Realizacja działania dotyczącego badań – diagnozy zakończyła się w okresie objętym kontrolą. Został opracowany raport końcowy z badania pn. „Diagnoza stanu stosowania mediacji oraz przyczyn zbyt niskiej w stosunku do oczekiwanej popularności mediacji”, który przedstawia wyniki, wnioski i rekomendacje opracowane w ramach trzech obszarów badawczych: rozpoznanie potrzeb szkoleniowych sędziów, prokuratorów i mediatorów; określenie medialnej strategii komunikacyjnej; diagnoza stanu stosowania mediacji oraz przyczyn zbyt niskiej w stosunku do oczekiwanej popularności mediacji. Pozostałe dwa działania, tj. szkolenia oraz kampania informacyjna nie zostały w okresie objętym kontrolą zrealizowane. Według danych przekazanych przez Kierownika projektu w MS realizacja działania zostanie przedłużona na 2016 r. (marzec 2016 r.). Szkolenia są w trakcie realizacji³⁴, zaś w zakresie kampanii informacyjnej trwało postępowanie przetargowe na wybór wykonawców. Monitorowanie realizacji ww. projektu (zarówno pod względem finansowym jak i rzeczowym – w tym w zakresie osiągania rezultatów) odbywało się m.in. poprzez ustalony dla niego system raportowania.

(dowód: akta kontroli str. 18-19, 86, 91-92, 111, 386-486, 785-786)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

W ocenie NIK Minister Sprawiedliwości osiągnął rezultaty rzeczowe, a w dwóch przypadkach także oczekiwane efekty działań zakończonych w okresie objętym kontrolą.

3. Dokonywanie zmian w Planie działań i wskaźnikach monitorowania SSP

Opis stanu
faktycznego

W Strategii określone zostały podstawowe i uzupełniające wskaźniki monitorowania celów SSP oraz źródła danych o postępie ich wartości. MS w przypadku czterech wskaźników uzupełniających został wskazany jako podmiot właściwy do przekazywania informacji o ich wartościach. Dotyczy to następujących wskaźników:

- Dostępność do egzekucji sądowej (komorników sądowych) na 100 tys. mieszkańców,
- Liczba adwokatów i radców prawnych wykonujących zawód na 100 tys. mieszkańców,
- Liczba notariuszy na 100 tys. mieszkańców,
- Średni czas trwania postępowania egzekucyjnego w sprawach o egzekucję świadczeń innych niż świadczenia powtarzające się i należności sądowe.

Jak ustalono w trakcie kontroli MS przekazało do MAiC dane dotyczące wartości ww. wskaźników za lata 2013 i 2014.

W wyniku aktualizacji Planu działań³⁵ w jednym z działań objętych kontrolą, w których MS pełniło rolę organu wiodącego, zmodyfikowano termin realizacji

³⁴ Od listopada 2015 r. Wybór wykonawców nastąpił w trybie przetargu nieograniczonego.

³⁵ Według stanu na marzec 2015 r.

(termin zakończenia)³⁶, w jednym działaniu został zmodyfikowany opis efektu jego realizacji i podejmowanych działań (narzędzi realizacji) oraz wskazano podmiot współpracujący³⁷, a w przypadku jednego działania zmianie uległy prawie wszystkie jego elementy, tj. zmodyfikowana została nazwa zadania, opis podejmowanych działań (narzędzi realizacji), opis efektu jego realizacji, formy zakończenia działania, zmianie uległ również termin rozpoczęcia oraz podmioty współpracujące³⁸ (szczegółowy opis dotyczący aktualizacji poszczególnych działań został zamieszczony w punkcie 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego).

(dowód: akta kontroli str. 36-39, 75-94, 99-100, 787)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

W ocenie NIK w okresie objętym kontrolą Minister Spraw Wewnętrznych wywiązywał się z obowiązków w zakresie aktualizowania Planu Działań.

4. Planowanie i wykorzystanie środków budżetowych na realizację wybranych działań

Opis stanu
faktycznego

Strategia zakłada, że źródłem finansowania działań rozwojowych podejmowanych w ramach SSP będą środki pochodzące m.in. z budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz środków europejskich.

Plan Działań nie zobowiązywał realizatorów SSP do wyodrębnienia w ewidencji księgowej środków na realizację Strategii. Środki na działania realizowane w MS w formule projektowej były szacowane na etapie przygotowywania projektów.

Nie stwierdzono przypadków niezrealizowania działań z powodu niezapewnienia środków finansowych na ich realizację.

Planowanie i wykorzystanie środków w badanych działaniach, realizowanych przez MS (jako podmiot wiodący) przedstawia się następująco:

1. *Przygotowanie projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny i niektórych innych ustaw* – działanie realizowane jest w ramach bieżących prac Departamentu Legislacyjnego³⁹ wynikających z regulaminu organizacyjnego i nie dokonywano kalkulacji kosztów realizacji działania. Jak wynika z planów pracy MS wydatki na ww. działanie mieszczą się w wydatkach działania 18.6.2.2. budżetu zadaniowego (części 37) *Doskonalenie prawa materialnego i procesowego*.

(dowód: akta kontroli str. 196-197, 645-646)

2. *Przygotowanie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw* – działanie realizowane jest w ramach bieżących prac Departamentu Legislacyjnego⁴⁰ wynikających z regulaminu organizacyjnego i nie dokonywano kalkulacji kosztów realizacji działania. Jak wynika z planów pracy MS wydatki na ww.

³⁶ Organizacja i przeprowadzenie warsztatów edukacyjnych dla młodzieży poświęconych problematyce wymiaru sprawiedliwości w 150 szkołach gimnazjalnych oraz 150 szkołach ponadgimnazjalnych.

³⁷ Przeprowadzenie badań oraz szkoleń dla 840 sędziów, prokuratorów i mediatorów w zakresie metodyki szkoleniowej oraz kampanii informacyjnej.

³⁸ Realizacja projektu umożliwiającego poszerzenie posiadanej wiedzy i umiejętności przez sędziów, prokuratorów sądowych, funkcjonariuszy Policji, Służby Więziennej, pracowników jednostek samorządu terytorialnego poprzez udział w szkoleniach, konferencjach, a także wizytach studyjnych w Norwegii, których celem będzie m.in. wykorzystanie rozwiązań i doświadczeń partnera norweskiego. Działanie realizowane w ramach zadania Upowszechnienie stosowania kar nieizolacyjnych i środków probacyjnych w systemie sądownictwa karnego.

³⁹ Od 2015 r. Wcześniej działanie wchodziło w zakres zadań Departamentu Prawa Karnego.

⁴⁰ Od 2015 r. Wcześniej działanie wchodziło w zakres zadań Departamentu Prawa Cywilnego.

działanie mieszczą się w wydatkach działania 18.6.2.2. budżetu zadaniowego (części 37) *Doskonalenie prawa materialnego i procesowego*.

(dowód: akta kontroli str. 196-197, 647)

3. *Organizacja i przeprowadzenie warsztatów edukacyjnych dla młodzieży poświęconych problematyce wymiaru sprawiedliwości w 150 szkołach gimnazjalnych oraz 150 szkołach ponadgimnazjalnych* – działanie to było dofinansowane z Norweskiego Mechanizmu Finansowego (NMF) w ramach projektu „Edukacja szkolna przeciwko wykluczeniu prawnemu”. Dla projektu prowadzona jest wyodrębniona analityka wydatków. Według zestawienia sporządzonego przez DWMPC łączna kwota wydatków poniesionych na realizację ww. działania w okresie objętym kontrolą wyniosła 614,9 tys. zł (tj. 100% kwoty planowanej), z tego 522,7 tys. zł dofinansowanie z NMF oraz 92,2 tys. zł z budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 388, 488, 788)

4. *Portal Informacyjny (PI)* – działanie to finansowane było w całości z budżetu państwa. Łączna kwota wydatków poniesionych na realizację ww. działania w okresie objętym kontrolą wyniosła 2.396,4 tys. zł, tj. 79,9% kwoty planowanej (szacowanego budżetu działania)⁴¹.

(dowód: akta kontroli str. 530, 533-534, 789)

5. *Prowadzenie prac legislacyjnych w zakresie stworzenia funkcjonalnych ram strukturalnych wykonywania zawodu komornika sądowego (...)* – działanie realizowane jest w ramach bieżących prac Departamentu Legislacyjnego⁴² wynikających z regulaminu organizacyjnego i nie dokonywano kalkulacji kosztów realizacji działania. Jak wynika z planów pracy MS wydatki na ww. działanie mieszczą się w wydatkach działania 18.6.2.2. budżetu zadaniowego (części 37) *Doskonalenie prawa materialnego i procesowego*.

(dowód: akta kontroli str. 196-197, 648)

6. *Realizacja projektu umożliwiającego poszerzenie posiadanej wiedzy i umiejętności przez sędziów, prokuratorów, kuratorów sądowych, funkcjonariuszy Policji, Służby Więziennej, pracowników jednostek samorządu terytorialnego poprzez udział w szkoleniach, konferencjach, a także wizytach studyjnych w Norwegii, których celem będzie m.in. wykorzystanie rozwiązań i doświadczeń partnera norweskiego*⁴³ – działanie to jest dofinansowane z Norweskiego Mechanizmu Finansowego w ramach projektu „Upowszechnienie stosowania kar nieizolacyjnych i środków probacyjnych w systemie sądownictwa karnego”. Dla projektu prowadzona jest wyodrębniona analityka wydatków. Porozumienie w sprawie realizacji projektu zostało zawarte w dniu 8 września 2014 r. Łączna kwota wydatków poniesionych na realizację ww. projektu w okresie objętym kontrolą wyniosła 1.651,3 tys. zł, z tego 1.403,6 tys. zł dofinansowanie oraz 247,7 tys. zł z budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 300-305, 316-317, 790)

7. *Przeprowadzenie badań oraz szkoleń dla 840 sędziów, prokuratorów i mediatorów w zakresie metodyki szkoleniowej oraz kampanii informacyjnej (...)*⁴⁴ – działanie to jest dofinansowane z Norweskiego Mechanizmu Finansowego w ramach projektu „Propagowanie alternatywnych metod

⁴¹ Kwota planowana ujęta w formularzu „Zgłoszenia do ewidencji projektów MS” dotyczy budżetu szacowanego do poniesienia do końca 2015 r.

⁴² Od 2015 r.

⁴³ Działanie realizowane w ramach zadania Upowszechnienie stosowania kar nie izolacyjnych i środków probacyjnych w systemie sądownictwa karnego.

⁴⁴ Działanie realizowane w ramach zadania Propagowanie alternatywnych metod rozwiązywania sporów.

rozwiązywania sporów”. Dla projektu prowadzona jest wyodrębniona analityka wydatków. Łączna kwota wydatków poniesionych na realizację ww. projektu w okresie objętym kontrolą wyniosła 296 tys. zł, z tego 251,6 tys. zł dofinansowanie z NMF oraz 407,4 tys. zł z budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 388, 393, 791)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła przypadków niezrealizowania działań z powodu niezapewnienia środków na ich realizację. Jednakże ocenę pełnych kosztów realizacji Strategii przez MS, utrudnia brak ich wyodrębnienia w *Wykazie Działań SSP*.

5. Wywiązywanie się z obowiązków sprawozdawczych

Opis stanu
faktycznego

Kontrola NIK wykazała, że MS przekazał do MAiC zarówno materiały do Informacji o realizacji Strategii Sprawne Państwo w 2013 r., jak i do Sprawozdania z wdrażania Strategii Sprawne Państwo 2020 w 2014 r. W przypadku materiałów do sprawozdania za 2014 r. stwierdzono nieznaczne opóźnienie w ich przekazaniu do MAiC w stosunku do wyznaczonego terminu (opis w punkcie *Uwagi dotyczące badanej działalności*). W przekazanych materiałach, zarówno do informacji za 2013 r. jak i do sprawozdania za 2014 r., MS odniósł się do wszystkich działań objętych kontrolą NIK realizowanych we wskazanych latach⁴⁵.

(dowód: akta kontroli str. 20-74, 95-114, 116)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę na przekazanie do MAiC z jednodniowym opóźnieniem materiałów do sprawozdania za 2014 r. Zastępca Dyrektora DSF wyjaśnił, iż opóźnienie spowodowane było koniecznością zebrania w całość przez DSF danych przedstawionych przez poszczególne jednostki organizacyjne MS, a ponieważ część tych danych napływała do Departamentu po wyznaczonym terminie, spowodowało to opóźnienie całości procesu.

Biorąc powyższe pod uwagę zdaniem NIK celowym jest wzmocnienie nadzoru nad terminowym przekazywaniem materiałów sprawozdawczych do DSF tak, aby w przyszłości uniknąć sytuacji wystąpienia opóźnień w realizacji obowiązków sprawozdawczych wobec Koordynatora SSP.

(dowód: akta kontroli str. 95, 113, 115)

Ocena częściowa

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli MS wywiązało się z obowiązków sprawozdawczych określonych przez Koordynatora Strategii, pomimo stwierdzenia przypadku nieterminowego przekazania materiałów sprawozdawczych do MAiC.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK⁴⁶ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia

⁴⁵ Dla których MS był podmiotem wiodącym.

⁴⁶ Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, Dz. U. z 2015 r., poz. 1096.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag

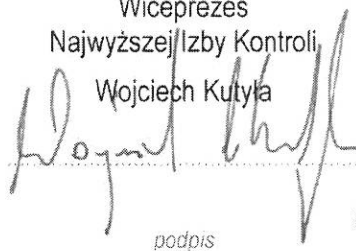
pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 29 stycznia 2016 r.

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli,
Wojciech Kutyla



podpis