Warszawa, dnia 24 maja 2016 r.

Urząd Kontroli Skarbowej
w Warszawie

Nr sprawy: *UKS14W2E.7112.126.2016.15*

PROTOKÓŁ

z czynności przeprowadzonych w okresie od dnia 11.03.2016 r. do 18.05.2016 r. oraz 24.05.2016 r. w/u:

Nazwa: **Ministerstwo Sprawiedliwości**
Adres: **00-950 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11**

NIP: **5261673166**
w zakresie:

nazwa projektu: ***„Wdrażanie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych***
numer projektu: **POIG.07.01.00-00-061/13**
numery wniosków o płatność :

POIG.07.01.00-00-061/13-01-K02
POIG.07.01.00-00-061/13-10-K01
POIG.07.01.00-00-061/13-11
POIG.07.01.00-00-061/13-12
POIG.07.01.00-00-061/13-13
POIG.07.01.00-00-061/13-14
POIG.07.01.00-00-061/13-15

w związku z wykonywaniem czynności w zakresie *audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007 -2013* prowadzonego na podstawie upoważnienia Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej nr MF-DO-POIG-172/2016 z dnia 15 lutego 2016 r.

Protokół sporządzono na podstawie art. 172 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 6 maja 2015 r. poz. 613) w związku z art. 3a ust. 8 i 9 pkt 2 ustawy o kontroli skarbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 553).

Czynności przeprowadzili:
1) Małgorzata Węgrzyn – inspektor kontroli skarbowej, nr legitymacji służbowej 06440,
2) Edyta Kuczyniecka – starszy komisarz skarbowy, nr legitymacji służbowej 07553
3) Mariusz Urbanowicz – starszy referendarz, nr legitymacji służbowej 07063.

ul. Dzielenina 19 B, 02-817 Warszawa, tel. +48 22 207 85 [illegible], fax +48 22 207 96 90
e-mail: uks.warszawa@mf.gov.pl
www.uks.warszawa.bip.net.pl

Czynności zostały przeprowadzone w siedzibie Ministerstwa Sprawiedliwości oraz w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Warszawie.

Osoby udzielające informacji w trakcie audytu:

1) [redacted] – Główny specjalista Wydział Zarządzania Portfelem Projektów w Departamencie Strategii i Deregulacji
2) [redacted] – Kierownik Projektu
3) [redacted] –Podreferendarz Wydział Rachunkowości Budżetowej Biuro Administracyjno-Finansowe.

I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI

Czynności dotyczyły następujących obszarów:

1. **Czy operacja wybrana do kontroli spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego programu operacyjnego oraz została zrealizowana zgodnie z porozumieniem o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów? *(art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006);***

W badanym obszarze czynnościami objęto:

- Wniosek o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 pt. „ Wdrażanie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych" z dnia 17.07.2013 r. złożony do Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka – Władzy Wdrażającej Programy Europejskie, (od dnia 03 kwietnia 2015 r. – Centrum Projektów Polska Cyfrowa) wraz z Informacją dla beneficjenta o wyniku oceny wniosku o dofinansowanie oraz Studium wykonalności Projektu„ Wdrażanie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych" z lipca 2013 r. (***załącznik nr 1***);
- Porozumienie o dofinansowanie nr POIG.07.01.00-00-061/13 w ramach 7 osi priorytetowej „Społeczeństwo innowacyjne – budowa elektronicznej administracji" Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka zawarte z IW w dniu 07.08.2013 r. wraz z aneksami: z dnia 29.09.2013 r.; z dnia 23.01.2015 r.; z dnia 30.06.2015 r. oraz z dnia 30.09.2015 r. (***załącznik nr 2***);
- Wnioski o płatność nr: POIG.07.01.00-00-061/13-01-K02, POIG.07.01.00-00-061/13-10-K01, POIG.07.01.00-00-061/13-11, POIG.07.01.00-00-061/13-12, POIG.07.01.00-00-061/13-13, POIG.07.01.00-00-061/13-14, POIG.07.01.00-00-061/13-15, wraz z informacją dla beneficjenta o zatwierdzeniu wniosku o płatność ***(załącznik nr 3);***
- Dokumentację wspierającą wnioski o płatność, tj. faktury VAT za zakup sprzętu, usług serwisowych, usług szkoleniowych (szczegółowo wymienioną w pkt II. 2 protokołu), bankowe dowody zapłaty, umowy z wykonawcami, protokoły odbioru, listy obecności uczestników szkoleń, dokumenty przyjęcia środka trwałego- OT;
- Dokumentacja przetargowa w szczególności: ogłoszenia o zamówieniu, SIWZ, protokoły postępowań przetargowych oraz umowy z wykonawcami [redacted] wymieniona szczegółowo w pkt I.3.2 niniejszego protokołu;
- Pisma IW POIG przekazujące wyniki kontroli ex-post postępowań przetargowych przeprowadzonych w ramach projektu nr POIG.07.01.00-00-061/13 (**załącznik nr 4** do protokołu).

- Dokumentacja znajdująca się w aktach postępowania audytowego przeprowadzonego przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie udokumentowanego protokołem nr UKS14W2E.7112.133.2015.20 z dnia 29.06.2015 r. oraz podsumowaniem ustaleń nr UKS14W2E.7112.133.2015.21 z dnia 16.10.2015 r.

W ramach audytu sprawdzono m.in. czy:

- projekt jest zgodny z porozumieniem oraz ze wszystkimi warunkami dotyczącymi przeznaczenia wykorzystania i zakładanych celów,
- projekt sfinansowany w ramach badanych wniosków o płatność został faktycznie wykonany (jest wykonywany) i czy jest zgodny z porozumieniem o dofinansowanie,
- ujęte we wnioskach o płatność wydatki odnoszą się do faktycznie zrealizowanych, usług, dostaw,
- przedmiot dofinansowania jest wykorzystywany zgodnie z postanowieniami porozumienia o dofinansowanie,
- została zachowana trwałość projektu.

Zagadnienie spełnienia przez badany projekt kryteriów wyboru w ramach programu operacyjnego POIG było przedmiotem badania przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie w trakcie czynności audytowych udokumentowanych protokołem nr UKS14W2E.7112.133.2015.20 z dnia 29.06.2015 r. oraz podsumowaniem ustaleń nr UKS14W2E.7112.133.2015.21 z dnia 16.10.2015 r.

W badanym okresie doręczono i zainstalowano elementy systemu cyfrowej rejestracji rozpraw sądowych w 136 lokalizacjach lokalizacji sądów apelacji krakowskiej i wrocławskiej gdańskiej, warszawskiej i białostockiej w ramach umowy nr 12 z dnia 21.03.2014 r.

W ramach czynności audytowych udokumentowanych protokołem nr UKS14W2E.7112.133.2015.20 z dnia 29.06.2015 r. oraz podsumowaniem ustaleń nr UKS14W2E.7112.133.2015.21 z dnia 16.10.2015 r. przeprowadzono oględziny elementów systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych dostarczonych i zainstalowanych
w ramach umowy nr 12 z dnia 21.03.2014 r. w ramach których potwierdzono zgodność stanu faktycznego z dokumentacją przedłożoną przez Beneficjenta oraz potwierdzono, że dostarczony sprzęt wykorzystywany jest zgodnie z przeznaczeniem wynikającym z porozumienia o dofinansowanie Projektu.

Ponadto, w badanym okresie, w ramach umowy nr 92 z dnia 04.11.2014 r. wraz z aneksami, zgodnie z listą dystrybucyjną wyznaczono 54 lokalizacji sądów apelacji wrocławskiej, białostockiej i warszawskiej do zainstalowania elementów systemu cyfrowej rejestracji rozpraw sądowych. W ramach umowy nr 2 z dnia 02 lutego 2015 r. dostarczono materiały promocyjne (naklejki i tablice informacyjne) służących do oznakowania Sądów i sprzętu zakupionego na potrzebę realizacji projektu „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych".
W celu potwierdzenia zgodność stanu faktycznego z dokumentacją przedłożoną przez Beneficjenta oraz potwierdzenia, że dostarczony sprzęt i materiały promocyjne wykorzystywane są zgodnie z przeznaczeniem wynikającym z porozumienia o

dofinansowanie Projektu, ramach audytu przeprowadzono oględziny zakupionych w ramach badanych wnioskach o płatność, na podstawie umowy nr 92 urządzeń, elementów systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych oraz na podstawie umowy nr 2 z dnia 02 lutego 2015 r., materiałów promocyjnych w wybranych 10 lokalizacjach sadów:

1. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia – ul. Marszałkowska 82
2. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli – ul. Kocjana 3
3. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza – ul. Kocjana 3
4. Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie – ul. Terespolska 15A
5. Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie – ul. Terespolska 15A
6. Sąd Rejonowy w Pruszkowie – ul. Kraszewskiego 22
7. Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim – ul. Bartniaka 21/23
8. Sąd Rejonowy w Piasecznie - ul. Kościuszki 14
9. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa - ul. Ogrodowa 51A
10. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy – ul. Marszałkowska 82.

W wybranych losowo lokalizacjach sądów przeprowadzono oględziny w terminie od dnia 11.05.2016 r. do dnia 18 .05.2016 r. udokumentowane protokołami oględzin.

Protokoły z przebiegu oględzin w ww. lokalizacjach stanowią **załącznik nr 5** do protokołu.

2. **Czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta?** ***(art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji 1828/2006);***

W badanym obszarze czynnościami objęto 100% wydatków kwalifikowanych ujętych we wnioskach o płatność:

L.p.	Nr wniosku o płatność złożonego przez IWC PAN do PW (beneficjenta projektu)	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej w PLN
1	2	3
1.	POIG.07.01.00-00-061/13-01-K02	0,00*
2.	POIG.07.01.00-00-061/13-10-K01	2.357.732,40**
3.	POIG.07.01.00-00-061/13-11	18.889.067,45
4.	POIG.07.01.00-00-061/13-12	7.060.682,95
5.	POIG.07.01.00-00-061/13-13	1.033.826,21
6.	POIG.07.01.00-00-061/13-14	67.593,05
7.	POIG.07.01.00-00-061/13-15	102.489,94
	Razem	***29.511.392,00***

*Korekta w kwocie 0,00 PLN w ramach **POIG.07.01.00-00-061/13-01-K02** wynika z błędu operatorskiego.

Kwota 2.357.732,40 PLN w ramach **POIG.07.01.00-00-061/13-10-K01 dotyczy wydatków z umowy nr 12 z 21.03.2014r., które zgodnie z pismem nr WWPE-RIG1.4220.32.6.1.2015/WSt z dnia 30.04.2015r. dotyczącym zatwierdzenia wydatków kwalifikowalnych WOP nr **POIG.07.01.00-00-061/13-10** zostały tymczasowo wstrzymane do poświadczenia do czasu zakończenia kontroli prawidłowości stosowania Ustawy Prawo Zamówień Publicznych przez IW. Pismem z dnia 17.06.2015r. nr WWPE-DEA1.4220.32.6.2.2015WS IW poinformowała, iż tymczasowo wstrzymane wydatki w łącznej wysokości 2 357 732,40 PLN zostają uznane za kwalifikowalne.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- Dokumenty wymienione w pkt I.1
- Dokumentację wspierającą wnioski o płatność, tj. faktury VAT za zakup sprzętu, usług serwisowych, usług szkoleniowych (szczegółowo wymienioną w pkt II. 2 protokołu), bankowe dowody zapłaty, umowy z wykonawcami, protokoły odbioru, listy obecności uczestników szkoleń, dokumenty przyjęcia środka trwałego- OT;
- Zarządzenie nr 1 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 7 marca 2014 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości, Zarządzenie nr 3/2015 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 9 01.2015 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości wraz z załącznikami w tym Zakładowy Plan Kont;
- Wydruki zapisów na kontach księgowych służących do ewidencjonowania operacji gospodarczych związanych z Projektem (znacznik POIG.3.) za badany okres: K 011-04- xx – *„środki trwałe"* projekt, POIG.3.; K 080-01-xx- *„środki trwałe w budowie(inwestycje)"*, projekt POIG.3.; K 130-xx „rachunek bieżący jednostki budżetowej"(wkład własny 15%), projekt POIG.3. K 227-20-xx - *„rozliczenie wydatków z budżetu środków europejskich"(BGK)*, projekt POIG.3.; K zespołu 4- projekt POIG.3. (K *401, K 402, K 404,K 405, K 409*); K 940-20-xx – *„VAT z tytułu wydatków dotyczących realizacji projektów UE"*, projekt POIG.3.; K 941-20-xx – *„wydatki niekwalifikowane"* projekt POIG.3.; K 970-20-xx – *„płatności ze środków europejskich"* projekt POIG.3;
- Dokumentację księgowo-finansową, potwierdzającą poniesienie wydatków objętych badanymi wnioskami o płatność: zlecenia płatności BGK (kwota kwalifikowana finansowana ze środków UE 85%), informacje o zrealizowanych zleceniach w BGK, wydruku z programu Video TEL wysłanych zleceń płatniczych (kwota kwalifikowana współfinansowana ze środków budżetowych 15%), polecenia przelewów.

W ramach audytu sprawdzono między innymi, czy:

- beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających badane wnioski o płatność (faktury, przelewy i inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej) złożone do Instytucji Pośredniczącej II,
- wydatki zadeklarowane zostały poniesione przez podmiot, z którym Instytucja Pośrednicząca II zawarła porozumienie o dofinansowanie projektu,
- wielkość wydatków zadeklarowanych we wnioskach o płatność jest zgodna z zestawieniem wydatków, fakturami (albo innymi równoważnymi dowodami) i dowodami zapłaty (np. przelewy, wyciągi bankowe),
- wydatki zostały poniesione w znaczeniu kasowym, tj. jako rozchód środków pieniężnych z kasy lub rachunku bankowego Beneficjenta,
- wydatki są zaksięgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację,
- w przypadku, gdy wydatek odnosi się jedynie częściowo do współfinansowanego projektu, czy została wykazana ta część wydatku odnosząca się do projektu,

- faktury potwierdzające poniesienie wydatków wykazanych we wnioskach o płatność zostały opisane w sposób określony w Instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność.

3. ***Czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi? (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1828/2006);***

3.1 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumentację związaną z realizacją Projektu wymienioną w pkt I.1 i II.2 niniejszego Protokołu.

W ramach audytu sprawdzono m.in. czy:
- wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są kosztami kwalifikowalnymi w rozumieniu *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013,*
- wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w porozumieniu o dofinansowanie,
- poniesione wydatki zostały wykazane przez beneficjenta we wnioskach o płatność tylko jeden raz,
- z wydatków kwalifikowanych dokonano wykluczeń wydatków niekwalifikowanych zgodnie z obowiązującymi zasadami na podstawie art. 7 Rozporządzenia WE 1080/2006, Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 oraz na podstawie ww. *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013,*
- podatek od towarów i usług został zaliczony do kosztów kwalifikowanych projektu wyłącznie gdy został faktycznie poniesiony przez Beneficjenta i Beneficjent nie ma prawnej możliwości jego odzyskania,
- badany projekt nie został objęty podwójnym dofinansowaniem, w szczególności czy te same wydatki nie zostały zrefundowane w ramach dwóch różnych projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych,
- czy z wydatków kwalifikowanych wykluczono wydatki kwalifikowalne poniesione w związku z realizacją projektu generującego dochód przekraczające bieżącą wartość kosztu inwestycji pomniejszoną o bieżącą wartość dochodu netto z inwestycji w okresie referencyjnym.

3.2 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumentację dotyczącą niżej wymienionych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dotyczących wydatków ujętych w badanych wnioskach o płatność (***załącznik nr 6.***):

Numer zamówienia	Wartość szacunkowa	Tryb postępowania	Wartość postępowania Powyżej/poniżej progów UE	Wartość podpisanej umowy (na dzień badania)	**Wartość wydatków zadeklarowanych z postępowania z podziałem na badane wnioski o płatność w PLN**	Uwagi
BOF-II-3710-59/13	92.073.170,73	nieograniczony	powyżej	93.313.930,00	Wop:	Postępowanie

Dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, umowy nr 12 z dnia 21.03.2014r	PLN 22.906.053,02 euro		progów UE		POIG.07.01.00-00-061/13-10-K01 Łącznie: **2 239 534,32 PLN** Wop: POIG.07.01.00-00-061/13-11 Łącznie: **3 014 039,94 PLN** Wop: POIG.07.01.00-00-061/13-14 Łącznie: **49 378,62 PLN** Wop: POIG.07.01.00-00-061/13-15 Łącznie: **98.757,24 PLN** **Razem: 5 401 710,12 PLN**	objęte badaniem w trakcie audytu udokumentowanego protokołem nr UKS14W2E.71 12.133.2015.20 z dnia 29.06.2015 r. oraz podsumowaniem ustaleń nr UKS14W2E.71 12.133.2015.21 z dnia 16.10.2015 r.
BOF-II-3715-4/13 dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej „Systemem", modyfikacje Systemu oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu; umowa nr 34 z dnia 23.10.2013 r,.	2 276 422,00 zł 566 330,67 euro	wolna ręka	powyżej progów UE	2 799 960,00	Wop: POIG.07.01.00-00-061/13-11 Łącznie: **9 320,00 PLN** Wop: POIG.07.01.00-00-061/13-13 Łącznie: **2 330,00 PLN** **Razem: 11 650,00 PLN**	Postępowanie objęte badaniem w trakcie audytu udokumentowanego protokołem nr UKS14W2E.71 12.133.2015.20 z dnia 29.06.2015 r. oraz podsumowaniem ustaleń nr UKS14W2E.71 12.133.2015.21 z dnia 16.10.2015 r.
BOF-II-3710-24/13 Dostawa i wdrożenie cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej Systemem, modyfikacje systemu oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu; umowa nr 30 z dnia 16.08.2013	13 853 658,54 zł 3 446 526,65 euro	nieograniczony	powyżej progów UE	14 194 562,85	Wop: POIG.07.01.00-00-061/13-11 Łącznie: **17.527,50 PLN**	Postępowanie objęte badaniem w trakcie audytu udokumentowanego protokołem nr UKS14W2E.71 12.133.2015.20 z dnia 29.06.2015 r. oraz podsumowaniem ustaleń nr UKS14W2E.71 12.133.2015.21 z dnia 16.10.2015 r.
BOF-II-3710-1/12 (BDG-II-3710-27/12) Usługa rozbudowy i modyfikacji funkcjonalności	21 024 390,24 zł 5 230 468,27 euro	nieograniczony	powyżej progów UE	21 334 350,00	Wop: POIG.07.01.00-00-061/13-12	Postępowanie objęte badaniem w trakcie audytu udokumentowa

Oprogramowania „ReCourt", w tym wersji szkoleniowej"; umowa nr 51 z dnia 29.10.2012 r					Łącznie: **58 093,61 PLN**	nego protokołem nr UKS14W2E.71 12.133.2015.20 z dnia 29.06.2015 r. oraz podsumowanie m ustaleń nr UKS14W2E.71 12.133.2015.21 z dnia 16.10.2015 r.
BOF-II-3710-38/14 Dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej „Systemem" oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu; umowa Nr 92 z dnia 4 listopada 2014	27.243.902,44 PLN, co stanowi równowartość 6.448.413,56 EUR oraz zamówienia uzupełniające w wysokości 20%, łącznie 32.692.682,93 PLN co stanowi równowartość 7.738.096,27 EUR	nieograniczony	powyżej progów UE	23.921.647,00 PLN	Wop: POIG.07.01.00-00-061/13-11 Łącznie: **15.825.647,00 PLN** Wop: POIG.07.01.00-00-061/13-12 Łącznie: **6.999.999,98 PLN** Wop: POIG.07.01.00-00-061/13-13 Łącznie: **1.000.000,00 PLN** **Razem: 23 825 646,98 PLN**	Postępowanie objęte badaniem w trakcie bieżącego audytu.
BOF-II-3710-60/14 Usługa zaprojektowania, wykonania i dostawy materiałów służących do oznakowania Sądów i sprzętu zakupionego na potrzeby realizacji projektu „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych", umowa nr 2 z dnia 02.02.2015 r.	49.321,00 PLN co stanowi równowartość 11.673,89 EUR	nieograniczony	poniżej progów UE	28.908,08 PLN	Wop: POIG.07.01.00-00-061/13-13 Łącznie: 28.906,85 PLN	Postępowanie objęte badaniem w trakcie bieżącego audytu.
BOF-II-3710-37/14 Dostawa materiałów Promocyjnych; umowa 89 z dnia 29.10.2014r	131.527,24 PLN, co stanowi równowartość 31.131,44 EUR	nieograniczony	poniżej progów UE	118.198,08 PLN	Wop: POIG.07.01.00-00-061/13-10-K01 Łącznie: **118 198,08 PLN**	Postępowanie objęte badaniem w trakcie bieżącego audytu.
Razem					**29 461 733,14 PLN**	

Ponadto, w badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

Dokumenty opisane w pkt I.1. niniejszego protokołu oraz:

- Dokumentację postępowania BOF-II-3710-37/14, o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę materiałów promocyjnych", (przetarg nieograniczony) tj.:

- Wniosek o wszczęcie postępowania z 6.06.2014 r. o udzielenie zamówienia publicznego zatwierdzony przez Dyrektora Generalnego Ministra Sprawiedliwości w dniu 23.06.2014r.
- Ogłoszenie zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 24.06.2014 r. pod nr 211430-2014,
- Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dnia 01.07.2014 r., zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, pod nr 219568,
- Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dnia 02.07.2014 r., zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, pod nr 221792,
- SIWZ z załącznikami;
- Pytania wykonawców do SIWZ i odpowiedzi zamawiającego udostępnione wykonawcom;
- Oferty złożone przez wykonawców;
- Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego ZP-PN - BOF-II-3710-37/14, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych wraz z załącznikami,
- Pisma do wykonawców z dnia 30.09.2014 r. i 01.10.2014 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty
- Umowa nr 89 z dnia 29 października 2014 r., zawarta z firmą: z wykonawcą [redacted] na Dostawę materiałów promocyjnych.
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone w BZP w dniu 03.11.2014 r., pod nr 230627-2014.
- Pismo CPPC z dnia 20 listopada 2013 r.,WWPE-WZP.4220.25.3.1.2015/TA - przekazanie wyników kontroli ex-post postępowania przetargowego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w ramach projektu nr POIG.07.01.00-00-061/13 na „Dostawę materiałów promocyjnych".

- Dokumentację postępowania BOF-II-3710-38/14, o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej „Systemem" oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu", (przetarg nieograniczony) tj.:
  - Wniosek o wszczęcie postępowania z 16.06.2014 r. o udzielenie zamówienia publicznego
  - Ogłoszenie o zamówieniu przekazane UOPWE w dniu 30.06.2014 r., opublikowane w dniu 03.07.2014 r.
  - Sprostowanie ogłoszenia o zamówieniu z dnia 08.08.2014 r.
  - Sprostowanie ogłoszenia o zamówieniu z dnia 13.08.2014 r.
  - Sprostowanie ogłoszenia o zamówieniu z dnia 14.08.2014 r.
  - SIWZ z załącznikami;
  - Pytania wykonawców do SIWZ i odpowiedzi zamawiającego udostępnione wykonawcom;
  - Oferty złożone przez wykonawców;
  - Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego BOF-II-3710-38/14, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych wraz z załącznikami,
  - Pisma do wykonawców z dnia 23.09.2014 r. r. o wyborze najkorzystniejszej oferty

- Umowa nr 92 z dnia 4 listopada 2014 r. zawarta z firmą: z wykonawcą [redacted] na „Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej „Systemem" oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu"
- Aneks nr 1 z dnia 15 grudnia 2014 r.
- Aneks nr 2 z dnia 26 lutego 2015 r.
- Aneks nr 3 z dnia 20 marca 2015 r.
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazane do UOPWE w dniu 05.11.2014 r. oraz opublikowane w DUUE 2014/S 215-380702 z dnia 07.11.2014 r.
- Pismo CPPC z dnia 02.09.2014 r., CPPC-WZP.4220.25.6.1.2015/BS - przekazanie wyników kontroli ex-post postępowania przetargowego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w ramach projektu nr POIG.07.01.00-00-061/13 na „Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej „Systemem" oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu".
- Pismo CPPC z dnia 05.05.2015 r., WWPE-WZP.4220.25.1.1.2015/TA - przekazanie wyników kontroli ex-post aneksu nr 1 z dnia 15 grudnia 2014 r., w ramach projektu nr POIG.07.01.00-00-061/13 na „Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej „Systemem" oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu".
- Pismo CPPC z dnia 17.07.2015 r., WWPE-WZP.4220.25.4.1.2015/TA - przekazanie wyników kontroli ex-post aneksu nr 2 z dnia 26 lutego 2015 r. i aneksu nr 3 z dnia 20 marca 2015 r., w ramach projektu nr POIG.07.01.00-00-061/13 na „Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej „Systemem" oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu".
- Pismo UZP z dnia 14.10.2014 r., UZP/DKUE/KU/140/2014 – przekazanie wyników kontroli uprzedniej postępowania przetargowego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w ramach projektu nr POIG.07.01.00-00-061/13 na „Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej „Systemem" oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu".

- Dokumentację postępowania BOF-II-3710-60/14, o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługę zaprojektowania, wykonania i dostawy materiałów służących do oznakowania Sądów i sprzętu zakupionego na potrzeby realizacji projektu „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych" współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 1 do SIWZ – „Wzór Umowy", (przetarg nieograniczony) tj.:
  - Wniosek o wszczęcie postępowania z 30.09.2014 r. o udzielenie zamówienia publicznego
  - Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w BZP w dniu 13.10.2014 r. pod nr 338744-2014;
  - SIWZ z załącznikami;
  - Pytania wykonawców do SIWZ i odpowiedzi zamawiającego udostępnione wykonawcom;
  - Oferty złożone przez wykonawców;

- Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego BOF-II-3710-60/14 na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych wraz z załącznikami,
- Pisma do wykonawców z dnia 31.12.2014 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty
- Umowa nr 2 z dnia 2 lutego 2015 r. zawarta z firmą: z wykonawcą [redacted] na „Usługę zaprojektowania, wykonania i dostawy materiałów służących do oznakowania Sądów i sprzętu zakupionego na potrzeby realizacji projektu „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych" współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 1 do SIWZ – „Wzór Umowy"
- Aneks nr 1 z dnia 12 lutego 2015 r.
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone w BZP w dniu 09.02.2015 r., pod nr 28746-2015;
- Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zamieszczone w dniu 09.02.2015 r., pod nr 28778-2015.
- Pismo CPPC z dnia 02 września 2015 r., CPPC-WZP.4220.25.5.1.2015/BS - przekazanie wyników kontroli ex-post postępowania przetargowego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w ramach projektu nr POIG.07.01.00-00-061/13 na „Usługę zaprojektowania, wykonania i dostawy materiałów służących do oznakowania Sądów i sprzętu zakupionego na potrzeby realizacji projektu „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych" współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 1 do SIWZ – „Wzór Umowy".
- Pismo CPPC z dnia 10.09.2015 r., CPPC-WZP.4220.25.7.1.2015/BS - przekazanie wyników kontroli ex-post aneksu nr 1 z dnia 12 lutego 2015 r., w ramach projektu nr POIG.07.01.00-00-061/13 na „Usługę zaprojektowania, wykonania i dostawy materiałów służących do oznakowania Sądów i sprzętu zakupionego na potrzeby realizacji projektu „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych" współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 1 do SIWZ – „Wzór Umowy".

- Aneks nr 3 sporządzony w dniu 20.10.2015 r. do umowy 51 z dnia 29 października 2012 r. objętej badaniem w trakcie czynności audytowych udokumentowanych protokołem nr UKS14W2E.7112.133.2015.20 z dnia 29.06.2015 r. oraz podsumowaniem ustaleń nr UKS14W2E.7112.133.2015.21 z dnia 16.10.2015 r.

W ramach audytu sprawdzono m. in., czy postępowania przetargowe związane z realizacją projektu nr POIG.07.01.00-00-061/13-00 zostały przeprowadzone zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Sprawdzenia prawidłowości przestrzegania zasad zamówieniach publicznych dokonano w następujących obszarach:

- zastosowania właściwego trybu w postępowaniu przetargowym,
- wypełnienia obowiązku publikacji ogłoszenia o przetargu,
- terminowość przeprowadzania poszczególnych etapów przetargu,
- zastosowania prawidłowych kryteriów oceny,
- podziału zamówień publicznych na części,

- prawidłowość wyboru najkorzystniejszej oferty,
- wypełnienia obowiązku informowania o wyniku przetargu,
- sporządzenia w toku przetargu wymaganej dokumentacji,
- podpisania umowy zgodnie z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ i zobowiązaniem zawartym w ofercie wykonawcy, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę,
- czy zamawiający, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, nie dokonał sztucznego podziału zamówienia na części lub zaniżył jego wartość,
- zachowania w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania, w tym bezstronności i obiektywizmu, jawności, pisemności,
- zaistnienia przesłanek do unieważnienia postępowania lub stwierdzenia nieważności umowy podpisanej w wyniku przeprowadzonego postępowania,
- wykonania zamówienia w terminie i zakresie określonym przez wykonawcę w ofercie / umowie, w tym w szczególności sprawdzenie, czy nie wystąpiły zmiany umowy dokonane z naruszeniem art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zmiany personelu wykonującego zamówienie, który nie spełnia wymagań zawartych w SIWZ / ogłoszeniu.

Ponadto sprawdzono, czy w odniesieniu do umów z Wykonawcami wyłonionymi w trakcie postępowań przetargowych objętych badaniem w trakcie audytu udokumentowanego protokołem nr UKS14W2E.7112.133.2015.20 z dnia 29.06.2015 r. oraz podsumowaniem ustaleń nr UKS14W2E.7112.133.2015.21 z dnia 16.10.2015 r. sprawdzono, czy nastąpiły zmiany umów i czy zostały przeprowadzone zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

3.3 *Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.*

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty wymienione w punkcie I.1 niniejszego protokołu.

Z uwagi na fakt, iż obszar był przedmiotem audytu przeprowadzonego przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie udokumentowanego protokołem nr UKS14W2E.7112.133.2015.20 z dnia 29.06.2015 r. oraz podsumowaniem ustaleń nr UKS14W2E.7112.133.2015.21 z dnia 16.10.2015 r., w ramach niniejszego audytu, sprawdzono, czy wystąpiły zmiany w projekcie i jaki był ich wpływ na zasady ochrony środowiska.

3.4 *Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.*

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty wymienione w punkcie I.1 niniejszego protokołu.

Z uwagi na fakt, iż obszar był przedmiotem audytu przeprowadzonego przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie udokumentowanego protokołem nr UKS14W2E.7112.133.2015.20 z dnia 29.06.2015 r. oraz podsumowaniem ustaleń nr UKS14W2E.7112.133.2015.21 z dnia 16.10.2015 r., w ramach niniejszego audytu sprawdzono czy wystąpiły zmiany w projekcie i jaki był ich wpływ na pomoc publiczną.

3.5 Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty wymienione w pkt. I 1, I.2 i I.3 niniejszego protokołu.

W ramach audytu sprawdzono m.in., czy:

- wydatki zaliczone do kosztów kwalifikowalnych poniesione na działania informacyjne i promocyjne zostały uwzględnione w porozumieniu o dofinansowanie oraz były integralnie związane z realizacją projektu,
- w stosownych przypadkach, jeżeli operacja otrzymuje współfinansowanie w ramach EFRR (POIG), beneficjent poinformował uczestników operacji, że została ona wybrana w ramach programu operacyjnego współfinansowanego z EFRR tj: czy wszystkie dokumenty i materiały informacyjno-promocyjne odnoszące się do realizowanego projektu zawierają emblemat UE spełniający normy graficzne określone w załączniku I do Rozporządzenia 1828 i odniesienie słowne do Unii Europejskiej, odniesienie słowne do EFR,
- na urządzeniach, maszynach, wyposażeniu zakupionym w ramach projektu została umieszczona właściwa naklejka informacyjna,
- na plakatach i informacjach prasowych umieszczono odpowiednie oznaczenia.

W celu potwierdzenia prawidłowego oznakowania infrastruktury zakupionej w ramach projektu zostały przeprowadzone oględziny w wybranych sądach a rejonowych w dniach 11-18.05.2016 r. udokumentowane protokołami oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną.

3.6 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty opisane w pkt I.1. niniejszego protokołu.

Z uwagi na fakt, iż obszar był przedmiotem audytu przeprowadzonego przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie udokumentowanego protokołem nr UKS14W2E.7112.133.2015.20 z dnia 29.06.2015 r. oraz podsumowaniem ustaleń nr UKS14W2E.7112.133.2015.21 z dnia 16.10.2015 r., w ramach niniejszego audytu, sprawdzono, czy wystąpiły zmiany w projekcie i jaki był ich wpływ na zasady dot. równości kobiet i mężczyzn, zasady polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi? (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006).

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty opisane w pkt I.1. niniejszego protokołu.

W ramach audytu sprawdzono czy:

- płatność jaka została wypłacona beneficjentowi jest zgodna z kwotą zatwierdzoną do wypłaty przez IPII,
- w przypadku rozbieżności między kwotą środków zatwierdzonych do wypłaty a kwotą wnioskowaną przez beneficjenta IPII przekazała beneficjentowi informację z uzasadnieniem dokonanych korekt, beneficjent otrzymał płatność terminowo,
- dokonana dla beneficjenta płatność nie została obciążona opłatami szczególnymi lub innymi opłatami o równoważnym skutku,
- dokonana dla beneficjenta płatność nie została obciążona potrąceniami.

II. USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

1) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego programu operacyjnego, została zrealizowana zgodnie z umową o dofinansowanie projektu oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów *(art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006)* **ustalono, że:**

Zagadnienie spełnienia przez badany projekt kryteriów wyboru w ramach programu operacyjnego POIG było przedmiotem badania przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie w trakcie czynności audytowych udokumentowanych protokołem nr UKS14W2E.7112.133.2015.20 z dnia 29.06.2015 r. oraz podsumowaniem ustaleń nr UKS14W2E.7112.133.2015.21 z dnia 16.10.2015 r.

Porozumienie o dofinansowanie nr POIG.07.01.00-00-061/13-00 w ramach 7 osi priorytetowej „Społeczeństwo informacyjne – budowa elektronicznej administracji" Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 pomiędzy Władzą Wdrażającą Programy Europejskie w Warszawie (obecnie Centrum Projektów Polska Cyfrowa)
a Ministerstwem Sprawiedliwości podpisano w dniu 07.08.2013 r. i było zmieniane następującymi aneksami:

- aneks nr 1 z dnia 26.09.2013 r. dotyczy zwiększenia wartość projektu ogółem, wydatki kwalifikowane, dofinansowanie, w ramach projektu do 178 500 000 PLN (pierwotne dofinansowanie 164 700 000 PLN);
- aneks nr 2 z dnia 23.01.2015 r. dotyczy zwiększenia wartość projektu ogółem do kwoty 191 974 155,00 PLN, wydatki kwalifikowane, dofinansowanie – 189 129 238,10 PLN oraz wydłużenia zakończenie realizacji projektu do 30.06.2015 r.;
- aneks nr 3 z dnia z dnia 30.06.2015 r. dotyczy wydłużenia terminu zakończenie realizacji projektu do 30.09.2015r. oraz zmian w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu;
- aneks nr 4 z dnia 30.09.2015 r. dotyczy zmiany wartość projektu ogółem do kwoty 191 159 457,71 PLN wydatki kwalifikowane, dofinansowanie – 188 245 701,83 PLN, wydatki nie kwalifikowane 2 844 916,91 PLN, dofinansowanie ze środków publicznych w ramach 7. osi priorytetowej PO IG jako % wydatków kwalifikowalnych 98,45%, wydatki związane z cross-financingiem (w PLN) 788 172,00 - w tym jako wydatków kwalifikowalnych 0,42 % oraz wydłużenia zakończenie realizacji projektu do 31.10.2015r.

W ramach bieżących czynności audytowych badaniem objęto następujące wnioski o płatność: nr POIG.07.01.00-00-061/13-01-K02 oraz nr POIG.07.01.00-00-061/13-10-K01 za okres do 31.01.2015r., nr POIG.07.01.00-00-061/13-11 za okres do 01.04.2015r., nr POIG.07.01.00-00-061/13-12 za okres do 30.04.2015r., nr POIG.07.01.00-00-061/13-13 za okres do 02.06.2015r., nr POIG.07.01.00-00-061/13-14 za okres do 31.07.2015r., nr POIG.07.01.00-00-061/13-15 za okres do 30.09.2015r. W ramach badanych wniosków o płatność IW zatwierdziła wydatki kwalifikowalne w łącznej kwocie ***29.511.392,00 PLN,*** które zostały przewidziane w zatwierdzonym budżecie projektu w ramach zadań i dotyczą:

- Zadanie nr 1 Zakup systemu (urządzenia techniczne wraz z oprogramowaniem) – 21 825 647,00 PLN,
- Zadanie nr 2 Usługi związane z instalacją i wdrożeniem systemu – 6 904 782,24 PLN
- Zadanie nr 3 Usługa nadzoru autorskiego nad oprogramowaniem – 58 093,61 PLN
- Zadanie nr 4 Usługa wsparcia i serwis systemu – 177 313,36 PLN
- Zadanie nr 5 Szkolenia – 348 792,00 PLN
- Zadanie nr 6 Wynagrodzenia – 49 658,86 PLN.
- Zadanie nr 7 Promocja – 147 104,93 PLN.

Beneficjent wykazał we wniosku o płatność POIG.07.01.00-00-061/13-15 obejmującym okres do 30.09.2015 r. osiągnięcie wskaźników produktu od początku realizacji projektu:

- Liczba zakupionych zestawów urządzeń na potrzeby rejestracji rozpraw w salach sądowych -2 267szt. (100 %). Każdy zestaw stanowi autonomiczną całość ściśle ze sobą powiązanych elementów technicznych instalowanych na sali rozpraw w sądzie powszechnym, umożliwiający utrwalenie zapisu audio-wideo z rozpraw, z możliwością sterowania przebiegiem zapisu oraz wprowadzania adnotacji.
- Liczba zakupionych zestawów infrastruktury do przechowywania nagrań - 344szt. (100%). Każdy zestaw umiejscowiony lokalnie na poziomie każdego sądu i stanowi jego wyposażenie techniczne służące do przechowywania i archiwizacji zapisów audio-wideo wraz z metadanymi (protokół elektroniczny).
- Liczba zakupionych zestawów komputerowych na potrzeby czytelni akt – 513 szt. (100%). Każdy zestaw stanowi wyposażenie stanowiska czytelni akt sądu i umożliwia dokonanie odtworzenia z akt sprawy zapisu audio-wideo rozprawy.
- Liczba zakupionych zestawów infrastruktura do podpisu elektronicznego (czytnik, karta z podpisem, licencja systemu centrum autoryzacji) – 13 300 szt. (100%). Każdy zestaw zapewnia możliwość opatrzenia podpisem elektronicznym protokołu elektronicznego.
- Liczba wytworzonego oprogramowania aplikacyjnego -3 szt. (100%). Wytworzone oprogramowanie stanowi: system służący do rejestracji rozpraw na sali sądowej, aplikacje służącą do prowadzenie szkoleń w zakresie rejestracji rozpraw, system służący do zarządzania nagraniami.
- Liczba systemów do długoterminowego przechowywania protokołu elektronicznego – 0 szt. (0,00%).

Projekt w okresie objętym badaniem tj. do 30.09.2015r. znajdował się w trakcie realizacji. Zgodnie z zapisami aneksu nr 4 z dnia 30.09.2015 r. do Porozumienia o dofinansowanie nr POIG.07.01.00-00-061/13 termin zakończenie realizacji projektu wyznaczono na dzień 31.10.2015 r. Beneficjent złożył wniosek o płatność końcową nr POIG.07.01.00-00-061/13-17 za okres do 30.10.2015 r., który został zaakceptowany przez IW- Centrum Projektów Polska Cyfrowa w Warszawie w dniu 31.03.2016 r.

Postęp rzeczowy wynikający z badanej dokumentacji, w szczególności dotyczący zrealizowanych dostaw elementów systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych oraz dostarczenia materiałów promocyjnych potwierdzono protokołami oględzin przeprowadzonych wytypowanych lokalizacjach sądów rejonowych oraz potwierdzono, że dostarczony sprzęt oraz materiały promocyjne wykorzystywano zgodnie z przeznaczeniem wynikającym z porozumienia o dofinansowanie Projektu.

W odniesieniu do umów objętych badaniem w trakcie niniejszego audytu, Centrum Projektów Polska Cyfrowa w Warszawie - Instytucja Wdrażająca POIG przeprowadziła kontrole oraz późniejsze weryfikacje w zakresie dokumentacji postępowań przeprowadzonych w ramach projektu, tj. kontrolę ex-post:

- postępowania pn. „Dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej „Systemem", oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu", umowa nr 92 z dnia 4 listopada 2014 r., zawarta z [redacted];
- aneksu nr 1 z dnia 15.12.2014r. do umowy nr 92 z dnia 04.11.2014r.
- aneksu nr 2 z dnia 26.02.2015r. oraz aneksu nr 3 z dnia 20.03.2015r. do umowy nr 92 z dnia 04.11.2014r.;
- dostawa materiałów promocyjnych. Umowa nr 89 z dnia 29.10.2014r. zawarta z firmą [redacted];
- postępowania pn. „Usługa zaprojektowania, wykonania i dostawy materiałów służących do oznakowania Sądów i sprzętu", umowa nr 2 z dnia 2 lutego 2015r.;
- aneksu nr 1 z dnia 12 lutego 2015 r. do Umowy nr 2 z dnia 2 lutego 2015 r.

W wyniku przeprowadzonych kontroli IW nie stwierdziła nieprawidłowości przy zawieraniu umów z Wykonawcami skutkującymi nałożeniem korekty finansowe na wydatki kwalifikowane wynikające z tych umów.

2) ***W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1828/2006) ustalono, że:***

Beneficjent prowadzi ewidencję księgową zgodnie z polityką rachunkowości przyjętą Zarządzeniem nr 23 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 7 marca 2014 r a następnie Zarządzeniem nr 3/2015 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości.
Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję wydatków projektu na kontach:
K 011-04- xx – *„środki trwałe"* projekt, POIG.3.; K 080-01-xx- *„środki trwałe w budowie (inwestycje)"*, projekt POIG.3.; K 130-xx „rachunek bieżący jednostki budżetowej", projekt POIG.3. K 227-20-xx - *„rozliczenie wydatków z budżetu środków europejskich"*, projekt POIG.3.; K zespołu 4- projekt POIG.3. (*K 402, K 404,K K 405,*); K 940-20-xx – *„VAT z tytułu wydatków dotyczących realizacji projektów UE"*, projekt POIG.3.; K 941-20-xx – *„wydatki niekwalifikowane"* projekt POIG.3.; K 970-20-xx – *„płatności ze środków europejskich"* projekt POIG.3.

Zgodnie z zakresem audytu badaniem objęto dokumentację tj. faktury VAT oraz listy płac LP wykazane w badanych wnioskach o płatność:

Nr. WOP	Pozycja WOP	Numer dokumentu	Data wystawienia	Data zapłaty	Nazwa towaru/usługi	Kwota brutto dokumentu w PLN	Kwota netto dokumentu w PLN	Kwota wydatków kwalifikowanych w PLN	w tym VAT w PLN
10. K-01	1.	F-ra 00156-11-14-CP Protokół odbioru systemu 66 szt. z dnia od 22.07.14r. do28.11.14r. Protokół odbioru szkolenia z dnia 15.10.14r.	2014.12.02	2014.12.19	Uruchomienie wszystkich technicznych elementów systemu we wszystkich lokalizacjach wraz z uzupełnieniem infrastruktury technicznej w salach rozpraw sądów apelacji krakowskiej i wrocławskiej oraz przeszkolenie personelu technicznego zgodnie z etapem II, zadanie III umowy nr 12 z dnia 21.03.2014r.	2 239 534,32	1 820 759,61	2 239 534,32	418 774,71
	2.	F-ra 0045/11/2014 Protokół odbioru końcowego z dnia 27.11.2014 r.	2014.11.27	2014.12.30	Wykonanie i dostawę materiałów promocyjnych na potrzeby szkolenia z zakresu systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych w postępowaniu cywilnym i wykroczeniowym zgodnie z um. 89 z dnia 29.10.2014r.	118 198,08	96 096,00	118 198,08	22 102,08
Razem								2 357 732,40	440 876,79
11.	1.	F-ra VAT nr:00130-09-14-CP	2014.10.07	2015.02.25	Serwis i wsparcie techniczne za m-c wrzesień 2014- zgodnie z umową nr 34 z dnia 23.10.2013	2 330,00	1 894,31	2 330,00	435,69
	2.	F-ra VAT nr: 00158-11-14-CP	2014.12.02	2015.02.25	Serwis i wsparcie techniczne za m-c listopad 2014- zgodnie z umową nr 34 z dnia 23.10.2013	2 330,00	1 894,31	2 330,00	435,69
	3.	F-ra VAT nr: 00131-09-14-CP	2014.10.07	2015.02.25	Serwis i wsparcie techniczne za m-c wrzesień 2014- zgodnie z umową nr 30 z dnia 16.08.2013	3 690,00	3 000,00	3 505,50	655,50
	4.	F-ra VAT nr: 00143-10-14-CP	2014.11.03	2015.02.25	Serwis i wsparcie techniczne za m-c październik 2014- zgodnie z umową nr 30 z dnia 16.08.2013	3 690,00	3 000,00	3 505,50	655,50
	5.	F-ra VAT nr: 00157-11-14-CP	2014.12.02	2015.02.25	Serwis i wsparcie techniczne za m-c listopad 2014- zgodnie z umową nr 30 z dnia 16.08.2013	3 690,00	3 000,00	3 505,50	655,50
	6.	F-ra VAT nr: 00207-12-14-CP	2014.12.31	2015.03.18	Serwis i wsparcie techniczne za m-c grudzień 2014- zgodnie z umową nr 30 z dnia 16.08.2013	3 690,00	3 000,00	3 505,50	655,50

	7.	F-ra VAT nr: 00206-12-14-CP	2014.12.31	2015.03.18	Serwis i wsparcie techniczne za m-c październik 2014- zgodnie z umową nr 34 z dnia 23.10.2013	2 330,00	1 894,31	2 330,00	435,69
	8.	F-ra VAT nr: 00010-01-15-CP	2015.02.02	2015.03.18	Serwis i wsparcie techniczne za m-c styczeń 2015- zgodnie z umową nr 30 z dnia 16.08.2013	3 690,00	3 000,00	3 505,50	655,50
	9.	F-ra VATnr: 00007-01-15-CP Protokół odbioru systemu z dnia od 15.07.14r do 29.12.14r Szt.70. Protokół odbioru szkolenia z 26.11.2014r.	2015.02.02	2015.03.18	Uruchomienie wszystkich technicznych elementów systemu we wszystkich lokalizacjach wraz z uzupełnieniem infrastruktury technicznej w salach rozpraw sądów apelacji gdańskiej, warszawskiej i białostockiej oraz z przeszkoleniem personelu technicznego w zakresie instalacji - zgodnie z etapem IV zadaniem III umowy nr 12/DIRS-VI-3710-12/13/ z dnia 21.03.2014r.	3 014 039,95	2 450 438,98	3 014 039,95	563 600,97
	10.	F-ra korygująca VAT nr 00001-02-15-CP-KOR 00007-01-15-CP	2015.02.23	2015.03.18	Uruchomienie wszystkich technicznych elementów systemu we wszystkich lokalizacjach wraz z uzupełnieniem infrastruktury technicznej w salach rozpraw sądów apelacji gdańskiej, warszawskiej i białostockiej oraz z przeszkoleniem personelu technicznego zgodnie z etapem IV zadaniem III umowy nr 12/DIRS-VI-3710-12/13/ z dnia 21.03.2014r.	-0,01	-0,01	-0,01	0,00
	11.	F-ra VATnr: 00009-01-15-CP	2015.02.02	2015.03.25	Serwis i wsparcie techniczne za m-c styczeń 2015- zgodnie z umową nr 34 z dnia 23.10.2013	2 330,00	1 894,31	2 330,00	435,69
	12.	F-ra VATnr: 00029-02-15-CSP Protokoły odbioru ilo ściowego 134 szt. W okresie od07.01 do 09.02.2015 r.	2015.02.20	2015.04.01	Wykonanie dostawy do jednostek sądów powszechnych pozostałych technicznych elementów systemu zgodnie z Etapem II zadaniem IIb -umowa Nr 92 z dnia 4 listopada 2014	15 825 647,00	12 866 379,67	15 825 647,00	2 959 267,33

	13.	Lp 2015/02/09DE	2015.01.16	2015.02.05; 2015.02.10	Dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2014r wraz z pochodnymi pracodawcy	483 319,73	483 319,73	6 656,63	0,00
	14.	Lp 2015/02/09E	2015.02.25	2015.02.25	Wynagrodzenie za m-c 02/2015r. wraz z pochodnymi pracodawcy	104 869,28	104 869,28	7 861,70	0,00
	15.	Lp 2015/03/09E	2015.03.25	2015.03.26	Wynagrodzenie za m-c 03/2015r. wraz z pochodnymi pracodawcy	157 022,84	157 022,84	8 014,68	0,00
Razem WOP II								18 889 067,45	3 527 888,56
12.	1.	Faktura VAT nr 00183-12-14-CP	2014.12.22	2014.12.30	Usługa nadzoru autorskiego nad eksploatacją oprogramowania "ReCourt" - IV etap Umowy DIRS nr 51 (BOF-II-3710-1/12)	4 864,30	3 954,72	4 621,09	864,10
	2.	Faktura VAT nr 00184-12-14-CP	2014.12.22	2014.12.31	Usługa nadzoru autorskiego nad eksploatacją oprogramowania "ReCourt" - IV etap Umowy DIRS nr 51 (BOF-II-3710-1/12)	12 739,82	10 357,58	12 102,83	2 263,13
	3.	Faktura VAT nr 00185-12-14-CP	2014.12.22	2014.12.31	Usługa nadzoru autorskiego nad eksploatacją oprogramowania "ReCourt" - IV etap Umowy DIRS nr 51 (BOF-II-3710-1/12)	12 276,56	9 980,94	11 662,73	2 180,84
	4.	Faktura VAT nr 00187-12-14-CP	2014.12.22	2014.12.31	Usługa nadzoru autorskiego nad eksploatacją oprogramowania "ReCourt" - IV etap Umowy DIRS nr 51 (BOF-II-3710-1/12)	926,53	753,28	880,20	164,59
	5.	Faktura VAT nr 00188-12-14-CP	2014.12.22	2014.12.30	Usługa nadzoru autorskiego nad eksploatacją oprogramowania "ReCourt" - IV etap Umowy DIRS nr 51 (BOF-II-3710-1/12)	4 169,40	3 389,76	3 960,93	740,66
	6.	Faktura VAT nr 00189-12-14-CP	2014.12.22	2014.12.31	Usługa nadzoru autorskiego nad eksploatacją oprogramowania "ReCourt" - IV etap Umowy DIRS nr 51 (BOF-II-3710-1/12)	4 169,40	3 389,76	3 960,93	740,66
	7.	Faktura VAT nr 00190-12-14-CP	2014.12.22	2014.12.31	Usługa nadzoru autorskiego nad eksploatacją oprogramowania "ReCourt" - IV etap Umowy DIRS nr 51 (BOF-II-3710-1/12)	2 084,70	1 694,88	1 980,47	370,33
	8.	Faktura VAT nr 00191-12-14-CP	2014.12.22	2014.12.30	Usługa nadzoru autorskiego nad eksploatacją oprogramowania "ReCourt" - IV etap Umowy DIRS nr 51 (BOF-II-3710-1/12)	4 864,30	3 954,72	4 621,09	864,10

	9.	Faktura VAT nr 00192-12-14-CP	2014.12.22	2014.12.30	Usługa nadzoru autorskiego nad eksploatacją oprogramowania "ReCourt" - IV etap Umowy DIRS nr 51 (BOF-II-3710-1/12)	6 717,36	5 461,27	6 381,49	1 193,29
	10.	Faktura VAT nr 00193-12-14-CP	2014.12.22	2014.12.30	Usługa nadzoru autorskiego nad eksploatacją oprogramowania "ReCourt" - IV etap Umowy DIRS nr 51 (BOF-II-3710-1/12)	8 338,79	6 779,50	7 921,85	1 481,32
	11.	Faktura VAT nr 00268-12-14-CSP	2014.12.29	2014.12.31	Wykonanie oraz uzgodnienie z użytkownikami końcowymi projektów technicznych zgodnie z etapem II zadnie I Umowy nr 92 oraz dostawa elementów systemu zgodnie z etapem II zadanie IIa Umowy nr 92. Sąd Apelacyjny w Białymstoku	3 499 999,99	2 845 528,45	3 499 999,99	654 471,54
	12.	Faktura VAT nr 00269-12-14-CSP	2014.12.29	2014.12.31	Wykonanie oraz uzgodnienie z użytkownikami końcowymi projektów technicznych zgodnie z etapem II zadnie I Umowy nr 92 oraz dostawa elementów systemu zgodnie z etapem II zadanie IIa Umowy nr 92. Sąd Apelacyjny w Warszawie	3 499 999,99	2 845 528,45	3 499 999,99	654 471,54
	13.	L.P. 2015/04/09E	2015.04.24	2015.04.24	Wynagrodzenie za m-c 04/2015r.wraz z pochodnymi pracodawcy	149 685,82	149 685,82	2 589,36	0.00
Razem WOP 12								7 060 682,95	1 319 806,10
13.	2.	Faktura VAT nr 00023-02-15-CP	2015.03.03	2015.05.26	Serwis wsparcia technicznego za luty 2015r -zgodnie z umową 34 z dnia 23.10.2013	2 330,00	1 894,31	2 330,00	435,69
	3.	Faktura VAT nr 00081-03-15-CSP Protokół odbioru systemu z dnia 04.11.2014 r. 49 szt. Protokół odbioru szkolenia 30.01.2015r	2015.03.31	2015.05.12; 2015.06.02	Uruchomienie wszystkich technicznych elementów Systemu we wszystkich lokalizacjach wraz z uzupełnieniem infrastruktury technicznej w salach rozpraw wora z przeszkoleniem zgodnie z Etapem II zadania II Umowa nr 92 /DIRS-VI-3710-36/14/.	1 000 000,00	813 008,13	1 000 000,00	186 991,87

	4.	Faktura VAT nr193/2015 Protokół odbioru końcowego z dnia 02.02.2015r.	2015.04.22	2015.06.02	Tablice informacyjne, nadruki UV,PCV 5 mmmm,90x70 cm,; 350 szt. Naklejki informacyjne, nadruki offset.70x40 łącznie 66 000 szt.	28 906,85	23 501,50	28 906,85	5 405,35
	5.	L.P. 2015/05/09E	2015.05.26	2015.05.26	Wynagrodzenie za m-c 05/2015r.wraz z pochodnymi pracodawcy	141 504,42	141 504,42	2 589,36	0,00
Razem WOP 13								103 826,21	192 832,92
14.	1	Faktura VAT nr 00048-03-15-CP	2015.05.18	2015.05.26	Serwis wsparcia technicznego za marzec 2015 r. -zgodnie z umową 12 z dnia 12.03.2014 r.	49 378,62	40 145,22	49 378,62	9 233,40
	2	L.P. 2015/06/09E	2015.06.25	2015.06.25	Wynagrodzenie za m-c 06/2015r.wraz z pochodnymi pracodawcy	202 526,391	202 526,39	2 379,00	0,00
	3	L.P. 2015/07/09E	2015.07.23	2015.07.23	Wynagrodzenie za m-c 07/2015r.wraz z pochodnymi pracodawcy	89 149,69	89 149,69	2 555,39	0,00
	4	L.P. 2015/07/39E	2015.07.23	2015.07.23	Nagrody za I II kw. 2015 wraz z pochodnymi pracodawcy	13 280,04	13 280,04	13 280,04	0,00
Razem WOP 14								67 593,05	9 233,40
15.	1	Faktura VAT nr 0012[-05-15-CP	2015.06.01	2015.09.02	Serwis wsparcia technicznego Systemu za maj 2015 r. - zgodnie z umową nr 12 z dnia 12.03.2014	49 378,62	40 145,22	49 378,62	9 233,40
	2	Faktura VAT nr 00063-04-15-CP	2015.05.04	2015.09.02	Serwis wsparcia technicznego Systemu za kwiecień 2015 r. - zgodnie z umową nr 12 z dnia 12.03.2014	49 378,62	40 145,22	49 378,62	9 233,40
	3	L.P. 2015/08/09E	2015.08.26	2015.08.26	Wynagrodzenie za m-c 08/2015r.wraz z pochodnymi pracodawcy	95 583,63	95 583,63	2 612,88	0,00
	4	L.P. 2015/09/09E	2015.09.25	2015.09.25	Wynagrodzenie za m-c 09/2015r. wraz z pochodnymi pracodawcy	97 106,43	97 106,43	1 119,82	0,00
Razem WOP 15								102 489,94	18 466,80
Razem WOP								29.511.392,00	5 518 337,96

- Zarządzenie nr 90/2012 r. Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości z dnienia 14 grudnia 2012 r. zmieniające zarządzenia w sprawie ustalania zasad i kryteriów przyznawania nagród pieniężnych w Ministerstwie Sprawiedliwości.
- Umowy o pracę z osobą realizującą, w badanym okresie, zadania w ramach Projektu tj. z: [redacted] wraz z zakresem czynności pracownika oraz opisem stanowiska.
- Umowa o pracę, zakresy czynności oraz opisy stanowisk osób rekomendowanych w badanym Projekcie do nagrody za I i II kw. 2015 r. tj.: [redacted]
- Wniosek -zestawienie nagród za I i II kw. 2015 r. zaakceptowany przez Zastępcę Dyrektora Generalnego w dniu 06.07.2015 r.
- Listy płac [redacted] - LP za: II 2015, III 2015, VI 2015r., VII 2015r.,VIII 2015r., IX 2015r., LP dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2014r w; oraz LP nagrody za I i II kw.2015 r. dla 9 osób zaangażowanych w realizację Projektu, zbiorcze zestawienie wypłaconych wynagrodzeń w POIG do powyższych list płac; deklaracje ZUS P DRA za badany okres, zlecenia płatności BGK, informacje o zleconych płatnościach w BGK, wydruku z programu Video TEL wysłanych zleceń płatniczych: wynagrodzenie pracownika, ZUS i US zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych PIT-4;

W zakresie objętym audytem ustalono, że:
- WOP o nr POIG.07.01.00-00-061/13-01-K02 wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej 0,00 PLN stanowi korektę wynikająca z błędu operatorskiego.
- Beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających badane wnioski o płatność o numerach: nr POIG.07.01.00-00-061/13-10-K01 za okres do 31.01.2015r., nr POIG.07.01.00-00-061/13-11 za okres do 01.04.2015r., nr POIG.07.01.00-00-061/13-12 za okres do 30.04.2015r., nr POIG.07.01.00-00-061/13-13 za okres do 02.06.2015r., nr POIG.07.01.00-00-061/13-14 za okres do 31.07.2015r., nr POIG.07.01.00-00-061/13-15 za okres do 30.09.2015r.
- W odniesieniu kosztów kwalifikowalnych wykazanych w pozycjach od 1 do 12 zestawienia WOP nr POIG.07.01.00-00-061/13-12 - Beneficjent posiada dokumenty wspierające w postaci:- poświadczonych za zgodność z oryginałem: fotokopii oryginałów faktur VAT wystawionych, na rzecz jednostek podległych administracyjnie Ministerstwu Sprawiedliwości (MS) tj. Sądów Apelacyjnych, zawierających opis sposobu księgowania w urządzeniach księgowych odbiorcy faktury, oraz informację że wydatek został zweryfikowany i zaakceptowany przez MS (DIRS) jako zgodny z porozumieniem
  o dofinansowanie projektu , protokołów odbioru w tym raport z wykonania projektów technicznych z dnia 15.12.2014r. do umowy DIRS 92 z dnia 4.11.2014r. obejmujący zestawie protokołów odbioru w poszczególnych sądach.
  Do każdej ww. faktury dołączono poleceniem przelewu bankowego w ciężar rachunku bankowego odbiorcy faktury, kwoty zobowiązania określonego na fakturze, na rzecz wystawcy faktury (każdorazowo dane z faktury zgodne z opisem na przelewie bankowym). Wydatki udokumentowane ww. fakturami zostały poniesione przez Sądy Apelacyjne w dniach: 30 i 31.12.2014 r. to jest w okresie kwalifikowalności Projektu, który zgodnie z porozumieniem o dofinansowaniu rozpoczyna się w dniu 09.09.2010 r. i kończy w dniu 31.10.2015 r..

- W odniesieniu do pozostałych wydatków objętych badanymi WOP o nr. POIG.07.01.00-00-061/13-10 wydatek z pozycji 11 zestawienia, POIG.07.01.00-00-061/13-11, POIG.07.01.00-00-061/13-13, POIG.07.01.00-00-061/13-14, POIG.07.01.00-00-061/13-15, Beneficjent jest w posiadaniu dokumentacji wspierającej w postaci: oryginałów faktur VAT wraz z protokołami odbioru, listami obecności uczestników szkoleń oraz umowami z wykonawcami; list płac: z tytułu zawartych umów o pracę, nagród pracowników za I i II kw. 2015r., dodatkowego wynagrodzenia rocznego, deklaracji ZUS DRA; wydruków z programu Video TEL dokonanych przelewów(wkład własny 15%), zlecenia płatności BGK i informacji o zleconych i zrealizowanych płatnościach w BGK.
- Przedłożone bankowe dowody zapłaty potwierdzają poniesienie przez beneficjenta i jednostki administracyjnie podległe Beneficjentowi wszystkich wydatków zadeklarowanych w badanych wnioskach o płatność w łącznej kwocie 29.511.392,00 PLN.
- Wielkość wydatków wykazanych w badanych wnioskach o płatność jest zgodna z zestawieniem wydatków dołączonych do badanych wniosków o płatność, fakturami VAT, listami płac w tym zbiorczym zestawieniem wypłaconych wynagrodzeń w POIG do listy płac wraz z pochodnymi oraz dowodami zapłaty za faktury, wynagrodzenia ZUS i zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych. Przy czym: WOP nr 11 w pozycjach od 3 do 6 i 8 zestawienia wydatków wykazano faktury na łączną wartość dokumentu brutto 18 450,00 PLN, do wydatków kwalifikowalnych zaliczono kwotę 17.527,50 PLN tj., wartość faktur brutto pomniejszona o 5% w związku z pismem WWPE-KZP.4220.30.8.1.2013/TA z 18 listopada 2013 r. dotyczącym korekty finansowej w wysokości 5% umowy 30 z dnia 16.08.2013 r., w WOP nr 12 pozycjach od 1 do 10 zestawienia wykazano faktury na łączną wartość dokumentu brutto 61 151,00 PLN, do wydatków kwalifikowalnych zaliczono kwotę 58 093,61PLN tj.: wartość faktur brutto pomniejszona o 5% w związku z pismem IW WWPE-KZP.4220.30.2.1.2013/TA z dnia 5 września 2013 r. dotyczącym korekty finansowej w wysokości 5% umowy 51 z dnia 29.10.2012r.;
- Wydatki zostały poniesione w znaczeniu kasowym, tj. jako rozchód środków pieniężnych z rachunku bankowego beneficjenta i BGK lub rachunków bankowych jednostek administracyjnie podległych Beneficjentowi.
- Wydatki wykazane w badanych wnioskach o płatność zostały zaksięgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację. Ewidencja księgowa dotycząca wydatków projektu zapewnia identyfikację daty utworzenia zapisu, kwotę wydatku, opis wydatku, charakter dokumentacji wspierającej, datę i sposób płatności. Beneficjent jest w posiadaniu wszystkich dowodów źródłowych dokumentujących poniesione wydatku. Wydatki zostały zarejestrowane w systemie księgowym w wysokości zgodnej z dokumentacją wspierającą.
- Do każdej faktury dołączono opis zawierający m.in. następujące dane: informację *„Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka "*, Oś Priorytetowa 7- „Społeczeństwo informacyjne- budowa elektronicznej administracji" Programu Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, nazwę projektu, numer porozumienia o dofinansowanie, opis przedmiotu faktury, kategorię wydatku wartość brutto faktury oraz kwotę podatku VAT, potwierdzenie, że wydatek jest zgodny z umową, kwotę wydatków kwalifikowanych, w tym VAT z podziałem na wkład UE oraz wkład

krajowy z podaniem klasyfikacji budżetowej, potwierdzenie sprawdzenia dokumentu pod względem merytorycznym wraz z datą i podpisem osoby odpowiedzialnej. Ponadto, na dokumencie kosztowym zamieszczono numer ewidencji w księgach rachunkowych umożliwiający powiązanie dokumentu z ewidencją księgową. Do faktury dołączono opis zawierający potwierdzenie sprawdzenia faktury pod względem formalno-rachunkowym, sposób zaewidencjonowania wydatku w księgach rachunkowych, zapis o zapłacie zobowiązania.

3) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1828/2006) ustalono, że:

3.1 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:

Wydatki wykazane w badanych wnioskach o płatność od nr POIG.07.01.00-00-061/13-10-K01 do POIG.07.01.00-00-061/13-15 zostały poniesione w okresie od 19.12.2014 r. do 25.09.2015 r. Zgodnie z § 5 ust. 4 Porozumienia o dofinansowaniu nr POIG.07.01.00-00-061/13-00 w ramach 7 osi priorytetowej „Społeczeństwo informacyjne – budowa elektronicznej administracji" Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 w dniu 07.08.2013 r. zmienionego następującymi aneksami: - aneks nr 1 z 26.09.2013 r., aneks nr 2 z 23.01.2015 r., aneks nr 3 z dnia 30.06.2015 r. oraz aneks nr 4 z dnia 30.09.2015 r. okres kwalifikowalności wydatków dla Projektu rozpoczyna się w dniu 09.09.2010 r. i kończy się 31.10.2015 r.

- W ramach badanych wniosków o płatność nie stwierdzono sytuacji, aby ten sam wydatek (faktura, LP) był wykazywany więcej niż jeden raz.
- Wydatki kwalifikowalne zatwierdzone przez IW w badanych wnioskach o płatność tj.: *POIG.07.01.00-00-061/13-01-K02 oraz nr POIG.07.01.00-00-061/13-10-K01 za okres do 31.01.2015r., nr POIG.07.01.00-00-061/13-11 za okres do 01.04.2015r., nr POIG.07.01.00-00-061/13-12 za okres do 30.04.2015r., nr POIG.07.01.00-00-061/13-13 za okres do 02.06.2015r., nr POIG.07.01.00-00-061/13-14 za okres do 31.07.2015r., nr POIG.07.01.00-00-061/13-15 za okres do 30.09.2015r.* w łącznej kwocie 29.511.392,00 PLN zostały przewidziane w zatwierdzonym budżecie projektu w ramach zadań i dotyczą:

Lp	Kategoria wydatku/ zadania	Kwota wydatków kwalifikowanych w badanych wnioskach o płatność w PLN
1	Zadanie nr 1 Zakup systemu (urządzenia techniczne wraz z oprogramowaniem)	21 825 647,00
2	Zadanie nr 2 Usługi związane z instalacją i wdrożeniem systemu	6 904 782,24
3	Zadanie nr 3 Usługa nadzoru autorskiego nad oprogramowaniem	58 093,61
4	Zadanie nr 4 Usługa wsparcia i serwis systemu	177 313,36
5	Zadanie nr 5 Szkolenia	348 792,00
6	Zadanie nr 6 Wynagrodzenia	49 658,86
7	Zadanie nr 7 Promocja	147 104,93

	RAZEM	**29.511.392,00**

Wydatki ujęte w badanych wnioskach o płatność wynikają z:

- wynagrodzenia ze stosunku pracy wraz z pochodnymi pracodawcy na łączną wartość: **49 658,86 PLN**;
- umów z Wykonawcami (wskazanych w punkt I 3.2 niniejszego protokołu) w łącznej kwocie **29 461 733,14 PLN**, tj.:
  - Umowa nr 92 z dnia 04.11.2014 r.: faktury za Wykonanie dostawy do jednostek sądów powszechnych pozostałych technicznych elementów systemu zgodnie z Etapem II zadaniem II, wydatek kwalifikowalny razem: 16 825 647,00 PLN oraz faktury za wykonanie oraz uzgodnienie z użytkownikami końcowymi projektów technicznych zgodnie z etapem II zadnie I Umowy oraz dostawę elementów systemu zgodnie z etapem II zadanie II, wydatek kwalifikowalny razem 6 999 999,98 PLN. Łącznie 23 825 646,98 PLN.
  - Umowa nr 2 z dnia 02.02.2015 r.: faktura za Tablice informacyjne 350 szt. , nadruki UV, PCV5 mmmm,90x70 cm, Naklejki informacyjne, nadruki offset.70x40 66 000 szt., wydatek kwalifikowalny - 28 906,85 PLN;
  - Umowa nr 89 z dnia 29.10.2014 r.: faktura za wykonanie i dostawę materiałów promocyjnych na potrzeby szkolenia z zakresu systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych [..] wydatek kwalifikowalny - 118 198,08 PLN;
  - Umowa nr 12 z dnia 21.03.2014 r.: faktury za uruchomienie wszystkich technicznych elementów systemu we wszystkich lokalizacjach wraz z uzupełnieniem infrastruktury technicznej w salach rozpraw sądów apelacji krakowskiej, wrocławskiej gdańskiej, warszawskiej i białostockiej oraz z przeszkoleniem personelu technicznego w zakresie instalacji - zgodnie z etapem IV zadaniem III umowy, wydatek kwalifikowalny razem: 5 253 574,27 PLN oraz faktury za Serwis wsparcia technicznego razem:148 135,85 PLN. Łącznie: 5 401 710,12 PLN;
  - Umowa nr 30 z dnia 16.08.2013 r. faktury za Serwis i wsparcie techniczne, wydatek kwalifikowalny na łączną wartość wydatku: 17.527,50 PLN; w WOP nr 11 pozycjach od 3 do 6 i 8 zestawienia wydatków wykazano faktury na łączną wartość dokumentu brutto 18 450,00 PLN, do wydatków kwalifikowalnych zaliczono kwotę 17.527,50 PLN tj.: wartość faktur brutto pomniejszona o 5% w związku z pismem WWPE-KZP.4220.30.8.1.2013/TA z 18 listopada 2013 r.. dotyczącym korekty finansowej w wysokości 5% umowy 30 z dnia 16.08.2013 r. Przedmiotowa umowa została objęta badaniem w trakcie audytu I próby udokumentowanego protokołem nr UKS14W2E.7112.133.2015.20 z dnia 29.06.2015 r. oraz podsumowaniem ustaleń nr UKS14W2E.7112.133.2015.21 z dnia 16.10.2015 r.;
  - Umowa nr 34 z dnia 23.10.2013 r.: faktury za Serwis i wsparcie techniczne, na łączną wartość wydatku: 11 650,00 PLN;
  - Umowa nr 51 z dnia 29.10.2012 r. – faktury za usługę nadzoru autorskiego nad eksploatacją oprogramowania "ReCourt" - IV etap Umowy, w WOP nr 12 pozycjach od 1 do 10 zestawienia wykazano faktury na łączną wartość dokumentu brutto 61 151,00 PLN, do wydatków kwalifikowalnych zaliczono kwotę 58 093,61PLN tj.: wartość faktur brutto pomniejszona o 5% w związku z pismem IW WWPE-KZP.4220.30.2.1.2013/TA z dnia 5 września 2013 r. dotyczącym korekty finansowej w wysokości 5% umowy 51 z dnia 29.10.2012r. Przedmiotowa umowa została objęta badaniem w trakcie audytu I próby udokumentowanego protokołem nr

UKS14W2E.7112.133.2015.20 z dnia 29.06.2015 r. oraz podsumowaniem ustaleń nr UKS14W2E.7112.133.2015.21 z dnia 16.10.2015 r.;

- Podatek VAT w kwocie 5 518 337,96 PLN wykazany na fakturach zakupu został uznany za wydatek kwalifikowany, gdyż beneficjentowi nie przysługuje prawo do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony VAT z tytułu dokonanych zakupów. Podatek od towarów i usług został zaliczony do kosztów kwalifikowanych projektu, co zostało potwierdzone wyciągami bankowymi dokumentującymi dokonanie płatności brutto z tytułu faktur ujętych w badanym wniosku o płatność. Beneficjent złożył oświadczenie we wniosku o dofinansowanie, że nie będzie mógł w żaden sposób odzyskać poniesionego ostatecznie kosztu podatku VAT.
- Objęte badaniem wydatki kwalifikowane w kwocie 49 658,86 PLN dotyczą wynagrodzenia brutto pracowników MS. Stwierdzono, że do wydatków kwalifikowanych zaliczono wynagrodzenie wraz z pochodnymi pracodawcy, pracownika zatrudnionego na umowę o pracę w części zgodnej z zaangażowaniem etatowym w realizację projektu, określonym w zakresie czynności pracownika; nagrodę za I i II kwartał 2015 r. przyznaną i wypłaconą, zgodnie z obowiązującym regulaminem (zarządzenia w sprawie ustalania zasad i kryteriów przyznawania nagród pieniężnych w Ministerstwie Sprawiedliwości) oraz wnioskiem o przyznanie nagród pracownikom zaangażowanym w prace nad Projektem, pracownikom wykonującym czynności w ramach realizowania badanego Projektu;
- We wniosku o dofinansowanie wydatki związane z cross-financingiem określono w kwocie 788 172,00 PLN (w tym jako % wydatków kwalifikowanych – 0,42%), zgodnie z zapisami aneksu nr 4 z dnia 30.09.2015 r. do Porozumienia o dofinansowaniu nr POIG.07.01.00-00-061/13-00. W badanych wydatkach wystąpiły wydatki związane z cross-financingem na kwotę 288 664,00 PLN w tym:
  - WOP nr POIG.07.01.00-00-061/13-10–K01 wydatki związane z cross-financingiem 79 492,00 PLN dotyczą szkoleń przeprowadzonych w ramach umowy nr 12 z dnia 21.03.2014r.
  - WOP nr POIG.07.01.00-00-061/13-11 wydatki związane z cross-financingiem 79 492,00 PLN dotyczą szkoleń przeprowadzonych w ramach umowy nr 12 z dnia 21.03.2014 r.
  - WOP nr POIG.07.01.00-00-061/13-13 wydatki związane z cross-financingiem 129 680,00 PLN dotyczą szkoleń przeprowadzonych w ramach umowy nr 92 z dnia 04.11.2014 r.

3.2 ***W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono, że:***

W zakresie objętym czynnościami audytowymi badaniem objęto następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone przez beneficjenta:
Nr Postępowania BOF-II-3710-37/14, o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę materiałów promocyjnych", (przetarg nieograniczony) tj.:

Określenie wartości przedmiotu zamówienia
Szacunkowa wartość zamówienia zgodnie z Wnioskiem o wszczęcie postępowania miała miejsce w dniu 19.05.2014 r. na podstawie notatki z szacowania wartości zamówienia, na podstawie analizy rynku potencjalnych wykonawców oraz po przeprowadzeniu charakterystyki rynku – zgodnie z dokumentem określającym wartość zamówienia, gdzie podstawą faktyczną ustalenia wartości zamówienia jest średnia cena rynkowa dla elementów cenotwórczych

tworzących cenę takich jak: cena jednostkowa za materiały szkoleniowe. Wartość zamówienia 131.527,24 PLN, co stanowi równowartość 31.131,44 EUR
Ustalenia wartości przedmiotu zamówienia dokonano na około miesiąc wcześniej przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia. Wartość zamówienia – 131.527,24 PLN netto, co stanowi równowartość 31.131,44 euro została ustalona na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1692) Kurs 1 euro= 4,2249 zł.

Ogłoszenie o zamówieniu

- Ogłoszenie zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 24.06.2014 r., pod nr 211430-2014.
- Zamieszczone w siedzibie zamawiającego: na tablicy ogłoszeń w Biurze Podawczym, Biuro Przepustek oraz na stronie internetowej www.ms.gov.pl od dnia 24.06.2014 r.
- Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dnia 01.07.2014 r., zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, pod nr 219568,
- Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dnia 02.07.2014 r., zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, pod nr 221792,

Zmiany dotyczyły wyjaśnienia treści poszczególnych zapisów SIWZ.
Termin składania ofert został ustalony pierwotnie na 02.07.2014 r., godz. 12:00. Ogłoszenie zostało zamieszczone w BZP w dniu 24.06.2014 r. Termin składania ofert od daty zamieszczenia ogłoszenia wyniósł 8 dni
Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dnia 01.07.2014 r., zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych, pod nr 219568.
Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dnia 02.07.2014 r., zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych, pod nr 221792.
W wyniku zmian treści ogłoszenia oraz SIWZ wydłużono termin składania ofert do dnia 08.07.2014 r., godz. 10:00.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia
Została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego http://www.ms.gov.pl od 24.06.2014 r. do chwili obecnej.

Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.
1.Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące: posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania - Zamawiający nie opisuje, nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie; 2) posiadania wiedzy i doświadczenia - Zamawiający nie opisuje, nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie; 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia - Zamawiający nie opisuje, nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie; 4) sytuacji ekonomicznej i finansowej - Zamawiający nie opisuje, nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie. Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. W celu potwierdzenie spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, Zamawiający,

żąda złożenia oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 44 ustawy - oryginał lub kopia (odpis) poświadczona(-y) notarialnie. Oryginał oświadczenia musi być podpisany przez Wykonawcę. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy oraz art. 24b ust. 3 ustawy, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą następujących dokumentów: a) oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy - w załączniku druk do ewentualnego wykorzystania (załącznik nr 3 do SIWZ) - oryginał lub kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, b) aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy - wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert - oryginał lub kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, c) listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej zgodnie z art. 26 ust. 2d ustawy - w załączniku druk do ewentualnego wykorzystania (załącznik nr 4 do SIWZ) - oryginał lub kopia (odpis) poświadczona(-y) notarialnie. Oryginał oświadczenia w odpowiednim, przedmiotowym zakresie albo oryginał listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej musi być podpisany przez Wykonawcę. W przypadku oferty złożonej przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, wymagane jest złożenie oddzielnego oświadczenia lub listy podmiotów. 3. Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w pkt. 2 lit. b niniejszego Rozdziału składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości. Dokumenty powinny być wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. 4. Jeżeli w kraju miejsca zamieszkania osoby lub w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt. 3 niniejszego Rozdziału, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie, w którym określa się także osoby uprawnione do reprezentacji Wykonawcy, złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub przed notariuszem.

Przedmiot zamówienia jest wykonanie i dostawę materiałów promocyjnych, zwanych dalej „Materiałami promocyjnymi" lub „Przedmiotem Umowy", do siedzib poszczególnych Sądów Apelacyjnych dla uczestników Szkolenia w następującej postaci: a) długopis metalowy z grawerunkiem kolor niebieski – 7800 sztuk, b) pamięć USB model twister z metalową blaszką, niebieski, pojemność 8 GB z grawerem dwustronnym – 7800 sztuk, c) blok firmowy, format A5, 60 kartek w bloczku, klejony od góry, nadruk 4+0 – 7800 sztuk.

Otwarcie, ocena i wybór oferty

Komisja Przetargowa dla ww. zamówienia została powołana na podstawie zarządzenia nr 58/2014 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości w dniu 23.06.2014 r.. W jej skład Komisji weszło 10 osób.

Członkowie Komisji Przetargowej złożyli oświadczenia o bezstronności określone w art. 17 ust. 2 ustawy pzp na drukach ZP-1

Zgodnie z SIWZ kryterium, którym Zamawiający będzie się kierował przy wyborze ofert będzie **cena – 100%**

Zgodnie ze zmienionym ogłoszeniem Zamawiający ustalił termin do składania ofert na dzień 08.07.2014 r., godz. 10:00. Zgodnie z informacją załączoną do protokołu do tego czasu wpłynęło 41 ofert:

1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.
10.
11.
12.
13.
14.
15.
16.
17.
18.
19.
20.
21.
22.
23.
24.
25.
26.
27.
28.
29.
30.
31.
32.
33.
34.
35.
36.
37.

38.
39.
40.
41.

Wykonawcy przedkładający ofertę w postępowaniu złożyli oświadczenia o braku wobec nich podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy z dnia29 stycznia 2004 r.
Wykluczono 5 Wykonawców.

1. [redacted] (Oferta nr 7),
   Oferta odrzucona ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (art. 78 Kodeksu Cywilnego).
   W dniu 18.07.2014 r. MS jako Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy w nawiązaniu do złożonej przez ww. Wykonawcę oferty i dokumentów do niej załączonych wezwał do złożenia wyjaśnień, czy Wykonawca opatrzył ofertę wraz z załącznikami faksymiliami (podpis przy użyciu pieczątki). W dniu 22.07.2014 r. Wykonawca wyjaśnił, że podpisy znajdujące się w dokumentach zostały sporządzone w sposób mechanicznie powtarzalny przy użyciu pieczątki („faksymilia").
   Oferta nie została prawidłowo podpisana. Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy, ponieważ oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (art. 78 KC).

2. [redacted] (Oferta nr 13),
3. [redacted], (Oferta nr 28)
4. [redacted] (oferta nr 31),
5. [redacted] (Oferta nr 41).

Wykonawcy 2-5 zostali wykluczeni i odrzuceni ponieważ nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą do dnia 3 października 2014 r. (pismo Zamawiającego do Wykonawców z dnia 31.07.2014 r. i 01.08.2014 r.)
Wykonawcy wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 pzp.

Zamawiający działając, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poinformował oferentów o wynikach postępowania przy pismach z 30.09.2014 r. i 01.10.2014 r. r. (wybór najkorzystniejszej oferty).

Najkorzystniejsza oferta to [redacted] (oferta nr 4). Cena brutto: 118.198,08 PLN, liczba pkt w kryterium cena – 100% - 100,00 pkt.

Środki odwoławcze
Nie wniesiono odwołania.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 03.11.2014 r., pod nr 230627-2014.

Umowa nr 89 została zawarta w dniu 29.10.2014 r. z wykonawcą [redacted] w wyniku rozstrzygniętego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami ustawy Pzp z 29.01.2004 r. Przedmiot umowy obejmował wykonanie i dostawę materiałów promocyjnych, zwanych dalej „Materiałami promocyjnymi" lub „Przedmiotem Umowy", do siedzib poszczególnych Sądów Apelacyjnych dla uczestników Szkolenia w

następującej postaci: a) długopis metalowy z grawerunkiem kolor niebieski – 7800 sztuk, b) pamięć USB model twister z metalową blaszką, niebieski, pojemność 8 GB z grawerem dwustronnym – 7800 sztuk, c) blok firmowy, format A5, 60 kartek w bloczku, klejony od góry, nadruk 4+0 – 7800 sztuk.
Umowa została zawarta na czas oznaczony.
Wykonawca zobowiązał się do wykonania Przedmiotu Umowy w terminie 30 dni od podpisania Umowy. Łączne wynagrodzenie za realizację przedmiotu umowy wynosi 118.198,08 PLN brutto.
Nie sporządzono aneksów do umowy.

Kontrole
Pismem WWPE-WZP.4220.25.3.1.2015/TA z dnia 20 listopada 2013 r., Centrum Projektów Polska Cyfrowa, przekazała wyniki kontroli ex-post postępowania przetargowego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w ramach projektu nr POIG.07.01.00-00-061/13 na „Dostawę materiałów promocyjnych".
Nie stwierdzono naruszeń wymienionych w załączniku nr 1 „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE" do dokumentu: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE", zwanym dalej „Taryfikatorem".

Realizacja umowy:
Z tytułu niniejszego postępowania we wnioskach o płatność objętych badaniem wystąpiły następujące faktury:

Wniosek o płatność nr 10 – K01 poz. 2: kwota brutto w wysokości 118.198,08 PLN.
Umowa została zrealizowana w całości.

Nr Postępowania BOF-II-3710-59/13, o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych", (przetarg nieograniczony) :

Postępowanie BOF-II-3710-59/13 było objęte weryfikacją w ramach audytu przeprowadzonego przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie i udokumentowanego w protokole z dnia 29.06.2015 r. nr *UKS14W2E.7112.133.2015.20* i Podsumowaniu ustaleń nr *UKS14W2E.7112.133.2015.*21 z dnia 16.10.2015 r. W ww. postępowaniu nie stwierdzono ustaleń o charakterze finansowym. Do dnia zakończenia czynności audytowych nie zawierano kolejnych aneksów i porozumień w ramach zawartej umowy z wykonawcą.

Nr Postępowania BOF-II-3715-4/13 na „Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej „Systemem", modyfikacje Systemu oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu", (wolna ręka) :

Postępowanie **BOF-II-3715-4/13** było objęte weryfikacją w ramach audytu przeprowadzonego przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie i udokumentowanego w

protokole z dnia 29.06.2015 r. nr *UKS14W2E.7112.133.2015.20* i Podsumowaniu ustaleń nr *UKS14W2E.7112.133.2015*.21 z dnia 16.10.2015 r. W ww. postępowaniu nie stwierdzono ustaleń o charakterze finansowym. Do dnia zakończenia czynności audytowych nie zawierano kolejnych aneksów i porozumień w ramach zawartej umowy z wykonawcą.

Nr Postępowania BOF-II-3710-24/13 na „Dostawę i wdrożenie cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej Systemem, modyfikacje systemu oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu", (przetarg nieograniczony) :

Postępowanie **BOF-II-3710-24/13** było objęte weryfikacją w ramach audytu przeprowadzonego przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie i udokumentowanego w protokole z dnia 29.06.2015 r. nr *UKS14W2E.7112.133.2015.20* i Podsumowaniu ustaleń nr *UKS14W2E.7112.133.2015*.21 z dnia16.10.2015 r. W ww. postępowaniu IW w wyniku kontroli stwierdzono ustalenia o charakterze finansowym – korekta finansowa w wysokości 5% umowy 30 z dnia 16.08.2013 r. - pismo WWPE-KZP.4220.30.8.1.2013/TA z 18 listopada 2013 r.
WOP nr 11 pozycjach od 3 do 6 i 8 zestawienia wydatków wykazano faktury na łączną wartość dokumentu brutto 18 450,00 PLN, do wydatków kwalifikowalnych zaliczono kwotę 17.527,50 PLN tj.: wartość faktur brutto pomniejszona o 5%.
Do dnia zakończenia czynności audytowych nie zawierano aneksów i porozumień w ramach zawartej umowy z wykonawcą.

Nr Postępowania BOF-II-3710-1/12 (BDG-II-3710-27/12) na „Usługę rozbudowy i modyfikacji funkcjonalności Oprogramowania „ReCourt", w tym wersji szkoleniowej.", (przetarg nieograniczony) :

Postępowanie **BOF-II-3710-1/12 (BDG-II-3710-27/12)** było objęte weryfikacją w ramach audytu przeprowadzonego przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie i udokumentowanego w protokole z dnia 29.06.2015 r. nr *UKS14W2E.7112.133.2015.20* i Podsumowaniu ustaleń nr *UKS14W2E.7112.133.2015*.21 z dnia 16.10.2015 r. W ww. postępowaniu IW w wyniku kontroli stwierdzono ustalenia o charakterze finansowym – korekta finansowa w wysokości 5% umowy 51 z dnia 29.10.2012r. - pismo IW WWPE-KZP.4220.30.2.1.2013/TA z dnia 5 września 2013 r.
W dniu 20.10.2015 r. sporządzono Aneks nr 3 do umowy 51 z dnia 29 października 2012 r. W treści aneksu Strony ustaliły, że Załącznik nr 6 do Umowy – Wykaz Płatników otrzymuje brzmienie zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Aneksu. Zmiana umowy przeprowadzona zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.
WOP nr 12 pozycjach od 1 do 10 zestawienia wykazano faktury na łączną wartość dokumentu brutto 61 151,00 PLN, do wydatków kwalifikowalnych zaliczono kwotę 58 093,61PLN tj.: wartość faktur brutto pomniejszona o 5% w związku z korektą finansową.

Nr Postępowania BOF-II-3710-38/14, o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej „Systemem" oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu", (przetarg nieograniczony) :

Określenie wartości przedmiotu zamówienia

Szacunkowa wartość zamówienia zgodnie z Wnioskiem o wszczęcie postępowania miała miejsce w dniu 16.06.2014 r. na podstawie analizy rynku.
Wartość zamówienia wynosi: 27.243.902,44 PLN, co stanowi równowartość 6.448.413,56 EUR oraz zamówienia uzupełniające w wysokości 20%, łącznie 32.692.682,93 PLN co stanowi równowartość 7.738.096,27 EUR.
Ustalenia wartości przedmiotu zamówienia dokonano na około miesiąc wcześniej przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia. Wartość zamówienia wynosi: 27.243.902,44 PLN, co stanowi równowartość 6.448.413,56 EUR oraz zamówienia uzupełniające w wysokości 20%, łącznie 32.692.682,93 PLN co stanowi równowartość 7.738.096,27 EUR została ustalona na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1692) Kurs 1 euro= 4,2249 zł.

Ogłoszenie o zamówieniu

- Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie zamawiającego – w miejscu tablica ogłoszeń w Biurze Podawczym, w Biurze Przepustek od dnia 03.07.2014 r.
- Ogłoszenie o zamówienie było opublikowane również na stronie internetowej www.ms.gov.pl w zakładce zamówienia publiczne od dnia 03.07.2014 r.
- Ogłoszenie wstępne o planowanym zamówieniu zostało opublikowane w DUUE 2014/S 82-142455 z dnia 26.04.2014 r.
- Ogłoszenie o zamówieniu przekazane UOPWE w dniu 30.06.2014 r. oraz opublikowane w DUUE 2014/S 125-222206 z dnia 03.07.2014 r.

Zamawiający trzykrotnie zmieniał ogłoszenie zamieszczone w DUUE.
W dniu 08.08.2014 r. Zamawiający przekazał do UOPWE dokument: ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowanie, które następnie zostało opublikowane w DUUE 2014/S 246-276074 z dnia 13.08.2014 r.

W dniu 13.08.2014 r. Zamawiający przekazał do UOPWE dokument: ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowanie, które następnie zostało opublikowane w DUUE 2014/S 156-279845 z dnia 16.08.2014 r.

W dniu 14.08.2014 r. Zamawiający przekazał do UOPWE dokument: ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowanie, które następnie zostało opublikowane w DUUE 2014/S 157-282183 z dnia 19.08.2014 r.

Zmiany dotyczyły wyjaśnienia treści poszczególnych zapisów SIWZ.
Zamawiający przedłużał termin składania ofert. Finalny termin został ustalony na dzień 22.08.2014 r. godz. 14:30.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia
Dokumentacja SIWZ z załącznikami została udostępniona na stronie internetowej Zamawiającego od dnia 03.07.2014 r.

Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

1 Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące:
1) **posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności,**
jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania - Zamawiający nie opisuje, nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie;
2) **posiadania wiedzy i doświadczenia** - Zamawiający nie opisuje, nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie
3) **dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia** - Zamawiający nie opisuje, nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie;
4) **sytuacji ekonomicznej i finansowej** - Zamawiający nie opisuje, nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie.
W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, Zamawiający, żąda złożenia wraz z ofertą oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 44 ustawy - w załączniku druk do ewentualnego wykorzystania (załącznik nr 2 do SIWZ) - oryginał lub kopia (odpis) poświadczona(-y) notarialnie. Oryginał oświadczenia musi być podpisany przez Wykonawcę. z oryginałem przez Wykonawcę.

1. W celu potwierdzenie spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, Zamawiający, żąda złożenia wraz z ofertą oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 44 ustawy - w załączniku druk do ewentualnego wykorzystania (załącznik nr 2 do SIWZ) - oryginał lub kopia (odpis) poświadczona(-y) notarialnie. Oryginał oświadczenia musi być podpisany przez Wykonawcę. 2. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy oraz art. 24b ust. 3 ustawy, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą następujących dokumentów: a) oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy - w załączniku druk do ewentualnego wykorzystania (załącznik nr 3 do SIWZ) - oryginał lub kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. b) aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy - wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert - oryginał lub kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę; c) aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert - oryginał lub kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę; d) aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert - oryginał lub kopia dokumentu

poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę; e) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy - wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert - oryginał lub kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę; f) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy - wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert - oryginał lub kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę; g) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy - wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert - oryginał lub kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę; h) listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej zgodnie z art. 26 ust. 2d ustawy - w załączniku druk do ewentualnego wykorzystania (załącznik nr 4 do SIWZ) - oryginał lub kopia (odpis) poświadczona(-y) notarialnie. Oryginał oświadczenia w odpowiednim, przedmiotowym zakresie albo oryginał listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej musi być podpisany przez Wykonawcę. W przypadku oferty złożonej przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, wymagane jest złożenie oddzielnego oświadczenia lub listy podmiotów. 3. Jeżeli, w przypadku Wykonawcy, mającego siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, osoby, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 5-8, 10 i 11 ustawy, mają miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, Wykonawca składa w odniesieniu do nich zaświadczenie właściwego organu sądowego albo administracyjnego miejsca zamieszkania dotyczące niekaralności tych osób w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 5-8, 10 i 11 ustawy - wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert - oryginał lub kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, z tym że w przypadku gdy w miejscu zamieszkania tych osób nie wydaje się takich zaświadczeń - zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego miejsca zamieszkania tych osób lub przed notariuszem - oryginał lub kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. 4. Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w pkt. 2 niniejszego Rozdziału: 4.1. podpunkty b), c), d), f) - składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że: a) nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości; b) nie zalega z uiszczeniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu; c) nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie; 4.2. podpunkt e), g) - składa zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8, 10 i 11 ustawy. 4.3. Dokumenty, o których mowa w pkt 4.1. ppkt a) i pkt 4.1. ppkt c) oraz w pkt 4.2. niniejszego Rozdziału, powinny być wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Dokument, o którym mowa w pkt 4.1. ppkt b) niniejszego Rozdziału, powinien być wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. 5. Jeżeli w kraju miejsca zamieszkania osoby lub w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt. 4 niniejszego Rozdziału, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie, w którym określa się także osoby uprawnione do reprezentacji Wykonawcy, złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym

albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub przed notariuszem. Przepis pkt. 4.3. niniejszego Rozdziału stosuje się odpowiednio. Dokumenty, o których mowa w pkt. 3-5 niniejszego Rozdziału, Wykonawca składa w oryginale lub kopii dokumentu poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. Dokumenty sporządzone w języku obcym Wykonawca składa wraz z tłumaczeniem na język polski w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.

Przedmiotem zamówienia jest, dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej „Systemem", oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu. Przedmiot zamówienia w szczególności obejmuje: 1) dostawę, instalację, konfigurację i wdrożenie Systemu w salach rozpraw sądów powszechnych, w tym: a) wykonanie oraz uzgodnienie z użytkownikami końcowymi (przez użytkowników końcowych rozumie się jednostki sądów powszechnych zgodnie z ustawą z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 427) Projektów technicznych, których celem jest dostosowanie rozmieszczenia poszczególnych urządzeń (w tym uszczegółowienie ich liczby) w sali rozpraw; b) dostawę, instalację i konfigurację urządzeń technicznych na potrzeby wdrożenia i uruchomienia Systemu w salach rozpraw, c) dostawę, instalację i konfigurację infrastruktury do przechowywania i zarządzania nagraniami, d) dostawę, instalację i konfigurację infrastruktury udostępniania nagrań, e) dostawę, instalację i konfigurację infrastruktury podpisu elektronicznego, f) instalację i konfigurację Oprogramowania „ReCourt" przekazanego przez Zamawiającego, g) wdrożenie i produkcyjne uruchomienie Systemu, h) udzielenie gwarancji na prawidłowe działanie Systemu we wszystkich lokalizacjach, w których System zostanie wdrożony zgodnie z Listą Dystrybucyjną (Załącznik nr 2 do Umowy), na okres 24 miesięcy, i) przeszkolenie personelu technicznego - nie więcej, niż 2 osoby z każdego sądu objętego wdrożeniem, j) modyfikację dokumentacji systemu. 2) Świadczenie usług serwisu i wsparcia technicznego dla Zamawiającego oraz dla wszystkich Użytkowników Końcowych Systemu we wszystkich lokalizacjach objętych Systemem w Polsce, wyszczególnionych w załączniku nr 2 do Umowy, na zasadach określonych w § 9 Wzoru umowy. 3) Liczbę sal rozpraw w sądach powszechnych przeznaczonych do wdrożenia Systemu zawiera Lista Dystrybucyjna, stanowiąca Załącznik nr 2 do Umowy. 4) Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w załączniku nr 1 do SIWZ - „Wzór Umowy".

Otwarcie, ocena i wybór oferty
Zarządzeniem Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 27.06.2014 r., nr 66/2014 powołano skład dziewięcioosobowej komisji przetargowej.
W dniu 06.08.2014 r. zarządzeniem nr 73/2014 zmieniono skład komisji przetargowej.
Członkowie Komisji Przetargowej złożyli oświadczenia o bezstronności określone w art. 17 ust. 2 ustawy pzp na drukach ZP-1.

Zgodnie z SIWZ kryterium, którym Zamawiający będzie się kierował przy wyborze ofert będzie cena – 100%
Oferty wykonawców zostały złożone w wymaganym terminie. Złożono 4 oferty:

1. [redacted]
   cena brutto: 31.398.825,00 PLN

2. [redacted] cena brutto: 23.921.647,00 PLN
3. [redacted] – cena brutto: 32.839.800,00 PLN
4. Konsorcjum Firm: Lider Konsorcjum: [redacted] Członek Konsorcjum: [redacted] cena brutto: 24.559.779,00 PLN.

Wszyscy Wykonawcy dopuszczeni do udziału w postępowaniu przedstawili zamawiającemu niezbędne oświadczenia i dokumentu, potwierdzające, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy PZP.

Nie wykluczono Wykonawców.
Do dalszej oceny zostały zakwalifikowane wszystkie oferty spełniające wymogi ważności ofert. Odrzucono oferty następujących wykonawców:
1. Oferta nr 1 [redacted]
2. Oferta nr 4 Konsorcjum Firm: Lider Konsorcjum: [redacted]

Wykonawca [redacted] został odrzucony ponieważ pismem z dnia 04.09.2014 r. poinformował Zamawiającego, że w odpowiedzi na wezwanie z dnia 22.08.2014 r. do zaprezentowania, zgodnie z zapisami w Rozdziale XIII SIWZ, produktu będącego przedmiotem zamówienia, nie weźmie udziału we wskazanym terminie w prezentacji.
Zgodnie z zapisem Rzodziału XIII Siwz – Prezentacja działania urządzeń, część Procedura przeprowadzenia prezentacji pkt i – „Nieobecność Wykonawcy na Prezentacji będzie równoznaczna z uznaniem, że Prezentacja uzyskała wynik negatywny, urządzenia oferowane przez Wykonawcę nie spełniają wymagań SIWZ i oferta zostanie odrzucona" i w związku z tym Zamawiający odrzucił ofertę nr 1, gdyz jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Oferta nr 4 Konsorcjum Firm: Lider Konsorcjum: [redacted] Członek Konsorcjum: [redacted] - na podstawie wezwania Zamawiającego z dnia 22.08.2014 r. do zaprezentowania, zgodnie z zapisami w Rozdziale XIII SIWZ, produktu będącego przedmiotem zamówienia, Wykonawca w dniu 10 września 2014 r. przystąpił do prezentacji oferowanego sprzętu. W trakcie prezentacji przeprowadzono ocenę parametrów funkcjonalnych oraz technicznych oferowanych urządzeń, stwierdzając występujące niezgodności w zakresie zgodności z oferta przedstawione do oceny sprzętu. Ogólny wynik oceny prezentacji działania urządzeń określono jako negatywny. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę nr 4, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wezwał dwóch Wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. [redacted] (oferta nr 2), oraz
Konsorcjum Firm: Lider Konsorcjum: [redacted]
Członek Konsorcjum: [redacted]
Po złożeniu wyjaśnień przez Wykonawców, Zamawiający nie odrzucił ofert z uwagi na rażąco niską cenę.

Zamawiający działając, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poinformował oferentów o wynikach postępowania przy pismach z 23.09.2014 r. (wybór najkorzystniejszej oferty).

Najkorzystniejsza oferta to oferta [redacted]
Wykonawca ten przedstawił najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ – cena: 100%. Wykonawca złożył ofertę, która nie podlega odrzuceniu i jest ofertą najkorzystniejszą. Wartość zwycięskiej oferty wynosi: 23.921.647,00 PLN, liczba pkt w kryterium cena – 100% - 100,00 pkt.

Środki odwoławcze
Wniesiono odwołanie. Wykonawca [redacted] wniósł odwołanie w dniu 08.08.2014 r. (sygn. KIO 1629/14), tj. od czynności zmiany treści SIWZ oraz zaniechania udzielenia wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w odpowiedzi na pytania zadane przez Odwołującego w dniu 22.07.2014 r. Zmiana dotyczyła wyjaśnienia skrótu technologii informatycznej. Wobec dopuszczenia pozostałych możliwych interpretacji oraz udzielenia odpowiedzi przez Zamawiającego Wykonawca cofnął swoje odwołanie.
Następnie w dniu 20.08.2014 r. odwołanie zostało cofnięte.
KIO wobec cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy w dniu 20 sierpnia 2014 r. umorzyła postępowanie odwoławcze.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane do UOPWE w dniu 05.11.2014 r. oraz zostało opublikowane w DUUE 2014/S 215-380702 z dnia 07.11.2014 r.

W dniu 04.11.2014 r. została podpisana Umowa 92. Umowa została podpisana z wykonawcą [redacted] w wyniku rozstrzygniętego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami ustawy Pzp z 29.01.2004 r.
Umowa została zawarta na czas oznaczony w formie pisemnej. Termin realizacji wskazano w § 4 umowy. Prace wyszczególnione w § 1 ust. 1 pkt 1 Wykonawca zrealizuje etapami, zgodnie z Harmonogramem etapów realizacji Przedmiotu Umowy stanowiącym Załącznik nr 3 do Umowy. Ostateczny termin wykonania prac wskazanych w § 1 ust. 1 pkt 1 Umowy Strony ustalają na dzień do dnia 28 lutego 2015 r. Usługi serwisu i wsparcia technicznego Systemu, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 2 będą świadczone przez Wykonawcę przez okres 24 miesięcy, od daty podpisania protokołu odbioru końcowego nie później jednak niż 30 dni od daty podpisania ostatniego protokołu odbioru systemu przez Użytkownika Końcowego.

W dniu 15 grudnia 2014 r. sporządzono Aneks nr 1 do umowy z dnia 4 listopada 2014 r.
W treści aneksu wskazano, że w § 10 zatytułowanym „Wynagrodzenie i płatności" ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:
„2. Zamawiający zapłaci Wynagrodzenie wynagrodzenie ryczałtowe za Przedmiot Umowy realizowany etapami zdefiniowanymi w Załączniku nr 3 do umowy, po zakończeniu następujących etapów prac:
1)Wykonanie wizji lokalnych oraz projektów technicznych [Etap II zadanie I] w kwocie 1.000.000,00 PLN
2) dostawa następujących elementów sal rozpraw:
A) w ramach infrastruktury sal rozpraw:

- monitor wielkoformatowy
b) w ramach infrastruktury do przechowywania i zarządzania nagraniami:
- serwer (Model A)
-Macierz dyskowa
-Biblioteka taśmowa
- Zasilacz Awaryjny UPS
- Serwer do backupu (model B)
- Przełącznik sieciowy (zarządzalny)
- Oprogramowanie do wykonywania kopii bezpieczeństwa
c) w ramach doposażenia przełączników i serwerów:
- Serwer do backupu (model B)
- Przełącznik sieciowy (zarządzalny)
[Etap II zadanie IIa] w kwocie 6.000.000,00 PLN.
3) Dostawa pozostałych elementów systemu [Etap II zadanie IIb] w kwocie 15.825.647,00 PLN
4) Wdrożenie systemu zakończone odbiorem Etap II zadanie III] w kwocie 1.000.000,00 PLN.
2. Zmianie ulega Załącznik nr 3 do Umowy – Harmonogram etapów realizacji przedmiotu umowy, którego nowe brzmienie stanowi treść Załącznika nr 1 do niniejszego aneksu.
3. Zmianie ulega Załącznik nr 2 do Umowy – Lista Dystrybucyjna, którego nowe brzmienie stanowi treść Załącznika nr 2 do niniejszego aneksu.
4. Zmianie ulega Załącznik nr 6 do Umowy- Wykaz Płatników, które nowe brzmienie stanowi treść Załącznika nr 3 do niniejszego aneksu.
5. Zmianie ulega przedmiot umowy w zakresie wskazanym w Zestawieniu zmian przedmiotu zamówienia, które stanowi załącznik nr 4 do niniejszego aneksu.

W załączniku nr 4 do Aneksu nr 1 wskazano zaoferowanego produkty i produkty po zmianie SIWZ.
I.1 – Jednostka Centralna Systemu Rejestracji – zaoferowany: Producent Comarch, Nazwa modelu produktu: CDR 784-04. Po zmianie: Comarch, CDR 784-05.
Produkt spełnia wszystkie wymagania określone w SIWZ. Produkt posiada parametry nie gorsze od urządzenia zaoferowanego.
I.5 – Urządzenie typu „All-in-one" (model A) – Producent MSI, nazwa modelu produktu: AE203 (MS-AA8A) z kamerą 2 Mpix, Microsoft Windows 7 Professional. Produkt po zmianie: MSI, model AE203-032EE (MS-AA8A) z kamerą 2 Mpix, Microsoft Windows 7 Professional.
Produkt spełnia wszystkie wymagania określone w SIWZ. Produkt posiada parametry nie gorsze od urządzenia zaoferowanego.
I.15 Szafka do zestawu urządzeń, Produkt zaoferowany Comarch CSU 784-02.
Produkt po zmianie: Comarch CSU 784-03.
Produkt spełnia wszystkie wymagania określone w SIWZ. Produkt posiada parametry nie gorsze od urządzenia zaoferowanego.
Powyższe zmiany były możliwe i dopuszczone na podstawie § 16 ust. 2 pkt 1 i 2 Umowy.

W dniu 26 lutego 2015 r. sporządzono Aneks nr 2 do Umowy z dnia 4 listopada 2014 r.
Na podstawie § 16 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz § 3 ust. 2 Umowy, Strony wprowadziły następujące zmiany do Umowy:
1. W § 4 ust. 2 Umowy wyrazy „28 lutego 2015 r. zastępuje się wyrazami „31 marca 2015 r.".
2. Zmianie ulega Załącznik nr 3 do Umowy – Harmonogram etapów realizacji przedmiotu umowy, którego nowe brzmienie stanowi treść Załącznika nr 1 do niniejszego aneksu.

3. Zmianie ulega Załącznik nr 2 do Umowy – Lista dystrybucyjna, którego nowe brzmienie stanowi treść Załącznika nr 2 do nieniejszego aneksu.
4. Zmianie ulega Załącznik nr 7 do Umowy – Protokół odbioru końcowego, którego nowe brzmienie stanowi treść Załacznika nr 3 do niniejszego aneksu.

Zmiany były dopuszczalne ponieważ Zamawiający dopuścił taką możliwość w treści umowy podpisanej z Wykonawcą.

W dniu 20 marca 2015 r. sporządzono Aneks nr 3 do umowy z dnia 4 listopada 2014 r.
Na podstawie § 16 ust. 2 pkt 3 i 9 Umowy, Strony wprowadziły następujące zmiany do Umowy:
1. W § 10 Umowy zatytułowanym „Wynagrodzenie i płatność" ust. 6 otrzymuje następujące brzmienie:
„6. Zapłata wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 2 następować będzie przelewem, na rachunek bankowy wskazany przez Wykonawcę, w terminie do 21 dni od dnia otrzymania przez płatnika prawidłowo wystawionej faktury VAT (kopia dla Zamawiającego. Podstawą wystawienia faktury jest podpisanie bez zastrzeżeń:
1) Protokołu odbioru ilościowego (Załącznik nr 4 do Umowy) dla wynagrodzenia określonego w ust. 2 pkt 2 i 2) protokołu odbioru Systemu (Załącznik nr 5 do Umowy) dla wynagrodzenia określonego w ust. 2 pkt 4.
3) raportu z wykonania projektów technicznych (wraz z załączonymi projektami) dla wynagrodzenia określonego w ust. 2 pkt 1.
Adresem dla doręczenia użytkownikowi końcowemu faktury jest wykaz płatników – Załącznik nr 6 do Umowy.
2. Zmianie ulega Załącznik nr 1 do Umowy – opis przedmiotu zamówienia, tabela „zestawienie ilościowe urządzeń wyposażonej Sali rozpraw".
3. Zmianie ulega Załącznik nr 2 do Umowy – Lista Dystrybucyjna, którego nowe brzmienie stanowi treść Załącznika nr 2 do niniejszego aneksu.

W uzasadnieniu wniosku o aneksowanie umowy wskazano, że kamera dokumentowa została wyłączona ze specyfikacji postępowania. Załącznik nr 1 do umowy nie zawiera parametrów technicznych kamery. Z powodu oczywistej omyłki pisarskiej zostało odniesienie do kamery dokumentowej na wykazie elementów wyposażenia sal.
W postępowaniu Wykonawcy nie zaoferowali kamery dokumentowej i nie została ona wyceniona w ofercie.

Kontrole
Pismem z dnia 02.09.2014 r., CPPC-WZP.4220.25.6.1.2015/BS, Centrum Projektów Polska Cyfrowa, przekazała wyniki kontroli ex-post postępowania przetargowego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w ramach projektu nr POIG.07.01.00-00-061/13 na „Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej „Systemem" oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu".
Nie stwierdzono naruszeń wymienionych w załączniku nr 1 „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE" do dokumentu: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE", zwanym dalej „Taryfikatorem".

Pismem z dnia 05.05.2015 r., WWPE-WZP.4220.25.1.1.2015/TA , Centrum Projektów Polska Cyfrowa, przekazała wyniki kontroli ex-post aneksu nr 1 z dnia 15 grudnia 2014 r., w ramach projektu nr POIG.07.01.00-00-061/13 na „Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej „Systemem" oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu".
Nie stwierdzono naruszeń wymienionych w załączniku nr 1 „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE" do dokumentu: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE", zwanym dalej „Taryfikatorem".

Pismem z dnia 17.07.2015 r., WWPE-WZP.4220.25.4.1.2015/TA, Centrum Projektów Polska Cyfrowa, przekazała wyniki kontroli ex-post aneksu nr 2 z dnia 26 lutego 2015 r. i aneksu nr 3 z dnia 20 marca 2015 r., w ramach projektu nr POIG.07.01.00-00-061/13 na „Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej „Systemem" oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu".
Nie stwierdzono naruszeń wymienionych w załączniku nr 1 „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE" do dokumentu: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE", zwanym dalej „Taryfikatorem".

Pismem z dnia 14.10.2014 r., UZP/DKUE/KU/140/2014, Urząd Zamówień Publicznych– przekazał wyniki kontroli uprzedniej postępowania przetargowego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w ramach projektu nr POIG.07.01.00-00-061/13 na „Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej „Systemem" oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu". Nie stwierdzono naruszeń.

Realizacja umowy:
Z tytułu niniejszego postępowania we wnioskach o płatność objętych badaniem wystąpiły następujące faktury:

Wniosek o płatność nr 11 poz. 12 zestawienia: kwota brutto w wysokości **15.825.647,00 PLN.**
Wniosek o płatność nr 12 poz. 11 i 12 zestawienia: kwota brutto w wysokości **6.999.999,98 PLN**
Wniosek o płatność nr 13 poz. 2 zestawienia: kwota brutto w wysokości **1.000.000,00 PLN.**
Umowa jest w trakcie realizacji.

- Nr Postępowania BOF-II-3710-60/14, o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługę zaprojektowania, wykonania i dostawy materiałów służących do oznakowania Sądów i sprzętu zakupionego na potrzeby realizacji projektu „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych" współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 1 do SIWZ – „Wzór Umowy", (przetarg nieograniczony) tj.:

Określenie wartości przedmiotu zamówienia
Zgodnie z Wnioskiem o wszczęcie postępowania z dnia 30.09.2014 r. Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na podstawie protokołu ustalenia wartości zamówienia z analizy runku potencjalnych Wykonawców oraz po przeprowadzeniu charakterystyki rynku.
Wartość zamówienia 49.321,00 PLN, co stanowi równowartość 11.673,89 EUR
Zgodnie z Protokołem postępowania w trybie przetargu nieograniczonego szacunkowa wartość zamówienia ustalona została w dniu, 16.09.2014 r. postępowanie o udzielenie zamówienia zostało wszczęte w dniu 13.10.2014 r. z chwilą zamieszania ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ustalenia wartości przedmiotu zamówienia dokonano na około miesiąc wcześniej przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia. Wartość zamówienia – 49.321,00 PLN netto, co stanowi równowartość 11.673,89 euro została ustalona na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1692) Kurs 1 euro= 4,2249 zł.

Ogłoszenie o zamówieniu

- Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie zamawiającego – w miejscu tablica ogłoszeń w Biurze Podawczym, w Biurze Przepustek od dnia 13.10.2014 r.
- Ogłoszenie o zamówieniu było opublikowane również na stronie internetowej www.ms.gov.pl w zakładce zamówienia publiczne od dnia 13.10.2014 r.
- Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.10.2014 r., pod nr 338744-2014.

Nie zmieniano treści SIWZ ani ogłoszenia o zamówieniu.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia
Dokumentacja SIWZ z załącznikami została udostępniona na stronie internetowej Zamawiającego od dnia 13.10.2014 r.

Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.
Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące:
1) **posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności,**
jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania - Zamawiający nie opisuje, nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie;
2) **posiadania wiedzy i doświadczenia** - Zamawiający nie opisuje, nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie
3) **dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia** - Zamawiający nie opisuje, nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie;
4) **sytuacji ekonomicznej i finansowej** - Zamawiający nie opisuje, nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie.
W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, Zamawiający, żąda złożenia wraz z ofertą oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 44 ustawy - w załączniku druk do ewentualnego wykorzystania (załącznik nr 2 do SIWZ) -

oryginał lub kopia (odpis) poświadczona(-y) notarialnie. Oryginał oświadczenia musi być podpisany przez Wykonawcę. 2. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy oraz art. 24b ust. 3 ustawy, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą następujących dokumentów: a) oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy - w załączniku druk do ewentualnego wykorzystania (załącznik nr 3 do SIWZ) - oryginał lub kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, b) aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy - wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert - oryginał lub kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, c) listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej zgodnie z art. 26 ust. 2d ustawy - w załączniku druk do ewentualnego wykorzystania (załącznik nr 4 do SIWZ) - oryginał lub kopia (odpis) poświadczona(-y) notarialnie. Oryginał oświadczenia w odpowiednim, przedmiotowym zakresie albo oryginał listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej musi być podpisany przez Wykonawcę. W przypadku oferty złożonej przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, wymagane jest złożenie oddzielnego oświadczenia lub listy podmiotów. 3. Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w pkt. 2 lit. b niniejszego Rozdziału składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości. Dokumenty powinny być wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. 4. Jeżeli w kraju miejsca zamieszkania osoby lub w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt. 3 niniejszego Rozdziału, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie, w którym określa się także osoby uprawnione do reprezentacji Wykonawcy, złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub przed notariuszem. Przepis pkt. 3 niniejszego Rozdziału stosuje się odpowiednio. Dokumenty, o których mowa w pkt. 3 i 4 niniejszego Rozdziału, Wykonawca składa w oryginale lub kopii dokumentu poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. Dokumenty sporządzone w języku obcym Wykonawca składa wraz z tłumaczeniem na język polski w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.

W ogłoszeniu zamieszczonym w BZP wskazano termin składania ofert: 21.10.2014 r. o godz. 12.00.
Ogłoszenie zostało zamieszczone w dniu 13.10.2014 r. Termin składania ofert mijał po upływie 8 dni od publikacji ogłoszenia.

Przedmiotem zamówienia jest usługa zaprojektowania, wykonania i dostawy materiałów służących do oznakowania Sądów i sprzętu zakupionego na potrzeby realizacji projektu „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych" współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju

Regionalnego, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 1 do SIWZ - „Wzór Umowy".

Otwarcie, ocena i wybór oferty
Zarządzeniem Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 07.10.2014 r., nr 92/2014 powołano skład dziewięcioosobowej komisji przetargowej.
Członkowie Komisji Przetargowej złożyli oświadczenia o bezstronności określone w art. 17 ust. 2 ustawy pzp na drukach ZP-1
Zgodnie z SIWZ kryterium, którym Zamawiający będzie się kierował przy wyborze ofert będzie **cena – 100%**
Oferty wykonawców zostały złożone w wymaganym terminie. Złożono 6 ofert.
1. [redacted]
2. [redacted]
3. [redacted]
4. [redacted]
5. [redacted]
6. [redacted]

Wszyscy Wykonawcy dopuszczeni do udziału w postępowaniu przedstawili zamawiającemu niezbędne oświadczenia i dokumentu, potwierdzające, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy PZP.

Z postępowania wykluczono jednego Wykonawcę – [redacted] Wykonawca nie złożył wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, o których mowa w art. 90 ust. 1 ustawy. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w terminie do dnia 29 października 2014 r. Do dnia upływu terminu Wykonawca nie złożył wyjaśnień. Tym samym na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy ofertę nr 2 Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienie publicznego uznaje się za odrzuconą.

W toku postępowania nie dokonano zmian kryteriów i zasad oceny ofert.

Do dalszej oceny zostały zakwalifikowane wszystkie oferty spełniające wymogi ważności ofert. Odrzucono ofertę Wykonawcy wykluczonego.

Zamawiający wezwał dwóch Wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.
Wykonawca 2. [redacted]
Olsztyn, nie złożyła wyjaśnień w wymaganym terminie. Cena zaoferowana przez Wykonawcę wykluczonego: 28.908,08 PLN.
Wykonawca [redacted] z ceną 28.908,08 PLN, złożył stosowne wyjaśnienia. Po przeanalizowaniu treści wyjaśnień, Zamawiający podjął decyzję o nie odrzuceniu oferty Wykonawcy.

Zamawiający działając, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poinformował oferentów o wynikach postępowania przy pismach z 31.12.2014 r. (wybór najkorzystniejszej oferty).

Najkorzystniejsza oferta to [redacted],
Cena brutto: 28.908,08 PLN, liczba pkt w kryterium cena – 100% - 100,00 pkt.

Środki odwoławcze
Nie wniesiono odwołania.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 09.02.2015 r., pod nr 28746-2015.
Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w dniu 09.02.2015 r., pod nr 28778-2015.
Umowa nr 2 z dnia 02 lutego 2015 r.
z wykonawcą [redacted] w wyniku rozstrzygniętego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami ustawy Pzp z 29.01.2004 r. Przedmiotem umowy była usługa zaprojektowania, wykonania i dostawy materiałów służących do oznakowania Sądów i sprzętu zakupionego na potrzeby realizacji projektu „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych" współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Umowa została zawarta na czas oznaczony.

Wykonawca zobowiązał się do wykonania Przedmiotu Umowy w terminie 30 dni od dnia podpisania Umowy. Wynagrodzenie za realizację przedmiotu umowy wynosi 28.908,08 PLN brutto.

Aneksem nr 1 z dnia12.02.2015 r. dokonano zmian umowy nr 2 z dnia 02 lutego 2015 r.
Aneksem dokonano poprawy oczywistej omyłki pisarskiej w postaci błędnej kwoty wynagrodzenia. Na umowie widniało wynagrodzenie 29.908,08 PLN. Aneksem poprawiono oczywistą omyłkę pisarską, tj. kwota wynagrodzenia wynosi 28.908,08 PLN.

Kontrole
Pismem **CPPC-WZP.4220.25.5.1.2015/BS** z dnia 02 września 2015 r., Centrum Projektów Polska Cyfrowa, przekazała wyniki kontroli ex-post postępowania przetargowego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w ramach projektu nr POIG.07.01.00-00-061/13 na „Usługę zaprojektowania, wykonania i dostawy materiałów służących do oznakowania Sądów i sprzętu".
Nie stwierdzono naruszeń wymienionych w załączniku nr 1 „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE" do dokumentu: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE", zwanym dalej „Taryfikatorem".

Pismem **CPPC-WZP.4220.25.7.1.2015/BS** z dnia 10 września 2015 r., Centrum Projektów Polska Cyfrowa, przekazała wyniki kontroli ex-post aneksu nr 1 z dnia 12 lutego 2015 r. w trybie przetargu nieograniczonego w ramach projektu nr POIG.07.01.00-00-061/13 na „Usługę zaprojektowania, wykonania i dostawy materiałów służących do oznakowania Sądów i sprzętu".

Nie stwierdzono naruszeń wymienionych w załączniku nr 1 „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE" do dokumentu: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE", zwanym dalej „Taryfikatorem".

Realizacja umowy:
Z tytułu niniejszego postępowania we wnioskach o płatność objętych badaniem wystąpiły następujące faktury:

Wniosek o płatność nr 13 poz. 4 zestawienia kwota brutto w wysokości 28.906,85 PLN.
Umowa została zrealizowana w całości.

3.3 ***W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:***

Obszar był przedmiotem audytu przeprowadzonego przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie, co zostało udokumentowane protokołem nr *UKS14W2E.7112.133.2015.20* z dnia 29.06.2015 r. oraz podsumowaniem ustaleń nr UKS14W2E.7112.133.2015.21 z dnia 16.10.2015 r.

W ramach niniejszego audytu nie stwierdzono zmian w tym zakresie.

3.4 ***W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:***

Obszar był przedmiotem audytu przeprowadzonego przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie, co zostało udokumentowane protokołem nr *UKS14W2E.7112.133.2015.20* z dnia 29.06.2015 r. oraz podsumowaniem ustaleń nr *UKS14W2E.7112.133.2015.21* z dnia 16.10.2015 r.

W ramach niniejszego audytu nie stwierdzono zmian w tym zakresie.

*3.5 **W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji ustalono, że:***

W zakresie objętym badaniem ustalono, iż Beneficjent realizował swoje obowiązki w zakresie informacji i promocji, nałożone w § 10 porozumienia o dofinansowaniu m.in. poprzez następujące działania:

- Na dokumentach wspierających wnioski o płatność – opisach faktur, umowach z wykonawcami, opisach do list płac, zakresach czynności oraz wszelkiej korespondencji umieszczono m.in. informację o współfinansowaniu projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, logo UE wraz z napisem Unia Europejska, logo Beneficjenta, logo POIG „Narodowa Strategia Spójności".
- W aneksach do umów o pracę określających zaangażowanie etatowe oraz zakres obowiązków pracownika w Projekcie została zawarta informacja o współfinansowaniu stanowiska pracy w ramach PO IG oraz umieszczono wymagane elementy graficzne,

- Materiały promocyjne tj. długopisy, bloczki, pamięć USB, smycz, ulotka informacyjna zostały oznakowane wymaganymi logotypami (fotokopie tych przedmiotów stanowią **załącznik nr 7 do protokołu**).
- Trenerzy oraz uczestnicy szkoleń zostali poinformowani, iż uczestniczą w projekcje współfinansowanym z EFRR, dokumenty dotyczące przeprowadzonych szkoleń, przedstawione do rozliczenia w ramach wniosków o płatność posiadały niezbędne oznaczenia,
- Strona internetowa zawiera informacje o współfinansowaniu projektu ze środków UE, strona projektu: http://ms.gov.pl/pl/o-ministerstwie/projekty-europejskie/program-operacyjny-innowacyjna-gospodarka, ponadto zawiera logo Innowacyjna Gospodarka Narodowa Strategia Spójności oraz logo UE wraz z napisem Unia Europejska,
- Pomieszczenia, w których realizowany jest projekt zostały poprawnie oznaczone,
- Każdorazowo przeprowadzone oględziny w wybranych sądach apelacji warszawskiej tj. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie – ul. Marszałkowska 82, Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie – ul. Marszałkowska 82, Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie – ul. Kocjana 3, Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie – ul. Kocjana 3e, Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie – ul. Terespolska 15A, Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie – ul. Terespolska 15A, Sąd Rejonowy w Pruszkowie – ul. Kraszewskiego 22, Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim – ul. Bartniaka 21/23, Sąd Rejonowy w Piasecznie - ul. Kościuszki 14, Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie - ul. Ogrodowa 51A potwierdziły, że tablice informacyjne umieszczone w siedzibach użytkowników końcowych w miejscu ogólnodostępnym były poprawnie oznaczone tj. zawierały logo Innowacyjna Gospodarka Narodowa Strategia Spójności, Logo Beneficjenta, Logo UE wraz podpisem Unia Europejska, hasło promocyjne ustalone przez IZ, nazwę Projektu, nazwę Beneficjenta, okres realizacji projektu oraz informację, że projekt jest współfinansowany przez UE z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Tablice były umieszczone w widocznych miejscach, na trwałych nośnikach, zgodnie z wymaganiami określonymi w Przewodniku. Tablice umieszczone w siedzibie Beneficjenta również były poprawnie oznaczone. Zarejestrowane środki trwałe zakupione w ramach Projektu były oznaczone wymaganymi naklejkami.

- Beneficjent w ramach badanych wniosków o płatność dla Zadania nr 7 Promocja wykazał wydatki na łączną kwotę – 147 104,93 PLN.

Nr. WOP	Pozycja WOP	Numer dokumentu	Data wystawienia	Data zapłaty	Nazwa towaru/usługi	Kwota brutto dokumentu w PLN	Kwota netto dokumentu w PLN	Kwota wydatków kwalifikowanych w PLN	w tym VAT w PLN
10 – K01	5	F-ra 0045/11/2014 Protokół końcowy 27.11.2014r.	2014.11.27	2014.12.30	Wykonanie i dostawę materiałów promocyjnych na potrzeby szkolenia z zakresu systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych w postępowaniu cywilnym i wykroczeniowym zgodnie z um. 89 z dnia 29.10.2014r.	118 198,08	96 096,00	118 198,08	22 102,08

13	4	Faktura VAT nr193/2015 Protokół odbioru końcowego z dnia 02.02.2015r.	2015.04.22	2015.06.02	Tablice informacyjne, nadruki UV,PCV 5 mmmm,90x70 cm, 350 szt. Naklejki informacyjne, nadruki offset.70x40 łącznie 66 000 szt.	28 906,85	23 501,50	28 906,85	5 405,35
Razem						147 104,93	119 597,50	147 104,93	27 507,43

3.6 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia ustalono, że:

Obszar był przedmiotem audytu przeprowadzonego przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie, co zostało udokumentowane protokołem nr *UKS14W2E.7112.133.2015.20* z dnia 29.06.2015 r. oraz podsumowaniem ustaleń nr UKS14W2E.7112.133.2015.21 z dnia 16.10.2015 r.

W ramach niniejszego audytu nie stwierdzono zmian w tym zakresie.

4) **W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi *(art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006)* ustalono, że:**

Beneficjentem jest Ministerstwo Sprawiedliwości będące organem władzy administracji rządowej, z siedzibą w Warszawie. Zgodnie z zapisami § ust. 8 Porozumienia o dofinansowanie beneficjent finansuje całość wydatków ponoszonych w ramach projektu ze środków budżetowych dysponenta właściwej części budżetowej. Minister Sprawiedliwości jest dysponentem części budżetowej 37 - sprawiedliwość oraz części 15 – sądy powszechne dzielącej się na 11 apelacji. Środki są zabezpieczone w budżecie jednostki lub z odpowiedniej rezerwy celowej budżetu państwa. Beneficjent zobowiązany jest do przedkładania wniosków o płatność do IW/IP II stopnia, która z kolei poświadcza wykazane przez beneficjenta wydatki kwalifikowane w ramach wniosków o płatność.

Zestawienie wniosków o płatność złożonych przez Beneficjenta oraz pism o wynikach weryfikacji wniosków przekazanych przez Instytucję Wdrażającą:

L.p.	Wniosek o płatność/ Informacja o wynikach weryfikacji wniosku	Kwota wniosku/ kwota korekty finansowej/ kwota wydatków kwalifikowanych zatwierdzona przez IW/IPII w PLN
1	2	3
1.	POIG.07.01.00-00-061/13-01-K02 Korekta w kwocie 0,00 PLN w ramach **POIG.07.01.00-00-061/13-01-K02** wynika z błędu operatorskiego.	0,00
2.	POIG.07.01.00-00-061/13-10-K01	2.357.732,40

	Kwota 2.357.732,40 PLN w ramach **POIG.07.01.00-00-061/13-10-K01** dotyczy wydatków z umowy nr 12 z 21.03.2014r., które zgodnie z pismem nr WWPE-RIG1.4220.32.6.1.2015/WSt z dnia 30.04.2015r. dotyczącym zatwierdzenia wydatków kwalifikowalnych WOP nr **POIG.07.01.00-00-061/13-10** za okres do 31.01.2015 r. zostały tymczasowo wstrzymane do poświadczenia do czasu zakończenia kontroli prawidłowości stosowania Ustawy Prawo Zamówień Publicznych przez IW. Pismem z dnia 17.06.2015r. nr WWPE-DEA1.4220.32.6.2.2015WS IW poinformowała, iż tymczasowo wstrzymane wydatki w łącznej wysokości 2 357 732,40 PLN zostają uznane za kwalifikowalne.	
3.	POIG.07.01.00-00-061/13-11 za okres do 01.04.2015 r. Pismo CPPC nr WWPE-DEA1.4220.32.11.1.2015/WSt z dnia 24.07.2015 r.	18.889.067,45
4.	POIG.07.01.00-00-061/13-12 za okres do 01.06.2015 r. Pismo CPPC nr WWPE-DEA1.4220.32.12.1.2015/WSt z 27.07.2015	7.060.682,95
5.	POIG.07.01.00-00-061/13-13 za okres do 2015.06.02 Pismo CPPC nr WWPE-DEA1.4220.32.14.2.2015/WSt z dnia 17 września 2015 r.	1.033.826,21
6.	POIG.07.01.00-00-061/13-14 za okres do 2015.07.31 Pismo CPPC nr WWPE-DEA1.4220.32.15.2.2015/WSt z dnia 28 września 2015 r.	67.593,05
7.	POIG.07.01.00-00-061/13-15 za okres do 2015.09.30 Pismo CPPC nr WWPE-DEA1.4220.32.16.2.2015/WSt z dnia 28 października 2015 r.	102.489,94
Razem		***29.511.392,00***

III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono w audytowanej jednostce

Wykaz załączników*:

Nr załącznika	Treść załącznika
1	Wniosek o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 pt. „ Wdrażanie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych" złożony do Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka z dnia 17.072013 r. wraz z Informacją dla beneficjenta o wyniku oceny wniosku o dofinansowanie oraz Studium wykonalności Projektu„ Wdrażanie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych"
2	Porozumienie o dofinansowanie nr POIG.07.01.00-00-061/13 w ramach 7 osi priorytetowej „ Społeczeństwo innowacyjne – budowa elektronicznej administracji" Programu Operacyjnego

	Innowacyjna Gospodarka zawarte z IW w dniu 07.08.2013 r. wraz z aneksami.
3	Wnioski o płatność: nr POIG.07.01.00-00-061/13-02K, POIG.07.01.00-00-061/13-10-K01, POIG.07.01.00-00-061/13-11, POIG.07.01.00-00-061/13-12, POIG.07.01.00-00-061/13-13, POIG.07.01.00-00-061/13-14, POIG.07.01.00-00-061/13-15, wraz z informacją dla beneficjenta o zatwierdzeniu wniosku o płatność (
4	Dokumentacja z kontroli IW/ IP II
5	Protokoły z przebiegu oględzin
6	Dokumentacja postępowań o udzielenie zamówienia publicznego
7	Fotokopie materiałów promocyjnych

*Ww. załączniki zostały załączone tylko do egzemplarza protokołu dla UKS w Warszawie.

Osoby przeprowadzające czynności:

1. Małgorzata Węgrzyn – inspektor kontroli skarbowej .....

2. Edyta Kuczyniecka – starszy komisarz skarbowy .....

Osoba reprezentująca Beneficjenta:

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Strategii i Funduszy Europejskich

Aleksandra Sieniawska