

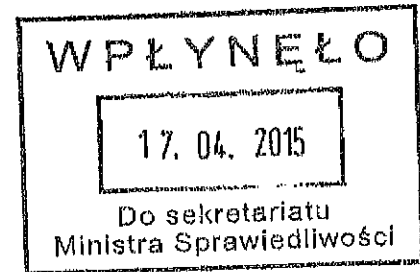


BKA-I-0912-9/15/3

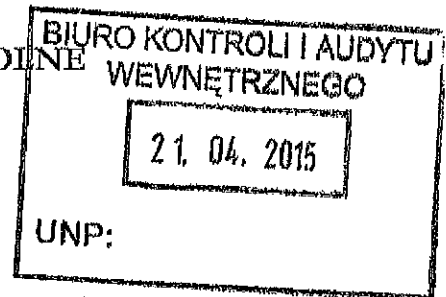
(dawniej: BM-II-0912-4/14)

UNP: 150444 - 00463

KOPIA



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE BIURO KONTROLI I AUDYTU WEWNĘTRZNEGO



I. INFORMACJE O KONTROLI

Jednostka kontrolowana: Areszt Śledczy w Bydgoszczy, ul. Wały Jagiellońskie 4, 85-128 Bydgoszcz

Kontroler: Marcin Kwaśny – główny specjalista, działający na podstawie upoważnienia nr 32/2014 z dnia 19 grudnia 2014 r. wydanego przez działającego z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości Zastępcę Dyrektora Biura Ministra, Jakuba Jamkę

Zakres kontroli: Prowadzenie gospodarki finansowej, realizacja planu wydatków bieżących, sprawozdawczość oraz przydzielanie godzin nadliczbowych funkcjonariuszom

Okres objęty kontrolą: 01.01.2013 r. – 30.09.2014 r.

Termin kontroli: 29.12.2014 r. - 02.01.2015 r., 12-16.01.2015 r. (w siedzibie jednostki kontrolowanej do dnia 14.01.2015 r.)

II. USTALENIA KONTROLI

1. Informacje wstępne

Dyrektorem Aresztu Śledczego w Bydgoszczy w okresie objętym kontrolą od dnia 21.02.2013 r. był i nadal jest płk Grzegorz Breitenbach (dalej: Dyrektor Aresztu). Poprzednio funkcję tę pełnił ppłk Jarosław Ladziński.

W Areszcie Śledczym w Bydgoszczy (dalej: AŚ, Areszt) w 2014 r. kontrolę przeprowadziła Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy¹.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie w 2013 r. planu finansowego oraz realizację wydatków budżetowych. Pozytywnie zaopiniowano również roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych².

W związku z powyższym w ramach niniejszej kontroli plan finansowy wydatków, realizację wydatków oraz sprawozdawczość budżetową skontrolowano za okres 01.01.2014 r. – 30.09.2014 r. Przydzielanie godzin nadliczbowych funkcjonariuszom zweryfikowano natomiast za rok 2013.

2. Ustalenia szczegółowe

2.1. Plan finansowy wydatków

Celem kontroli było ustalenie trybu sporządzania planu finansowego oraz weryfikacja prawidłowości dokonywania jego zmian. Działalność Aresztu w powyższym zakresie oceniono negatywnie.

Ogólną kwotę wydatków w planie pierwotnym na 2014 r. w rozdziale 75512 – Więziennictwo, określono w wysokości 27.096.894,00 zł³, natomiast plan po zmianach na dzień 30.09.2014 r. wynosił 27.615.337,00 zł (zwiększenie o 518.443,00 zł). Na koniec III kwartału wydatki zrealizowano ogółem na kwotę 21.472.480,00 zł.

W zakresie wydatków inwestycyjnych w pierwotnym planie finansowym⁴ przewidziano kwotę 129.000,00 zł (§ 6060 *Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych*). Wydatków w § 6050 *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych* nie planowano. Na dzień 30.09.2014 r. plan po zmianach przewidywał: w § 6060 kwotę 144.000,00 zł, natomiast w § 6050 - 90.000,00 zł; wykonanie natomiast stanowiło odpowiednio 23.211,33 zł i 430,50 zł.

W trakcie trzech pierwszych kwartałów 2014 roku dokonano łącznie 19 zmian planu⁵. Każdorazowo zmiany dokonywał Dyrektor Okręgowy Służby Więziennej w Bydgoszczy (dalej: Dyrektor Okręgowy SW).

Kontrolę prawidłowości dokonanych zmian planu finansowego Aresztu w zakresie wydatków przeprowadzono na próbie 5 dni⁶, tj. w dniu 28 marca, 23 czerwca, 28 lipca,

¹ w terminie 13.01.2014 r.-12.03.2014 r.; w zakresie wykonania budżetu za 2013 r., w tym w szczególności dochody budżetowe, wydatki budżetu państwa, realizację wydatków budżetu środków europejskich, zatrudnienie i wydatki na wynagrodzenia, księgi rachunkowe oraz sprawozdania roczne

² zgodnie z Wystąpieniem pokontrolnym z dnia 28 marca 2014 r. (znak: LBY-4100-001-03/2014 P/14/001)

³ przekazany do Aresztu pismem z dnia 25.02.2014 r. Zastępcy Dyrektora Okręgowego SW (znak: OI/B-310-3/14/1130)

⁴ pismo z dnia 25.02.2014 r. (znak: OI/B-310-3/14/1130)

⁵ w dniach: 28.02, 7 i 28.03, 9 i dwukrotnie 29.04, 14 i 26.05, 23.06, 3, 15, 28 i 30.07, 8 i 28.08, 5, 19, 25 i 29.09 (w tym w 9 przypadkach zmian planu dokonano na wniosek Dyrektora Aresztu)

28 sierpnia i 25 września⁷. Zmiany te zostały prawidłowo ujęte na koncie 980 *Plan finansowy wydatków budżetowych*⁸.

Wyniki kontroli ujawniły przypadki dokonania wydatków bądź zaciągnięcia zobowiązań w wysokości przekraczającej kwotę wydatków ujętych w planie finansowym Aresztu na 2014 r.⁹ Powyższe dotyczy:

a) na dzień 27.07.2014 r.

- wydatków w kwocie 1.070,76 zł (§ 4590 *Kary i odszkodowania wypłacone na rzecz osób fizycznych*)

b) na dzień 27.08.2014 r.

- zobowiązań w kwocie 130.440,62 zł (§ 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia*)
- zobowiązań w kwocie 368,13 zł (§ 4780 *Składki na Fundusz Emerytur Pomostowych*)
- wydatków w kwocie 511,88 zł (§ 4590 *Kary i odszkodowania wypłacone na rzecz osób fizycznych*)
- zobowiązań w kwocie 13,32 zł (§ 4400 *Oplaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe*)

c) na dzień 24.09.2014 r.

- zobowiązań w kwocie 27.570,32 zł (§ 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia*)
- zobowiązań w kwocie 4.316,19 zł (§ 4780 *Składki na Fundusz Emerytur Pomostowych*)
- wydatków w kwocie 511,88 zł (§ 4590 *Kary i odszkodowania wypłacone na rzecz osób fizycznych*)

Dokonanie wydatków ponad wysokości kwot ujętych w planie finansowym jednostki, wymienionych w poz. a-c, w zakresie § 4590 *Kary i odszkodowania wypłacone na rzecz osób fizycznych*, nie naruszało przepisów prawa; dotyczyło bowiem sytuacji przewidzianej art. 164 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*¹⁰. W związku z przekroczeniem, o którym mowa w poz. a), Areszt śledczy wystąpił o stosowaną zmianę planu w dniu 10.07.2014 r., której dokonano w dniu 28.07.2014 r.¹¹ Jak ustalono, w przypadku przekroczeń w tym paragrafie planu finansowego na dzień 27.08.2014 r. i 24.09.2014 r. Areszt o zmianę planu nie wystąpił w okresie objętym kontrolą, tj. do dnia 30.09.2014 r., gdyż, zgodnie z wyjaśnieniem¹², toczyło się postępowanie wyjaśniające mające na celu ustalenie osób odpowiedzialnych za powstałe zobowiązanie wobec osadzonego. Ostatecznie osoby uznane za winne dokonały wpłaty do kasy Aresztu w dniu 25.09.2014 r., co pozwoliło pokryć powstały ponad plan wydatek.

⁶ w których dokonano zmian w dużej liczbie paragrafów klasyfikacji budżetowej wydatków (od 10 do 16)

⁷ W tych dniach wydatki skorygowano na łączną kwotę odpowiednio: 76.234,00 zł; 173.584,00 zł; - 64.830,00 zł; 35.535,00 zł; 70.135,00 zł.

⁸ *Księga główna – Analityka za okres od dnia 28.03.2014 do dnia 28.03.2014, od dnia 23.06.2014 do dnia 23.06.2014, od dnia 28.07.2014 do dnia 28.07.2014, od dnia 28.08.2014 do dnia 28.08.2014, od dnia 25.09.2014 do dnia 25.09.2014*

⁹ Zgodnie z *Wydatki/Koszty-Zobowiązania-Należności na dzień 27.07.2014, 27.08.2014, 24.09.2014*

¹⁰ Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.

¹¹ pismo znak: OI/B-310-20/14/4108

¹² wyjaśnienie z dnia 07.01.2015 r. Dyrektora Aresztu

Dokonanie wydatków w ramach pozostałych paragrafów klasyfikacji budżetowej, wymienionych w poz. b-c, w kwotach przekraczających wysokości kwot wydatków ujętych w planie finansowym było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych oraz z § 15 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych¹³. Z kolei w przypadku zaciągnięcia zobowiązań naruszono § 23 ust. 1 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r.

W konsekwencji, działania polegające na zaciągnięciu zobowiązań w 2014 r. o łącznej wartości 162.708,58 zł¹⁴ z przekroczeniem upoważnienia określonego planem finansowym jednostki stanowi czyn noszący znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych¹⁵. Osobą odpowiedzialną, zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, jest Dyrektor Aresztu. Jednocześnie stwierdzono, iż Główny Księgowy Aresztu, kpt. [REDAKTOWANE] (dalej: Główny Księgowy Aresztu) w ramach sprawowanej kontroli wstępnej operacji finansowych z planem finansowym każdorazowo „odmawiał podpisania danego dowodu księgowego”, informując kierownika jednostki, iż dane zobowiązanie wynikające z operacji gospodarczej, potwierdzonej danym dowodem, nie mieściło się w planie finansowym jednostki.

[akta kontroli str. 30-321]

Przywołane na str. 1 wyjaśnień¹⁶ okoliczności, o których mowa w § 23 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych (...), nie dotyczą ujawnionych w trakcie kontroli sytuacji i nie mogą tym samym stanowić uzasadnienia ww. przypadków stwierdzonych przekroczeń planu finansowego. Podobne uzasadnienie przytoczono w części szczegółowej wyjaśnień, dotyczących przekroczenia planu finansowego w § 4210¹⁷. Dalej wskazano, iż w przypadku natomiast składek na Fundusz Emerytur Pomostowych (§ 4780), naliczonych i przypisanych z tytułu nieplanowego zwolnienia funkcjonariuszy, Areszt o zaistniałej sytuacji poinformował dysponenta wyższego stopnia w formie sprawozdań VSP sporządzonych przez komórkę kadrową. Podkreślono jednocześnie, iż w zakresie paragrafów płacowych Areszt nie składa wniosku o korektę planu finansowego, wobec tego środki są zabezpieczane na szczeblu dysponenta nadrzędnego. W tym przypadku Areszt otrzymał środki w kolejnej korekcie planu¹⁸.

¹³ Dz. U. Nr 241, poz. 1616

¹⁴ suma zobowiązań wymienionych w poz. a-c

¹⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 168.

¹⁶ wyjaśnienie z dnia 07.01.2015 r. Dyrektora Aresztu

¹⁷ w ramach którego dokonano m.in. zakupu oleju napędowego i oleju napędowego grzewczego, zakupu materiałów budowlanych do konserwacji i napraw oraz do remontu cel, środków czystości, odzieży, pościeli

¹⁸ odpowiednio w dniu 28.08.2014 r. i 25.09.2014 r.

Mając na uwadze powyższe, należy podkreślić, iż tryb dokonywania zmian planu finansowego jednostki kontrolowanej miał bezpośredni wpływ na stwierdzone przekroczenia planu finansowego wydatków na dzień 27.07.2014 r., 27.08.2014 r. i 24.09.2014 r. Jak wynika z tego samego wyjaśnienia, wnioski o zmianę planu finansowego Dyrektor Aresztu był zobowiązany zgłaszać do Okręgowego Inspektoratu Służby Więziennej w Bydgoszczy (dalej: OISW w Bydgoszczy) do 10 dnia każdego miesiąca, stosownie do treści pisma z OISW w Bydgoszczy¹⁹. W odpowiedzi Dyrektor Okręgowy SW dokonywał stosownych zmian po upływie około 3 tygodni. W przypadku wniosków złożonych przez Dyrektora Aresztu w lipcu, sierpniu oraz wrześniu zmian planu finansowego po stronie wydatków dokonano odpowiednio w dniu 28.07.2014 r., 28.08.2014 r. i 25.09.2014 r., to jest po terminach płatności wyznaczonych przez poszczególnych kontrahentów²⁰ bądź wynikających z przepisów prawa²¹. W wyjaśnieniu zwrócono ponadto uwagę na fakt, iż w Areszcie Śledczym w Bydgoszczy propozycje do projektu budżetu na 2014 r. przygotowano na podstawie m. in. wykonania budżetu w latach ubiegłych. Jak wynika z pierwotnego planu finansowego na rok 2014²², w § 4210 wydatki zaplanowano jednak wyłącznie w kwocie 1.237.830,00 zł, co stanowiło 76,9% wydatków wykonanych w tym paragrafie w roku 2013²³.

[akta kontroli str. 4-10, 322-333]

2.2. Sporządzanie sprawozdań budżetowych

Celem kontroli była weryfikacja prawidłowości i terminowości sporządzania sprawozdań budżetowych. Powyższy obszar działalności Aresztu oceniono pozytywnie.

Kontrolę w powyższym zakresie przeprowadzono na podstawie sprawozdań budżetowych Rb-23 i Rb-28 za I, II i III kwartał 2014 r.

Stwierdzono, że dane wykazane w sprawozdaniach budżetowych Rb-23 i Rb-28 były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej²⁴ jednostki, czym wypełniono wymogi

¹⁹ Pismo z dnia 20 maja 2010 r. mjr. ██████████ działającego z upoważnienia Dyrektora Okręgowego SW (znak: OI/F-073-6/2010/3276). W przypadkach objętych kontrolą wnioski o korektę sporządzono kolejno w dniach: 10.07.2014 r. (znak: l.dz.DF-073-1/18601/2014), 11.08.2014 r. (znak: l.dz.DF-073-1/21294/2014), 10.09.2014 r. (znak: l.dz.DF-073-1/24054/2014)

²⁰ W 3 przypadkach Areszt występował do wykonawców o wydłużenie terminu płatności, co nie powodowało jednoczesnego naliczenia przez wykonawców odsetek z tytułu nieterminowo regulowanych zobowiązań

²¹ W zestawieniu stanowiącym *akta kontroli str. 222* przedstawiono szczegółowe dane w zakresie m. in. terminów składania wniosków o korektę planu finansowego, terminów dokonania tychże zmian w powiązaniu z terminami zaciągania zobowiązań i ich regulowania przez Areszt w ramach poszczególnych paragrafów wydatków klasyfikacji budżetowej (Oprócz danych dotyczących § 4590, w przypadku których przekroczenie kwot przewidzianych planem finansowym umożliwił art. 164 ust. 1 ustawy o finansach publicznych)

²² pismo z dnia 25.02.2014 r. (znak: OI/B-310-3/14/1130)

²³ Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28 za okres od początku roku do końca miesiąca grudnia 2013, w § 4210 wykonanie wydatków stanowiło kwotę 1.607.589,00 zł

²⁴ 130 1 Rachunek bieżący jednostki budżetowej KARTOTEKA za okres od dnia 01.01.2014 do dnia 31.03.2014, od dnia 01.01.2014 do dnia 30.06.2014, od dnia 01.01.2014 do dnia 30.09.2014; 139 4 Rachunek bankowy środków depozytowych na dzień 31.03.2014, 30.06.2014, 30.09.2014; 135 3 1 Rachunek EMERYT KARTOTEKA za okres od dnia 01.01.2014 do dnia 31.03.2014, od dnia 01.01.2014 do dnia 30.06.2014, od dnia 01.01.2014 do dnia 30.09.2014; 135 3 1 Rachunek

wynikające z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej²⁵.

Sprawozdania zostały ponadto sporządzone, zatwierdzone i przekazane do właściwego OISW w Bydgoszczy w terminach wynikających z Załącznika nr 42²⁶ do ww. rozporządzenia.

[akta kontroli str. 334-420]

2.3. Realizacja wydatków budżetowych

Celem kontroli było ustalenie czy wydatki poniesione przez jednostkę były zgodne z planem finansowym, celowe, wykonywane w sposób oszczędny, w tym prawidłowo udokumentowane. Celem było również ustalenie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o zamówienie publiczne. Działalność Aresztu w powyższym zakresie oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami.

2.3.1. Realizacja zamówień publicznych

W Areszcie, stosownie do wymogu wynikającego z procedur wewnętrznych²⁷, sporządzono *Plan zamówień publicznych na rok 2014*. Przewidywał on 19 postępowań w trybie przetargowym oraz 1 w trybie zapytania o cenę; pozostałe 88 zamówień nie przekraczało kwoty wynikającej z art. 4 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*²⁸ (dalej: *Pzp*) i wskazano je do realizacji w trybie procedur wewnętrznych AŚ.

Jednostka kontrolowana sporządziła również i przekazała do Urzędu Zamówień Publicznych roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach w roku 2013 zgodnie z wymogiem i terminem wynikającym z art. 98 *Pzp*.

[akta kontroli str. 421-444]

2.3.1.1. Regulacje wewnętrzne w zakresie zamówień publicznych

Na dzień kontroli w Areszcie w zakresie zamówień publicznych obowiązywały następujące procedury wewnętrzne:

- a) *Procedura udzielania zamówień publicznych w Areszcie Śledczym w Bydgoszczy oraz Zakres zadań pracy Komisji Przetargowej*²⁹

CYWILE KARTOTEKA za okres od dnia 01.01.2014 do dnia 31.03.2014, od dnia 01.01.2014 do dnia 30.06.2014, od dnia 01.01.2014 do dnia 30.09.2014

²⁵ Dz. U. z 2014 r., poz. 119

²⁶ Terminy przekazywania sprawozdań oraz odbiorcy sprawozdań w zakresie budżetu państwa wskazanych w pkt. 2.3.1.1. niniejszego wystąpienia pokontrolnego

²⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.

²⁸ Stanowiące odpowiednio Załącznik nr 1 i 2 do Zarządzenia nr 68/2014 Dyrektora Aresztu Śledczego w Bydgoszczy z dnia 16 października 2014 roku. Uchyliła tym samym poprzednią *Procedurę*, stanowiącą Załącznik do Zarządzenia nr 22/2014

Ww. *Procedurę* wprowadzono w życie w następstwie zmiany z dniem 16.04.2014 r. wartości szacunkowej zamówienia z 14.000 na 30.000 euro, od której uzależnia się stosowanie przepisów *Pzp*. Na jej podstawie dokonano ponadto zmiany składu stałej Komisji Przetargowej.

Regulacje wewnętrzne opisywały m. in. kwestię planowania zamówień publicznych, przygotowania postępowania, podpisywania umów, prowadzenia i przechowywania dokumentacji z postępowania oraz powoływania i pracy komisji przetargowej.

b) *Regulamin w sprawie ramowych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro w Areszcie Śledczym w Bydgoszczy*³⁰

Został wprowadzony m. in. w następstwie zmiany wartości szacunkowej zamówienia, od której uzależnia się stosowanie przepisów *Pzp*. Na jego podstawie dokonano zmiany kwoty wartości szacunkowej zamówienia z 7.000 na 1.000 euro, która to kwota warunkuje zastosowanie w AŚ odpowiedniego trybu postępowania przy wyborze wykonawcy zamówienia publicznego.

Wskazać należy na sprzeczność postanowień § 3 ust. 2 ww. *Regulaminu* z ostatnim zdaniem pkt. 3 ppkt. 3) wzoru *Raportu o wyrażenie zgody na realizację zamówienia publicznego, którego wartość wyrażona w złotych (...)*, gdzie jako kryterium wyboru wykonawcy zamówienia wskazano wyłącznie cenę oraz krótki termin realizacji sprzedaży. *Regulamin* natomiast, w zależności od potrzeb, przewidywał również inne kryteria takie jak np. okres gwarancji, termin płatności czy dostępność oraz koszt serwisu. Tym samym nie można podzielić stanowiska Dyrektora Aresztu³¹, który wskazał, iż termin realizacji zamówienia wymieniony we wzorze *Raportu* jest przykładowym kryterium dodatkowym.

[akta kontroli str. 445-500]

2.3.1.2. Zamówienia publiczne, których wartość szacunkowa zamówienia przekracza równowartość 30.000 euro³²

Weryfikacji prawidłowości zastosowania procedur wynikających z *Pzp* przy wyborze wykonawcy dokonano na podstawie zadania pn. *Dostawa produktów leczniczych*³³. Wyboru wykonawcy dokonano w trybie przetargu nieograniczonego, którego wartość przekraczała kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 *Pzp*.

Dyrektora Aresztu Śledczego w Bydgoszczy z dnia 05.03.2014 r. Do dnia 04.03.2014 r. obowiązywała z kolei *Procedura* wprowadzona Zarządzeniem nr 25/2013 z dnia 25 marca 2013 r.

³⁰ Stanowiący Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 39/2014 Dyrektora Aresztu Śledczego w Bydgoszczy z dnia 16 kwietnia 2014 roku. Uchylił poprzedni *Regulamin*, stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr 45/2012 Dyrektora Aresztu Śledczego w Bydgoszczy z dnia 21.06.2012 roku

³¹ wyjaśnienie z dnia 16.01.2015 r. Dyrektora Aresztu (znak: D/Kw-072/4/2015/957)

³² do dnia 15.04.2014 r. równowartość 14 000 euro

³³ nr sprawy 2/Szp/2014

Szacunkową wartość zamówienia ustalono w dniu 07.03.2014 r.³⁴ na podstawie cen dostawy świadczonej w roku poprzednim z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych dostaw oraz rozeznania cen rynkowych, na kwotę 999.102,66 zł netto (1.079.030,79 zł brutto), stanowiącą równowartość 236.479,60 euro³⁵. Określenia wartości dokonano zgodnie z art. 35 ust. 1 *Pzp* (nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania).

Wniosek z dnia 12.03.2014 r. o udzielenie zamówienia publicznego został sporządzony oraz zaakceptowany przez osoby wymagane *Procedurą udzielania zamówień publicznych w Areszcie Śledczym w Bydgoszczy*, w tym w zakresie zabezpieczenia środków finansowych przez Głównego Księgowego Aresztu. Wniosek zatwierdził Dyrektor Aresztu.

Komisję przetargową stosownie do postanowień regulacji wewnętrznych powołano³⁶ w trzyosobowym składzie spośród członków stałej komisji przetargowej ustanowionej przez Dyrektora Aresztu³⁷.

Ogłoszenie o zamówieniu, spełniające wymogi art. 41 *Pzp*, zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej³⁸ oraz na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń Zamawiającego³⁹. Zatwierdzoną przez Dyrektora AŚ specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej: siwz) zamieszczono na stronie internetowej Aresztu⁴⁰, zgodnie z art. 42 ust. 1. Jej zmiany, w związku z treścią pytań wykonawców, zamieszczono zgodnie z art. 38 ust. 4 *Pzp*⁴¹.

Zamawiający przewidział składanie ofert częściowych. Wymagane wadium nie przekraczało, dla każdej części zamówienia, wartości określonej w art. 45 ust. 4 *Pzp*; zostało wniesione przez wykonawców w wymaganym terminie. Zabezpieczenia należytego wykonania umowy nie żądano. Termin składania ofert wyznaczono stosownie do wymogów art. 43 ust. 2 pkt 1 *Pzp*. Kryterium oceny ofert stanowiła najniższa cena. Przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował o kwotach, które zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie każdej z części przedmiotu zamówienia⁴².

Oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania zostały złożone przez wszystkie osoby wykonujące w nim czynności, stosownie do art. 17 ust. 2 *Pzp*.

³⁴ notatka szacunkowa z dnia 26.03.2014 r. Kierownika Apteki Okręgowej Aresztu Śledczego w Bydgoszczy, poz. [REDACTED]

³⁵ po kursie euro wynikającym z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1692)

³⁶ Decyzją Dyrektora Aresztu z dnia 25.03.2014 r.

³⁷ Zmiany składu dokonano w dniu 08.05.2014 r.

³⁸ nr 2014/S 065-110629, w dniu 02.04.2014 r.

³⁹ w dniu 28.03.2014 r.

⁴⁰ w dniu 02.04.2014 r.

⁴¹ Ustalenia w zakresie obowiązku zamieszczenia zmian siwz wynikają z wyjaśnienia z dnia 16.01.2015 r. Dyrektora Aresztu (znak: D/Kw-072/4/2015/957) ze względu na brak dokumentacji w tym zakresie w aktach sprawy jednostki kontrolowanej

⁴² zgodnie m. in. z *Protokołem otwarcia ofert* z dnia 09.05.2014 r.

W wyniku postępowania, stosownie do kryterium oceny ofert, wyłoniono wykonawców dla każdej z 3 części zadania⁴³. W postępowaniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 odrzucono ofertę jednego wykonawcy⁴⁴.

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazano do wykonawców oraz zamieszczono na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Aresztu stosownie do art. 92 *Pzp*.

Umowy z wykonawcami⁴⁵ zawarto na kwoty tożsame ze złożonymi ofertami, w terminach uwzględniających postanowienia art. 94 *Pzp*.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przesłane, a następnie zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej⁴⁶.

[akta kontroli str. 11-21, 501-810]

2.3.1.3. Zamówienia publiczne, których wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza równowartości 30.000 euro⁴⁷

Weryfikacji prawidłowości dokonania wyboru wykonawców zamówień publicznych dokonano na podstawie następujących zadań⁴⁸:

1. Zakupu systemu monitoringu i zabezpieczeń elektronicznych na kwotę 119.999,99 zł brutto,
2. Zakupu stołu chłodniczego na kwotę 5.703,51 zł brutto,
3. Montażu kompensatora energii biernej na kwotę 8.917,50 zł brutto,
4. Zakupu sprzętu medycznego (2 szt. ssaka operacyjnego) na łączną kwotę 8.590,32 zł brutto,
5. Zakupu usług kominarskich (inwentaryzacja przewodów do celów gazowych) na kwotę 430,50 zł.

W przypadku zamówień wymienionych w poz. 2-5 wyboru wykonawcy oraz zakupu dokonano w oparciu o procedury wewnętrzne Aresztu wymienione w pkt. 2.3.1.1. lit. b) niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Realizację zadania z poz. 1 zlecono instytucji gospodarki budżetowej⁴⁹. Pomimo, iż szacunkowa wartość zamówienia nie przekraczała 30.000 euro, w umowie z Wykonawcą wskazano, iż została ona zawarta na podstawie art. 4 pkt 14 *Pzp*⁵⁰.

⁴³ Dla I części – Konsorcjum Firm: Lider-PGF URTICA Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu i PGF S.A. z siedzibą w Łodzi; dla II części – GSK SERVICES Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu; dla III części – Przedsiębiorstwo Handlowe Artykuły Medyczne i Materiały Opatunkowe „MEDAN” z siedzibą w Bydgoszczy

⁴⁴ NEUCA S.A. z siedzibą w Toruniu (w zakresie III części przedmiotu zamówienia)

⁴⁵ Umowy ze wszystkimi wykonawcami zawarto w dniu 06.06.2014 r.

⁴⁶ nr 2014/S 119-211796, w dniu 25.06.2014 r.

⁴⁷ do dnia 15.04.2014 r. równowartość 14 000 euro

⁴⁸ Zasady doboru próby do kontroli szczegółowo opisano w notatce służbowej z dnia 30.12.2014 r., stanowiącej akta kontroli str. 811

⁴⁹ Bałtyckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „BALTICA” Oddział w Bydgoszczy z siedzibą w Bydgoszczy

⁵⁰ *Pzp* nie stosuje się do zamówień udzielanych przez Ministra Sprawiedliwości lub jednostki organizacyjne Służby Więziennej przywiezionym zakładom pracy prowadzonym jako przedsiębiorstwa państwowe albo instytucje gospodarki budżetowej, jeżeli łącznie są spełnione warunki wymienione w lit. a-d art. 4 pkt. 14 *Pzp*

W przypadku zamówienia w poz. 3 wyboru wykonawcy dokonano przy uwzględnieniu kryterium najniższej ceny, czasu realizacji zlecenia oraz warunków gwarancji⁵¹; natomiast w przypadku zamówienia z poz. 2 przy uwzględnieniu kryterium najniższej ceny oraz czasu realizacji zlecenia⁵². Niemniej jednak w pierwszym zamówieniu do terminu realizacji zamówienia odniosło się wyłącznie 2, a do warunków gwarancji wyłącznie 1 z 3 wykonawców, do których zwrócono się w ramach analizy rynku. W drugim zamówieniu z kolei do terminu realizacji zlecenia odniósł się wyłącznie 1 z 3 wykonawców, do których Zamawiający kierował zapytania w ramach przeprowadzania analizy rynku. W związku z tym, iż zapytania ofertowe nie były kierowane do wykonawców w formie pisemnej⁵³, nie było możliwym ustalenie, czy każdemu z wykonawców wskazano te same kryteria wyboru oferty, a tym samym, czy wyboru wykonawcy zadania dokonano w pełni obiektywny sposób. Jak wynika z wyjaśnienia⁵⁴ kluczowym kryterium wyboru wykonawców ww. zamówień była najniższa cena. Wskazane w *Raportach* dodatkowe kryteria odnosiły się do tych ofert, w których zostały one uwzględnione. Brak odniesienia się do nich przez pozostałych oferentów nie miało wpływu na wybór najkorzystniejszego wykonawcy. Kryteria dodatkowe byłyby znaczące w przypadku złożenia ofert o takiej samej wartości.

Do zasad i trybu wyboru wykonawców zadań wymienionych w poz. 4-5 uwag nie wniesiono.

[akta kontroli str. 11-21, 487-500, 811-859]

2.3.1.4. Rozliczenie finansowe zadań wymienionych w pkt. 2.3.1.2. i 2.3.1.3.

Nie wniesiono uwag do celowości dokonanych wydatków. Zobowiązania wynikające z wystawionych faktur uregulowano w wymaganych terminach.

Wydatki zostały prawidłowo zaklasyfikowane⁵⁵ oraz ujęte w ewidencji księgowej jednostki⁵⁶. Dokumenty źródłowe spełniały wymogi zawarte w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁵⁷.

Prawidłowo również udokumentowano fakt przeprowadzenia kontroli merytorycznej oraz formalno-rachunkowej. W ramach kontroli wstępnej Główny Księgowy Aresztu dokonał

⁵¹ zgodnie z *Raportem o wyrażenie zgody na realizację zamówienia (...)* z dnia 08.04.2014 r.

⁵² zgodnie z *Raportem o wyrażenie zgody na realizację zamówienia (...)* z dnia 23.04.2014 r.

⁵³ Formy zapytań ofertowych określał § 5 ust. 3 *Regulamintu w sprawie ramowych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro w Areszcie Śledczym w Bydgoszczy*

⁵⁴ wyjaśnienie z dnia 16.01.2015 r. Dyrektora Aresztu (znak: D/Kw-072/4/2015/957)

⁵⁵ zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207, z późn. zm. oraz Dz. U. z 2014 r., poz. 1053, z późn. zm.)

⁵⁶ zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289)

⁵⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 330, z późn. zm.

akceptacji planowanych wydatków pod względem zabezpieczenia w planie finansowym środków na ich realizację. Faktury do wypłaty zatwierdził Dyrektor Aresztu lub jego Zastępca.

W przypadku zawarcia umowy w formie pisemnej zamieszczono w niej zapisy zabezpieczające interesy Zamawiającego w postaci kar umownych obciążających wykonawcę oraz warunków odstąpienia od umowy przez Zamawiającego. W jednoznaczny sposób określono w niej zasady i terminy zapłaty należności. Umowę, sprawdzoną pod względem formalno-prawnym, zawarły osoby upoważnione każdej ze stron.

[akta kontroli str. 812-859]

2.4. Przyznawanie funkcjonariuszom czasu wolnego oraz wypłata ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany czas wolny

Celem kontroli było ustalenie prawidłowości przyznawania funkcjonariuszom czasu wolnego w zamian za przedłużony czas służby, jak również wypłaty ekwiwalentu pieniężnego funkcjonariuszom, którym ustał stosunek służbowy i którzy nie wykorzystali czasu wolnego od służby za pełnienie służby ponad ustawowy wymiar. Działalność Aresztu w powyższym zakresie oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami.

2.4.1. Przyznawanie funkcjonariuszom czasu wolnego

Kwestię prowadzenia w Areszcie ewidencji przedłużonego czasu służby funkcjonariuszy w okresie objętym kontrolą normowały postanowienia § 7 kolejnych Zarządzeń Dyrektora Aresztu Śledczego w Bydgoszczy *w sprawie czasu służby funkcjonariuszy w Areszcie Śledczym w Bydgoszczy*⁵⁸. W jednostce kontrolowanej nie opracowano jednolitego wzoru karty ewidencji przedłużonego czasu służby, o której mowa w Zarządzeniach.

[akta kontroli str. 860-868]

W 2013 r. łączna liczba tzw. nadgodzin funkcjonariuszy Aresztu na koniec kolejnych okresów rozliczeniowych⁵⁹ wynosiła: na dzień 30 kwietnia – 1.629,75 godzin, na dzień 31 sierpnia – 2.243,85 godzin, na dzień 31 grudnia – 2.820,65 godzin⁶⁰.

Weryfikacji prawidłowości przyznawania funkcjonariuszom czasu wolnego dokonano na próbie łącznie 29 funkcjonariuszy z czterech komórek organizacyjnych Aresztu⁶¹, w których w ciągu 2013 r. największa liczba funkcjonariuszy wykonywała pracę w ramach przedłużonego czasu służby⁶². Powyższa próba stanowi 14,4 % ogółu 202 funkcjonariuszy, którzy w Areszcie w 2013 r. wykonywali pracę w ramach przedłużonego czasu służby. Liczba ta nie obejmuje

⁵⁸ Zarządzenie ppłk. Jarosława Ladzińskiego nr 7 z dnia 26.01.2012 r. i nr 12 z dnia 15.02.2013 r. oraz Zarządzenie ppłk. Grzegorza Breitenbacha nr 65/2013 z dnia 04.09.2013 r.

⁵⁹ okres rozliczeniowy, o którym mowa w art. 121 ust. 1 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej (4 miesiące)

⁶⁰ zgodnie z informacją z dnia 14.01.2015 r. Młodszego Inspektora Działu Kadr, ppor. ██████████

⁶¹ dotyczy: Działu Ochrony, Działu Kwatermistrzowskiego, Działu Ewidencji, Działu Służby Zdrowia

⁶² Zasady doboru próby do kontroli szczegółowo opisano w notatce służbowej z dnia 02.01.2015 r., stanowiącej akta kontroli str. 872-873

funkcjonariuszy Działu Penitencjarnego, u których w 2013 r. nadgodziny wystąpiły sporadycznie⁶³. Nie podano szczegółowych danych w tym zakresie ze względu na nieprowadzenie w komórce w 2013 r., w tym zakresie ewidencji, pomimo wymogu jej prowadzenia, wynikającego z przywołanych dotychczas kolejnych Zarządzeń Dyrektora Aresztu Śledczego w Bydgoszczy⁶⁴. Zgodnie z wyjaśnieniem⁶⁵ ww. ewidencja nie była w 2013 r. prowadzona ze względu na marginalność kwestii przedłużonego czasu służby w tej komórce. Po weryfikacji faktu wypracowania tzw. nadgodzin daty ich oddania były wpisywane do bieżących wykazów funkcjonariuszy i pracowników Aresztu. Przedmiotową ewidencję zaprowadzono w 2014 roku.

Dane w zakresie liczby tzw. nadgodzin poszczególnych funkcjonariuszy (od nr 1 do nr 29) za kolejne okresy rozliczeniowe 2013 r., za które do końca tych okresów funkcjonariuszowi nie przyznano czasu wolnego, zawarto w zestawieniu⁶⁶, stanowiącym *akta kontroli str. 870-871*.

Jedynie w 1⁶⁷ spośród 4 objętych kontrolą komórek organizacyjnych wszystkim 4⁶⁸ objętym kontrolą funkcjonariuszom, wykonującym pracę w ramach tzw. przedłużonego czasu służby, do końca danego okresu rozliczeniowego przyznano czas wolny za wykonaną pracę. W pozostałych komórkach⁶⁹ na koniec poszczególnych okresów rozliczeniowych 25⁷⁰ funkcjonariuszy posiadało tzw. nadgodziny, za które do końca danego okresu rozliczeniowego nie został im przyznany czas wolny. Ilość takich nadgodzin wynosiła od 15 minut do maksymalnie 175 godzin 15 minut. Powyższe było niezgodne z art. 131 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. *o Służbie Więziennej*⁷¹. Odpowiedzialność z tego tytułu ponosi kierownik jednostki. Jak wynika z wyjaśnień⁷² kierowników poszczególnych komórek organizacyjnych, przyczyną nieudzielania funkcjonariuszom czasu wolnego w tym samym okresie rozliczeniowym była m. in. znaczna ilość nieobecności spowodowana zwolnieniami lekarskimi, udział funkcjonariuszy w szkoleniach i kursach przygotowawczych. W przypadku 2 komórek⁷³ jako przyczynę wskazano dodatkowo okoliczności związane z przejściem funkcjonariuszy na zaopatrzenie emerytalne. Kierownicy 2 komórek⁷⁴ wskazali także na niedobory kadrowe.

[akta kontroli str. 22-29, 869-921]

⁶³ zgodnie z pismem Kierownika Działu Penitencjarnego, mjr. [REDACTED]

⁶⁴ z dnia 26.01.2012 r., 15.02.2013 r., 04.09.2013 r.

⁶⁵ wyjaśnienie z dnia 16.01.2015 r. Kierownika Działu Penitencjarnego, mjr. [REDACTED]

⁶⁶ *Zestawienie tzw. nadgodzin funkcjonariuszy Aresztu Śledczego w Bydgoszczy na koniec poszczególnych okresów rozliczeniowych 2013 r.*

⁶⁷ dotyczy: Działu Ewidencji

⁶⁸ dotyczy: funkcjonariuszy o nr 26-29

⁶⁹ dotyczy: Działu Ochrony, Działu Kwatermistrzowskiego, Działu Służby Zdrowia

⁷⁰ dotyczy: funkcjonariuszy o nr 1-25

⁷¹ Dz. U. Nr 79, poz. 523, z późn. zm.; Dz. U. z 2014 r., poz. 1415, z późn. zm.

⁷² wyjaśnienie z dnia 16.01.2015 r. Kierownika Działu Ochrony, por. [REDACTED] wyjaśnienie z dnia 16.01.2015 r. p.o. Zastępcy Kierownika Działu Kwatermistrzowskiego, por. [REDACTED] wyjaśnienie z dnia 15.01.2015 r. Dyrektora Szpitala Aresztu Śledczego w Bydgoszczy, kpt. [REDACTED]

⁷³ dotyczy Działu Ochrony i Działu Służby Zdrowia

⁷⁴ dotyczy Działu Kwatermistrzowskiego i Działu Służby Zdrowia

2.4.2. Wypłata ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystanie czasu wolnego od służby

Wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany czas wolny od służby dokonano w przypadku jednego funkcjonariusza, w związku z wygaśnięciem w 2013 r. stosunku służbowego na podstawie art. 97 ust. 1 pkt 6 ustawy o *Służbie Więziennej* (nieobecność w służbie przez okres powyżej 3 miesięcy z powodu tymczasowego aresztowania).

Ekwiwalent za 16 dni został przyznany i wypłacony⁷⁵ stosownie do postanowień art. 137 ww. ustawy.

[akta kontroli str. 922-927]

III. OCENA DZIAŁALNOŚCI ARESZTU

Działalność Aresztu Śledczego w Bydgoszczy w zakresie objętym kontrolą oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami.

W zakresie planu finansowego wydatków na 2014 r. stwierdzono, że wszystkich jego zmian dokonał Dyrektor Okręgowy SW. Zmiany te zostały prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej Aresztu. Wyniki kontroli ujawniły ponadto przypadki dokonania wydatków bądź zaciągnięcia zobowiązań w wysokości przekraczającej kwotę wydatków ujętych w planie finansowym Aresztu. Powyższe było niezgodne z ustawą o *finansach publicznych* oraz rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych (...). W konsekwencji, działanie polegające na zaciągnięciu zobowiązań o łącznej wartości 162.708,58 zł z przekroczeniem upoważnienia określonego planem finansowym stanowi czyn noszący znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 ustawy o *odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*. Wskazać należy, że na powyższe wpływ miał tryb dokonywania zmian planu finansowego. Wnioski o zmianę planu finansowego Dyrektor Aresztu był zobowiązany bowiem zgłaszać do OISW w Bydgoszczy do 10 dnia każdego miesiąca. Dyrektor Okręgowy SW dokonywał stosownych zmian po upływie około 3 tygodni. W przypadku zmian planu objętych kontrolą nastąpiło to po terminach płatności zobowiązań Aresztu.

Nie naruszało natomiast przepisów prawa dokonanie wydatków w zakresie § 4590 *Kary i odszkodowania wypłacone na rzecz osób fizycznych*; dotyczyło ono bowiem sytuacji przewidzianej art. 164 ust. 1 ustawy o *finansach publicznych*.

W zakresie sprawozdawczości budżetowej stwierdzono, że dane wykazane w sprawozdaniach budżetowych Rb-23 i Rb-28 były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji

⁷⁵ Zgodnie z KARTOTEKA za okres od dnia 01.01.2013 do dnia 31.12.2013 130 I W 4060/04 Ekwiwalent za nadgodziny; listą płatniczą nr 351 z dnia 09.07.2013

księgowej jednostki, a same sprawozdania zostały sporządzone, zatwierdzone i przekazane terminowo do właściwego OISW w Bydgoszczy.

W przypadku realizacji wydatków budżetowych przy wyborze wykonawcy zadania prawidłowo stosowano przepisy *Pzp*. Terminowo również przekazano do Urzędu Zamówień Publicznych roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach.

W przypadku z kolei zamówień, których wartość szacunkowa nie przekraczała równowartości kwoty euro, o której mowa w art. 4 pkt 8 *Pzp* wyniki kontroli ujawniły przypadki, kiedy zgromadzona z postępowania dokumentacja nie pozwalała na jednoznaczne ustalenie, czy każdemu z wykonawców wskazano te same kryteria wyboru oferty, które ostatecznie decydowały o wyborze oferty, a tym samym, czy wyboru wykonawcy zadania dokonano w pełni obiektywny sposób. Stwierdzono poza tym uchybienia w zakresie procedury wewnętrznej stosowanej w Areszcie przy ww. zamówieniach. Dotyczyły one sprzecznych zapisów w zakresie kryteriów stosowanych przy wyborze wykonawcy pomiędzy treścią samej procedury, a treścią wzoru dokumentu wykorzystywanego w trakcie przeprowadzania tzw. analizy rynku.

Zrealizowane natomiast wydatki były celowe, a zaciągnięte zobowiązania uregulowano terminowo. Wydatki prawidłowo ujęto w ewidencji księgowej jednostki, dokonując uprzednio kontroli wstępnej, merytorycznej oraz formalno-rachunkowej.

Naliczenia i wypłaty ekwiwalentu funkcjonariuszowi, któremu ustał stosunek służbowy i który nie wykorzystał czasu wolnego od służby za pełnienie służby ponad ustawowy wymiar, dokonano stosownie do postanowień ustawy o *Służbie Więziennej*.

Jedynie w 1 spośród 4 objętych kontrolą komórek organizacyjnych funkcjonariuszom, wykonującym pracę w ramach tzw. przedłużonego czasu służby, do końca danego okresu rozliczeniowego przyznano czas wolny za wykonaną pracę. W pozostałych przypadkach na koniec poszczególnych okresów rozliczeniowych funkcjonariusze posiadali tzw. nadgodziny, za które do końca okresu rozliczeniowego nie został im przyznany czas wolny. Powyższe naruszało postanowienia ustawy o *Służbie Więziennej*. Ponadto, w 1 komórce Aresztu, w 2013 r. nie prowadzono karty ewidencji przedłużonego czasu służby, pomimo wymogu wynikającego z procedur wewnętrznych jednostki.

W związku z powyższym wnosi się o niezwłoczne podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz zapobieżenie ich powstawaniu w przyszłości, w tym w szczególności:

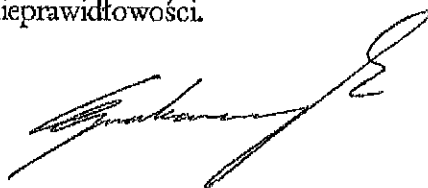
1. Dokonywanie wydatków oraz zaciąganie zobowiązań do wysokości kwot wydatków ustalonych w planie finansowym jednostki, tj. zgodnie odpowiednio z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o *finansach publicznych*, § 15 ust. 3 oraz § 23 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów

z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych.

Ponadto, występowanie do Dyrektora Okręgowego Służby Więziennej o dokonanie zmian w planie finansowym wydatków z takim wyprzedzeniem, które pozwoli na dokonywanie wydatków oraz zaciąganie zobowiązań przez Areszt Śledczy zgodnie z obowiązującymi przepisami.

2. Dokonanie zmian obowiązujących w Areszcie regulacji wewnętrznych w zakresie zamówień publicznych o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro w sposób, który zapewniłby prawidłowe wskazanie i udokumentowanie kryteriów zastosowanych przy wyborze wykonawcy poszczególnego zamówienia.
3. Uwzględniając fakt, iż w przypadku zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro, oprócz kryterium najniższej ceny mogą być stosowane również inne kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty, przestrzeganie zasady transparentności dokumentowania przebiegu oraz wyników postępowania w zakresie wszystkich kryteriów, które zostały zastosowane celem dokonania wyboru danego wykonawcy.
4. Podejmowanie działań zmierzających do udzielania funkcjonariuszom czasu wolnego od służby w tym samym wymiarze, który powinien być udzielony w okresie rozliczeniowym w zamian za przedłużony czas służby, celem wypełnienia postanowień art. 131 ustawy o Służbie Więziennej. Powyższe ma na celu możliwie skuteczne zminimalizowanie na koniec okresu rozliczeniowego liczby tzw. godzin nadliczbowych.

Stosownie do art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁷⁶ proszę o przekazanie, ~~w terminie do dnia 15 maja 2014 r.~~ pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.



Cezary Grabarczyk

Sporządzono w dwóch egzemplarzach:

1. Dyrektor Aresztu Śledczego w Bydgoszczy, płk Grzegorz Breitenbach,
2. Wydział Kontroli w Biurze Kontroli i Audytu Wewnętrznego Ministerstwa Sprawiedliwości - a/a.