

Centrum Projektów Polska Cyfrowa

Informacja pokontrolna

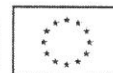
Nazwa jednostki kontrolowanej	Ministerstwo Sprawiedliwości
Adres	Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa
Telefon/Fax	tel. 22 239 05 86
Osoby reprezentujące Jednostkę kontrolowaną/ Osoby udzielające informacji podczas kontroli	1. Marlena Drygas – główny specjalista w Biurze projektu, 2. Monika Rawita - starszy specjalista w podzespolu ds. budżetu rozliczeń finansowych, 3. Anna Płachta- główny specjalista w Biurze projektu 4. Marcin Szymański- z-ca kierownika projektu, 5. Dariusz Maślak - kierownik projektu, 6. Dorota Jastrzębska- główny specjalista w podzespolu ds. promocji projektu, 7. Szymon Wiśniewski – zastępca Dyrektora departamentu Strategii i Funduszy Europejskich
Numer projektu	POIG.07.01.00-00-061/13
Tytuł projektu	„Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych”
Nazwa jednostki kontrolującej	Centrum Projektów Polska Cyfrowa (CPPC) dawniej Władza Wdrażająca Programy Europejskie
Adres	ul. Syreny 23, 01-150 Warszawa
Telefon/Fax	tel. 22 315 22 00 fax. 22 315 22 02
Członkowie zespołu kontrolującego (imię, nazwisko, stanowisko)	Grażyna Nawrocka – Kierownik Zespołu Kontrolującego, Główny specjalista , Wydział Kontroli i Nieprawidłowości CPPC Piotr Rzewuski – Członek Zespołu Kontrolującego, Starszy Specjalista, Wydział Kontroli i Nieprawidłowości CPPC
Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli	16 – 20.03.2015 r.

Centrum Projektów Polska Cyfrowa
ul. Syreny 23, 01-150 Warszawa
tel. 022 315 22 00, 315 22 01
fax. 022 315 22 02
www.wwpe.gov.pl



**INNOWACYJNA
GOSPODARKA**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



CZĘŚĆ I – OGÓLNA. ZAKRES I METODOLOGIA

1. Podstawy prawne przeprowadzonej kontroli

Wytyczne w zakresie Procesu kontroli dla Instytucji Pośredniczących i Instytucji Wdrażających dla POIG 2007-2013. Artykuł 35 e ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Porozumienie o dofinansowanie dla projektu nr POIG.07.01.00-00-061/13 „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych” z dnia 07.08.2013 r. wraz z aneksami: POIG.07.01.00-00-061/13-01 z dnia 26.09.2013 r. aneksami oraz POIG.07.01.00-00-061/13-02 z dnia 23.01.2015 r.

Upoważnienie nr 2.1/7/2015 z dnia 25.02.2015 r. do przeprowadzenia kontroli wydane przez Dyrektora Władzy Wdrażającej Programy Europejskie z siedzibą w Warszawie.

2. Zakres ogólny kontroli

Zakres kontroli obejmował:

- zapoznanie się z dokumentacją projektu w tym między innymi Wnioskiem o dofinansowanie, Porozumieniem o dofinansowanie nr POIG.07.01.00-00-061/13 „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych”, załącznikami aneksami do porozumienia, dokumentacją dotyczącą udzielania zamówień i odbiorów w ramach projektu,
- weryfikację stanu zaawansowania zakresu rzeczowo-finansowego robót, dostaw, usług na dzień przeprowadzenia wizyty kontrolnej pod kątem zgodności z obowiązującym harmonogramem rzeczowo-finansowym (załącznikiem do umowy),
- określenie realnych możliwości zakończenia realizacji projektu w wymaganym terminie,
- kontrolę śladu rewizyjnego wybranych dokumentów finansowych obejmującą m.in. prawidłowość wystawiania dokumentów finansowych, a także prawidłowość zaliczenia poniesionych wydatków do wydatków kwalifikowanych,
- kontrolę systemu księgowania wydatków kwalifikowalnych przez Beneficjenta, sposób archiwizowania danych finansowo – księgowych,
- weryfikację zgodności wykonanych robót, usług, dostaw z warunkami opisanymi przy udzielaniu zamówienia oraz zgodności z katalogiem wydatków kwalifikowalnych zawartym w *Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013*,
- weryfikację realizacji polityki równych szans,
- weryfikację podstawowych dokumentów formalno-prawnych związanych z projektem oraz kontraktami,
- harmonogram kamieni milowych i stan ich osiągnięcia,
- wskazanie zagrożeń w utrzymaniu terminu zakończenia i zakresu realizacji inwestycji,
- weryfikację prowadzonych działań promocyjnych w ramach projektu oraz zgodności działań promocyjno - informacyjnych z *Wytycznymi w zakresie informacji i promocji*,
- zachowanie przez Beneficjenta zasad dotyczących archiwizacji dokumentów [w zakresie zapewniania zgodności warunków archiwizacji zgodnie z art. 90 rozporządzenia 1083/2006],
- potencjał kadrowy, system angażowania pracowników,

- harmonogramy pod kątem kumulowania wydatków na koniec realizacji projektu,
- obowiązujące procedury antykorupcyjne i wewnętrzne regulacje w tym zakresie.

3. Metodologia doboru próby

Do dnia 16.03.2015 r. zatwierdzono 9 Wniosków o płatność (Wop).

Metodą losową wybrano WoP nr 9 za okres do 04.12.2014 r. (sprawdzono wszystkie wydatki) oraz WoP nr 1 za okres do 31.03.2013 r. (sprawdzono 32 wydatki z 61 objętych wnioskiem) z co stanowi ponad 22% wszystkich zatwierdzonych wniosków o płatność.

Metoda ta opierała się na założeniu, że przy przyjętym przez audytora poziomie ufności i z ustaloną precyzją, elementy reprezentują całą populację. Wynik próbkowania pozwoli uzyskać obiektywne wnioski. W przypadku wykrycia nieprawidłowości w kontrolowanej populacji próba zostanie rozszerzona o dodatkowe wydatki.

4. Przedmiot kontroli i zakres objęty kontrolą

Kontrolą na miejscu realizacji został objęty projekt: „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych” – Porozumienie o dofinansowanie nr POIG.07.01.00-00-061/13 z dnia 07.08.2013 r. wraz z aneksami: Aneksem nr 1/KSI SIMIK POIG.07.01.00-00-061/13-01 zawartym w dniu 26.09.2013 r. i Aneksem nr 2/KSI SIMIK POIG.07.01.00-00-061/13-02 zawartym w dniu 23.01.2015 r. realizowany przez – Ministerstwo Sprawiedliwości .

5. Okres objęty kontrolą

Kontrola obejmowała okres od dnia 09.09.2010 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. 16.03.2015 r.

6. Techniki kontrolne stosowane podczas kontroli

Techniki kontrolne:

- weryfikacja oryginałów dokumentów związanych z realizacją projektu i jego promocją oraz sposób archiwizacji dokumentów z nim związanych,
- przeprowadzenie analizy dokumentacji stanowiącej podstawę realizacji projektu, sformułowanie opisu oraz ustaleń stanu faktycznego,
- wizyta na miejscu fizycznej realizacji projektu / rozmowy z pracownikami Beneficjenta, zebranie pisemnych wyjaśnień.

7. Cel kontroli

Celem kontroli jest potwierdzenie realizowania projektu zgodnie z Porozumieniem o dofinansowanie, potwierdzenie prawdziwości i prawidłowości wydatków poniesionych w ramach projektu oraz zweryfikowanie treści wniosków Beneficjenta o płatność w części dotyczącej przebiegu realizacji projektu i potwierdzenie informacji tam zawartych ze stanem faktycznym.

8. Tryb i rodzaj kontroli

Kontrola planowa. Projekt w trakcie realizacji.

CZĘŚĆ II – SZCZEGÓŁOWA. WYNIKI KONTROLI

1. Zgodność realizacji

Zgodnie z ostatnim do czasu rozpoczęcia kontroli, zatwierdzonym wnioskiem o płatność nr 9 za okres do 04.12.2014 r. stan zaawansowania finansowego poszczególnych zadań dotyczących realizacji projektu przedstawia się następująco:

Lp.	Kategoria Wydatku	Planowane wydatki kwalifikowalne	Wydatki kwalifikowane od początku realizacji projektu	% realizacja zadania
1	Zadanie 1 (Zakup systemu (urządzenia tech. Wraz z oprogramowaniem)	152 365 544,40	138 044 910,79	89,29%
2	Zadanie 2 (Usługi związane z instalacją i wdrożeniem systemu)	16 904 204,72	13 360 598,51	79,04%
3	Zadanie 3 (Usługa nadzoru autorskiego nad oprogramowaniem)	542 000 000,00	0,00	0,00%
4	Zadanie 4 (Usługi wsparcia i serwis systemu)	1 500 000,00	41 801,50	2,79%
5	Zadanie 5 (Szkolenia)	4 432 250,88	439 380,00	9,91%
6	Zadanie 6 (Wynagrodzenia)	2 256 000,00	103 929,02	4,61%
8	Zadanie 7 (Promocja)	500 000,00	0,00	0,00%
9	Zadanie 9 (Koszty ogólne)	627 506,47	391 842,60	62,44%
	Razem	178 500 000,00	149 990 620,74	84,03%

2. Weryfikacja realizacji harmonogramu rzeczowo-finansowego:

Zespół kontrolujący na dzień kontroli stwierdził, że Aneksem nr 1/KSI SIMIK POIG.07.01.00-00-061/13-01 do Porozumienia o dofinansowanie nr POIG.07.01.00-00-061/13-00 zawartym w dniu 26.09.2013 r. zmieniono całkowity koszt realizacji projektu na kwotę 178 500 000,00 PLN, kwotę wydatków kwalifikowanych na kwotę 178 500 000,00 PLN w tym: płatność z budżetu środków europejskich 151 725 000,00 PLN, płatność z publicznych środków krajowych 26 775 000,00 PLN i Aneksem nr 2/KSI SIMIK POIG.07.01.00-00-061/13-02 do Porozumienia o dofinansowanie nr POIG.07.01.00-00-061/13-00 zawartym w dniu 23.01.2015 r. zmieniono całkowity koszt realizacji projektu na kwotę 191 974 155,00 PLN, całkowitą kwotę wydatków kwalifikowanych na kwotę 189 129 238,10 PLN w tym: płatność z budżetu środków europejskich 160 759 852,38 PLN, płatność z publicznych środków krajowych 28 369 385,72 PLN. Okres kwalifikowalności wydatków rozpoczyna się 09.09.2010 r. i kończy 30.06.2015 r.

Harmonogram Projektu wyznaczający Kamienie milowe w ujęciu produktowym

Lp.	Kamienie milowe w ujęciu produktowym	Data rozpoczęcia	Planowana data zakończenia	Data punktu krytycznego	Data punktu ostatecznego	Data zakończenia
1	2	3	4	5	6	
1.	Przeprowadzenie postępowania przetargowego oraz zawarcie umowy z Wykonawcą na realizację Etapu III	01.06.2013	31.07.2013	31.08.2013	30.09.2013	16.08.2013
2.	Dostawa urządzeń technicznych na potrzeby wdrożenia systemu w sądach rejonowych (III Etap)	05.08.2013	08.11.2013	08.11.2013	01.12.2013	08.11.2013
3.	Instalacja, konfiguracja i wdrożenie systemu w sądach rejonowych (III Etap)	01.09.2013	31.03.2014	31.03.2014	31.03.2014	28.02.2014
4.	Przeprowadzenie szkoleń dla administratorów w sądach rejonowych (III Etap)	01.11.2013	15.12.2013	30.12.2013	31.01.2014	13.12.2013
5.	Przeprowadzenie postępowania przetargowego oraz zawarcie umowy z Wykonawcą na realizację etapów IV, V, VI	01.08.2013	31.01.2014	31.03.2014	31.05.2014	21.03.2014
6.	Dostawa, instalacja, konfiguracja i wdrożenie systemu w sądach rejonowych z obszaru jednej apelacji (IV Etap)	21.03.2014	15.10.2014	30.10.2014	31.01.2015	30.11.2014
7.	Przeprowadzenie szkoleń dla administratorów w sądach rejonowych z obszaru jednej apelacji (IV Etap)	01.09.2014	30.09.2014	30.10.2014	31.01.2015	15.10.2014
8.	Dostawa, instalacja, konfiguracja i wdrożenie systemu w sądach rejonowych z obszaru jednej apelacji (V Etap)	21.03.2014	15.10.2014	30.10.2014	31.01.2015	23.01.2015
9.	Przeprowadzenie szkoleń dla administratorów w sądach rejonowych z obszaru jednej apelacji (V Etap)	01.09.2014	30.09.2014	30.10.2014	31.01.2015	17.09.2014

10.	Dostawa, instalacja, konfiguracja i wdrożenie systemu w sądach rejonowych z obszaru jednej apelacji (VI Etap)	01.06.2014	31.12.2014	31.12.2014	27.02.2015	30.11.2014
11.	Przeprowadzenie szkoleń dla administratorów w sądach rejonowych z obszaru jednej apelacji (VI Etap)	01.09.2014	30.10.2014	30.11.2014	31.01.2015	17.09.2014
12.	Przeprowadzenie postępowania przetargowego oraz zawarcie umowy z Wykonawcą na realizację etapów VII i VIII	01.06.2014	30.09.2014	30.09.2014	30.10.2014	04.11.2014
13.	Dostawa, instalacja, konfiguracja i wdrożenie systemu w sądach rejonowych z obszaru jednej apelacji (VII Etap)	30.09.2014	27.02.2015	10.03.2015	17.03.2015	27.02.2015
14.	Przeprowadzenie szkoleń dla administratorów w sądach rejonowych z obszaru jednej apelacji (VII Etap)	01.11.2014	31.12.2014	27.02.2015	27.02.2015	15.01.2015
15.	Dostawa, instalacja, konfiguracja i wdrożenie systemu w sądach rejonowych z obszaru jednej apelacji (VIII Etap)	30.09.2014	27.02.2015	10.03.2015	17.03.2015	Planowany termin 31.03.2015 r.
16.	Przeprowadzenie szkoleń dla administratorów w sądach rejonowych z obszaru jednej apelacji (VIII Etap)	01.01.2015	27.02.2015	27.02.2015	17.03.2015	15.01.2015
17.	Zakup, dostawa i wdrożenie systemu do archiwizacji i długoterminowego przechowywania protokołu elektronicznego (IX etap)	01.09.2014	27.02.2015	30.04.2015	01.06.2015	Planowany termin 31.03.2015 r.
18.	Przeprowadzenie szkoleń użytkowników systemu	01.09.2014	31.01.2015	30.04.2015	01.06.2015	30.01.2015

PODSUMOWANIE:

Zespół kontrolujący dokonał weryfikacji postępu rzeczowego pod kątem Projektu wyznaczającego kamienie milowe w ujęciu produktowym zawarte w <https://sip.itl.waw.pl>. Do dnia kontroli zgodnie z ww. harmonogramem zrealizowano 16 kamieni milowych, natomiast dwa pozostałe zostaną zrealizowane do 31.03.2015 r.

3. Wskaźniki produktu, jakie założono we wniosku o dofinansowanie oraz stopień ich realizacji na dzień kontroli

Na dzień kontroli Beneficjent osiągnął następujące wskaźniki produktu:

Nazwa wskaźnika	Wartość wskaźnika wskazana we wniosku o dofinansowanie	Osiągnięta wartość wskaźnika - stan na 16.03.2015 r.	% realizacji wskaźnika - stan na 16.03.2015 r.
1. Liczba zakupionych zestawów urządzeń na potrzeby rejestracji rozpraw w salach sądowych	2 223	2 223	100%
2. Liczba zakupionych zestawów infrastruktury do przechowywania nagrań	296	344	116%
3. Liczba zakupionych zestawów komputerowych na potrzeby czytelnictwa	513	513	100%
4. Liczba zakupionych zestawów infrastrukturalnych do podpisu elektronicznego	13 000	6 800	52%
5. Liczba wytworzonego oprogramowania aplikacyjnego	3	3	100%
6. Liczba systemów do długoterminowego przechowywania protokołu elektronicznego	1	0	0%

PODSUMOWANIE:

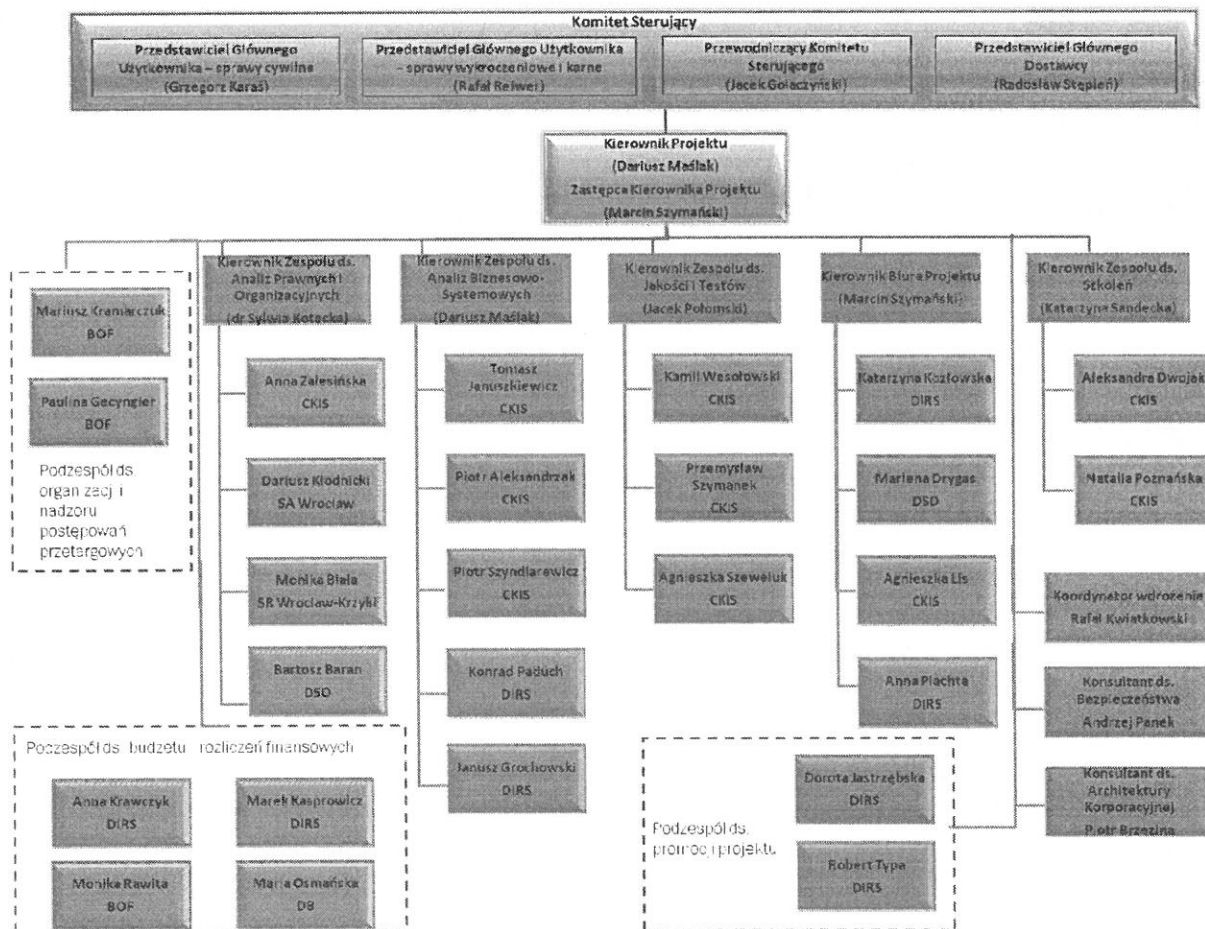
Na dzień rozpoczęcia kontroli Beneficjent zrealizował w pełni wskaźniki produktu nr 1, 3 oraz 5. Wskaźnik nr 2 dotyczący zakupu zestawów infrastruktury do przechowywania nagrań został przekroczony o 16%. W okresie prowadzenia czynności kontrolnych Beneficjent nie posiadał zgody Instytucji Wdrażającej na przekroczenie wskaźnika. W związku z powyższym niezbędne jest formalne wystąpienie o taką zgodę. Wskaźnik produktu nr 4 Liczba zakupionych zestawów infrastrukturalnych do podpisu elektronicznego został osiągnięty w 52% poprzez zakup 6800 zestawów dokonany przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Beneficjent wskazał na wykonanie wskaźnika na poziomie przekraczającym 100% włączając w jego poczet 6500 zestawów zakupionych przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu ze środków budżetowych. Wykazanie zakupionych zestawów infrastrukturalnych do podpisu elektronicznego w ilości 13 300,00 (jak przedstawił Beneficjent) wymaga włączenia ich do projektu poprzez zwiększenie całkowitego kosztu projektu z jednoczesnym wskazaniem tego wydatku jako wydatku niekwalifikowany w projekcie. Ponadto wykazanie przekroczenia wskaźnika wymaga zgody Instytucji Wdrażającej.

4. Potencjał kadrowy, system angażowania pracowników.

Komitet Sterujący kontrolowanego projektu został powołany *Wnioskiem o powołanie Komitetu Sterującego i Kierownika Projektu z dnia 14 października 2013 r.* zaakceptowanego przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 25 października 2013 r. Skład Komitetu Sterującego był następ modyfikowany *Wnioskami o zmianę składu Komitetu Sterującego lub Kierownika Projektu z dnia 12 marca 2014 r., 28 lipca 2014 r. oraz 6 sierpnia 2014 r.*

Formalnie Zespół Projektowy został powołany na podstawie *Wniosku o powołanie Zespołu Projektowego z dnia 3 marca 2014 r.* zaakceptowanego przez Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości. Skład zespołu projektowego był następ modyfikowany *Wnioskami o zmianę składu Zespołu Projektowego z dnia 28 lipca 2014 r. oraz 10 października 2014 r.*

Poniższy schemat przedstawia role poszczególnych członków Zespołu Projektowego:



Etaty projektowe

Na dzień rozpoczęcia kontroli ze środków projektów finansowane były wynagrodzenia dwóch osób (p. Doroty Jastrzębskiej – 100% wynagrodzenia oraz p. Anny Płachty – 50% wynagrodzenia) oraz nagrody dla Zespołu Projektowego. Ponadto we wcześniejszym okresie ze środków projektu finansowane były wynagrodzenia dwóch osób nie objętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń (p. Robert Typa – 100% wynagrodzenia oraz p. Konrad Paduch – 50% wynagrodzenia).

Pani Dorota Jastrzębska jest wynagradzana z projektu od 1 lipca 2014 r. Zakres czynności wskazuje na pełnienie obowiązków wyłącznie w zakresie kontrolowanego projektu.

Pani Anna Płachta jest wynagradzana z projektu od 1 lipca 2014 r. Zakres czynności wskazuje na pełnienie obowiązków w zakresie kontrolowanego projektu w wymiarze połowy etatu. Zgodnie z zakresem obowiązków druga połowa etatu finansowana jest ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego.

Pan Robert Typa był wynagradzany z projektu od 1 października 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. Zakres czynności wskazuje na pełnienie obowiązków wyłącznie w zakresie kontrolowanego projektu.

Pan Konrad Paduch był wynagradzany z projektu od 30 czerwca 2014 r. do 31 stycznia 2015 r. Zakres wskazuje na pełnienie obowiązków w zakresie kontrolowanego projektu w wymiarze połowy etatu. Zgodnie z zakresem obowiązków druga połowa etatu finansowana jest ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego. Porozumienie zmieniające warunki umowy o pracę z 30 grudnia 2014 r. ograniczyło finansowanie etatu p. Konrada Paduch ze środków kontrolowanego projektu do 40%.

Nagrody

W kontrolowanych wnioskach o płatność nie rozliczono nagród, a zatem Zespół Kontrolujący weryfikował procedurę przyznania nagród dla osób zaangażowanych w realizację projektu w roku 2014.

Podstawą przyznania nagród był pismo Kierownika Projektu z dnia 27 listopada 2014 r. skierowane do Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości. Propozycja nagród została ponadto zaakceptowana przez Dyrektora Departamentu Informatyzacji Rejestrów Sądowych. W treści pisma umieszczono propozycje wysokości nagrody rocznej oraz uzasadnienie jej przyznania dla każdej z 14 proponowanych osób. Treść uzasadnienia odnosiła się bezpośrednio do powierzonych zadań.

Zakresy obowiązków członków Zespołu Projektowego nie zawierają bezpośredniego odwołania do kontrolowanego projektu. Nie zawierają logotypów lub zawierają logotyp Narodowej Strategii Spójności oraz Unii Europejskiej. Wyjątek stanowi zakres obowiązków p. Marii Osmańskiej, zawierający logotyp PO Kapitał Ludzki oraz dodatkowy mniejszy logotyp PO Innowacyjna Gospodarka. Zgodnie z treścią ww. zakresu obowiązków zadania pracownika poza projektami PO Kapitał Ludzki dotyczą również projektów PO Innowacyjna Gospodarka oraz Norweskiego Mechanizmu Finansowego. Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjent jako zakres zadań projektowych będący podstawą do przyznaniem premii traktowany jest opis zadań poszczególnych zespołów roboczych funkcjonujących w ramach Zespołu Projektowego umieszczony we *Wniosku o powołanie Zespołu Projektowego* oraz we *Wnioskach o zmianę składu Zespołu Projektowego*.

Kierownik Projektu jako pracownik innej instytucji (Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu) nie otrzymuje wynagrodzenia ani nagrody ze środków projektu.

PODSUMOWANIE:

Zespół kontrolujący dokonał weryfikacji sposobu wynagradzania pracowników w ramach projektu. Ustalono, że system jest przejrzysty i transparentny, a przedstawiane zbiorcze listy płac pod wniosek o płatność pozwalają na weryfikację prawidłowości rozliczenia poszczególnych składowych wynagrodzenia. ZK nie stwierdził nieprawidłowości w tym zakresie.

5. Metodyka stosowana w projekcie:

Projekt jest realizowany zgodnie z metodyką wypracowaną przez Beneficjenta na potrzeby projektów współfinansowanych ze źródeł pozabudżetowych. Zawiera ona elementy metodyki PRINCE2.

6. Opis problemów stwierdzonych przez jednostkę kontrolowaną podczas realizacji projektu.

W trakcie realizacji projektu nr POIG.07.01.00-00-061/13 „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych” przeprowadzono zmiany w zakresie rozszerzenia projektu: 2011 – 2012 ETAP I - obejmował przetarg nieograniczony na budowę systemu e-protokół (stworzenie aplikacji i wyposażenie 387 sal rozpraw cywilnych – sądy apelacyjne i okręgowe), 2012 - 2013 ETAP II – obejmował przetarg nieograniczony na zmianę systemu oraz wyposażenie 366 sal rozpraw cywilnych (sądy apelacyjne, okręgowe i rejonowe), 2013 – 2014 ETAP III – obejmował przetarg nieograniczony na wdrożenie systemu e-protokół we wszystkich sądach rejonowych apelacji wrocławskiej (264 sale rozpraw), 2014 – 2015 ETAP IV, V, VI – wdrożenie systemu e-protokół w sądach rejonowych apelacji krakowskiej, łódzkiej i gdańskiej (924 sale rozpraw), 2014 – 2015 ETAP VII, VIII – wdrożenie systemu e-protokół w sądach rejonowych apelacji warszawskiej i białostockiej (282 sale rozpraw), 2014 – 2015 ETAP IX – zakup, dostawa i wdrożenie systemu do archiwizacji i długoterminowego przechowywania protokołu elektronicznego (trwa)

Nie stwierdzono poważnych problemów w trakcie realizacji projektu.

7. Ustalenia dotyczące kwalifikowalności VAT w projekcie

VAT jest wydatkiem kwalifikowalnym, bez zmian w stosunku do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie. Zgodnie z art. 15 ust. 6 ustawy z dnia 11 marca 2004 o podatku od towarów i usług nie uznaje się za podatnika organów władzy publicznej oraz urzędów obsługujących te organy w zakresie realizowanych zadań nałożonych odrębnymi przepisami prawa, dla realizacji których zostały one powołane z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych.

8. Ustalenia kontroli (PZP i kontrole zewnętrzne):

W ramach realizowanego projektu Beneficjent przeprowadził postępowania o zamówienia publiczne powyżej 14 000 euro, które przekazał do CPPC celem kontroli na dokumentach:

Umowa	Aneks	Numer postępowania	Tryb postępowania	Firma	Kontrole	Tytułem	Wartość umów
Nr 12 z 16 maja 2011	Aneks 1 z 14.11.11, aneks 2 z	BDG-II-3821-01/10 (BDG-II-	47-53 ograniczony	Comarch	WWPE obecnie CPPC ex-post: korekta 5%	Instalacja i wdrożenie systemu w sądach oraz przeszkolenie	12 639 165,12

	15.11.11	3821-01/11)			Brak danych o kontrolach w postępowaniu	personelu technicznego	
Nr 21 z 13 lipca 2011	Aneks 1 z 28.07.2011, aneks nr 2 z 4.11.201	BDG-II-3711-2/11 (BDG-II-3821-2/10)	47-53 ograniczony	Intertrading	WWPE obecnie CPPC ex-post: korekta 5% Kontrola CBA BOF-II-0910-10/13	Dostawa instalacja i uruchomienie wyposażenia serwerowego Ośrodków Zarządzania Informacją, które stanowią regionalne centra serwerowe Wymiaru Sprawiedliwości na potrzeby przechowywania i zarządzania elektronicznymi protokołami z przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych	8 975 310,00
Nr 37 z 14 października 2011		BDG-II-3715-12/11	66-68 wolna ręka	Comarch	WWPE obecnie CPPC ex-post: bez naruszeń Brak danych o kontrolach w postępowaniu	Dostawa i instalacja kart ISDN w ramach dostawy, instalacji, konfiguracji i uruchomienia urządzeń i wyposażenia technicznego systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych wraz z instalacją dedykowanego do rejestracji oprogramowania będącego w posiadaniu Zamawiającego w: Sąd Apelacyjny we Wrocławiu (sal 29)	2 460 000,00
Nr 51 z 29 października 2012	aneks 1 21.12.2012, aneks 2 z 22.02.2013	BOF-II-3710-27/12 (BDG-II-3710-27/12)	39-46 nieograniczone	Comarch	WWPE obecnie CPPC ex-post: korekta 5% Brak danych o kontrolach w postępowaniu	Dostawa, modyfikacja i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych	21 334 350,00
Nr 57 z 30 listopada 2012	aneks 1 22.03.2013	BOF-II-3715-3/12/10	66-68 wolna ręka	Comarch	WWPE obecnie CPPC ex post: bez naruszeń Brak danych o kontrolach w postępowaniu	Uruchomienie wszystkich technicznych elementów Systemu we wszystkich lokalizacjach wraz z uzupełnieniem	4 000 000,00

						infrastruktury technicznej w salach	
Nr 30 z 16 sierpnia 2013	Aneks nr 1 z 13.12.13, aneks nr 2 z 21.01.14, aneks nr 3 z 31.01.14	BOF-II-3710-24/13	39-46 nieograniczone	Comarch	WWPE obecnie CPPC ex-post, korekta 5% kontrola w 2013 r. (sprawa BOF-II-0910-13/12) ; kontrola NIK w 2014 r. (sprawa BOF-II-0910-1/14) ; w dn. 29.05.2014 przekazano do CBA informację o podstawowych danych dot. postępowania (sprawa BOF-II-0910-5/14) ; w 2014 r. wysłano informację do kontroli CBA dot. podstawowych danych postępowania (sprawa BOF-II-0910-12/14)	Dostawa i wdrożenie cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej Systemem, modyfikacje systemu oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu	14 194 562,85
Nr 34 z 23 października 2013		BOF-II-3715-4/13	66-68 wolna ręka	Comarch	WWPE obecnie CPPC ex-post: bez naruszeń kontrola NIK w 2014 r. (sprawa BOF-II-0910-1/14) ; w dn. 29.05.2014 przekazano do CBA informację o podstawowych danych dot. postępowania (sprawa BOF-II-0910-5/14) ; w 2014 r. wysłano informację do kontroli CBA dot. podstawowych danych postępowania (sprawa BOF-II-0910-12/14)	dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych, zwanego dalej „Systemem”, modyfikacje Systemu oraz świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego dla Systemu	2 799 960,00
Nr 12 z 21 marca 2014	aneks 1 z 16.06.2014, aneks 2 z 25.08.2014, aneks 3 z 28.10.2014, aneks 4 z	BOF-II-3710-59/13	39-46 nieograniczone	Comarch	WWPE obecnie CPPC ex-ante i ex-post: bez naruszeń kontrola Urzędu Zamówień Publicznych w 2014 r. (sprawa BOF-II-	Dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych.	93 313 930,00

	31.12.2014				0910-4/14) ; w 2014 r. wysłano informację do kontroli CBA dot. podstawowych danych postępowania (sprawa BOF-II-0910-12/14)		
nr 92 z 4 listopada 2014	aneks 1 z 15.12.2014, aneks 2 z 26.02.2015	BOF-II-3710-38/14	39-46 nieograniczonej	CA Consulting SA	WWPE obecnie CPPC ex-ante: dokumentacja zostanie przekazana w kwietniu br. UZP: bez naruszeń przekazanie podstawowych informacji o postępowaniu do CBA (sprawa BOF-II-0910-12/14)	Dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych.	23 921 647,00
		BOF-II-3710-59/14	39-46 nieograniczonej		WWPE obecnie CPPC ex-ante, Postępowanie w toku	Archiwizacja (CAPE)	
nr 89 z 29 października 2014		BOF-II-3710-37/14	39-46 nieograniczonej	AERA GROUP Sp. z o.o.	Dokumentację przekazano do kontroli WWPE obecnie CPPC	Promocja na szkolenia	118 198,08
Nr 2 z 2.02.2015	1 z 12.02.2015 r.	BOF-II-3710-60/14	39-46 nieograniczonej	AR Gąsowski	Dokumentacja przekazana zostanie w kwietniu br.	Materiały do oznakowania Tablice i naklejki	29 908,08
łącznie							183 787 031,13

Postępowania przetargowe powyżej 14 000 euro dotyczące projektu, zostały zweryfikowane na dokumentach przedłożonych do Instytucji Wdrażającej. W związku z powyższym zespół kontrolujący nie powtórzył czynności kontrolnych dla zamówień publicznych powyżej 14 000 euro.

W ramach realizowanego projektu Beneficjent przeprowadził jedno postępowanie do 14 000 euro na opracowanie koncepcji systemu archiwizacji, w ramach projektu „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych”. Beneficjent wysłał 3 zapytania ofertowe do potencjalnych Wykonawców i otrzymał 2 oferty. Beneficjent wybrał najkorzystniejszą ofertę na kwotę brutto 45 000,00 zł.

PODSUMOWANIE:

ZK nie wnosi zastrzeżeń w tym zakresie.

9. Kontrole zewnętrzne przeprowadzone u Beneficjenta przez uprawnione podmioty

Do dnia kontroli projekt poddano następującym kontrolom i audytom:

- Kontrolę wykonania budżetu państwa w 2012 r. w części 37-Sprawiedliwość i wykonania planu finansowego Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej oraz części 15-Sądy Powszechne, która rozpoczęła się w styczniu 2013 r.,
- Kontrolę wykonania budżetu państwa w 2013r. w części 15 i 37 oraz wykonania planu finansowego Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, która rozpoczęła się w styczniu 2014 r.

W zaleceniach pokontrolnych obu kontroli nie pojawiły się wnioski dotyczące projektu "Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych".

10. Równość szans

Projekt przez brak preferowania poszczególnych grup społecznych i zawodowych wypełnia wymóg neutralności w ramach horyzontalnej polityki wobec równoważenia szans.

11. Promocja realizowanego projektu

Zgodnie z par. 10 Porozumienia o dofinansowanie nr POIG.07.01.00-00-061/13 w ramach realizowanego projektu Beneficjent zobowiązany jest do informowania opinii publicznej o fakcie otrzymania dofinansowania na realizację Projektu ze środków Programu. W ramach działań promocyjno – informacyjnych skierowanych do opinii publicznej Beneficjent jest zobowiązany do stosowania postanowień art. 8 i 9 Rozporządzenia 1828/2006, tj. do umieszczania m.in. następujących elementów: emblematu Unii Europejskiej, spełniającego określone normy graficzne, odniesienia do Europejskiego Funduszu Regionalnego oraz hasła określonego przez Instytucję Zarządzającą.

Beneficjent promuje projekt poprzez:

- informacje zamieszczane na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości;
- tablice informacyjne umieszczane w holach sądów w których znajdują się sale rozpraw z infrastrukturą do rejestracji rozpraw współfinansowaną w ramach kontrolowanego projektu;
- naklejki umieszczone na zakupionym sprzęcie;
- ulotki;
- gadżety z logotypami projektu, POIG oraz Unii Europejskiej: kalendarze, kubki, torby papierowe, długopisy.

ZK stwierdził brak informacji o kontrolowanym projekcie w budynkach Ministerstwa Sprawiedliwości.

PODSUMOWANIE:

Beneficjent poprawnie wypełnia obowiązek w zakresie informacji i promocji, uzupełnienia wymagają jedynie informacje w holach budynków Ministerstwa Sprawiedliwości.

12. Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu

Art. 90 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, art. 19 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz Rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Beneficjent w toku kontroli przedłożył Podręcznik Procedur realizacji projektów finansowanych ze środków funduszy strukturalnych w Ministerstwie Sprawiedliwości zatwierdzony przez Zespół Sterujący ds. nadzoru nad realizacją projektów finansowanych z funduszy strukturalnych w resorcie sprawiedliwości w dniu 30 października 2009 r., (obowiązujący od dnia 10 listopada 2009 r.), w którym zostały zawarte zapisy zgodnie z ww. Rozporządzeniem.

PODSUMOWANIE:

ZK nie wnosi zastrzeżeń w tym zakresie.

13. Prawdliwość rozliczeń finansowych

Podczas kontroli na miejscu kontrolującym przedstawiono Zarządzenie nr 1 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 02.01.2013 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości zmienionego Zarządzeniem nr 23/2014 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 07.03.2014 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości zmienionego oraz zmieniającym ww. zarządzenie - Zarządzenie nr 3 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 09.01.2015 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości zgodnie z którym przedstawiono zestawienie obrotów i sald kont Księgi Głównej i Ksiąg Pomocniczych wyodrębnionych dla projektu. Analizie poddano dostarczone przez Beneficjenta wydruki obrotów i sald kont za rok 2013 i 2014 na kontach bilansowych: 130-01-75001, 227-20-7500101 oraz koncie pozabilansowym: 941-20. Rozliczenie projektu Beneficjent prowadzi na koncie 130 i 227, a wydatki niekwalifikowane ujmuje na koncie pozabilansowym 941. Beneficjent nie przedstawił kont kosztowych niezbędnych w ramach realizowanego projektu np. konta amortyzacji, wyjaśniając, że konto zostanie wprowadzone, w momencie naliczenia kosztu amortyzacji. Ponadto w polityce rachunkowości brak zapisów dotyczących wydzielonych kont w ramach projektu (są wskazane niektóre konta w Planie kont, które nie są opisane w Polityce Rachunkowości).

W oparciu o przedstawione dokumenty w ramach realizowanego projektu na dzień 31.12. 2014 r. w księgach Ministerstwa Sprawiedliwości zaewidencjonowano następujące wydatki (za okres od 08.08.2013 r. do 31.12.2014 r.):

- rok 2013 – „9”(konto 130)	2 384 695,29	w tym wydatki kwalifikowane	2 384 695,29
- rok 2013 – „7”(konto 227)	13 513 273,18	w tym wydatki kwalifikowane	13 513 273,18
- rok 2014 – „9” i „0”(konto 130)	13 231 368,94	w tym wydatki kwalifikowane	13 195 067,04
- rok 2014 – „7”(konto 227)	74 772 046,18	w tym wydatki kwalifikowane	74 772 046,18
wydatki niekwalifikowane		wydatki niekwalifikowane	
(konto pozabilansowe 941)	0,00	(konto pozabilansowe 941)	668 444,75
Razem	103 901 383,59		103 196 636,94

ZK stwierdził brak zaewidencjonowanych operacji gospodarczych za okres 09.09.2010 r. do 07.08.2013 r. w trakcie realizacji projektu.

W toku kontroli ZK uzyskał wyjaśnienia, że wydatki poniesione za okres 09.09.2010 r. do 07.08.2013r. zostały ujęte w księgach rachunkowych Sądów Apelacyjnych (wydatki ujęte w 1 i 3 WoP), które

dokonywały zakupów bezpośrednio do swoich siedzib wydatki (cz.15) - kwota ujęta w księgach rachunkowych sądów 48 916 825,05 PLN w tym wydatki kwalifikowane 46 793 983,80 PLN.

Na podstawie powyższego stwierdzono, że wydatki poniesione w ramach projektu są następujące: Wydatki ogółem 152 818 208,64 PLN, w tym wydatki kwalifikowane 149 990 620,74 PLN, natomiast w księgach Beneficjenta widnieją kwoty wydatki ogółem 103 901 383,59 PLN, w tym wydatki kwalifikowane 103 196 636,94 PLN, co stanowi istotne uchybienie.

Beneficjent w ramach realizowanego projektu zakupił środki trwałe. Beneficjent posiada ewidencję środków trwałych zakupionych po 07.08.2013 r. Beneficjent nie posiada ewidencji środków trwałych zaewidencjonowanych w księgach Sądów Apelacyjnych nie mających statusu Beneficjenta sfinansowanych ze środków projektu ujętych we WoP nr 1 i nr 3.

Beneficjent przedstawił dokumenty OT dla środków trwałych zakupionych po 07.08.2013 r., w których ujął jako środek trwały system do rejestracji rozpraw w salach sądowych zarejestrowany pod jednym numerem. Beneficjent w posiadanej ewidencji środków trwałych nie wskazał nr seryjnych oraz wartości poszczególnych środków trwałych, co nie pozwala na ich identyfikację i nie pozwala zachować właściwej ścieżki audytu. ZK uznał ten sposób ewidencji środków trwałych za nieprawidłowy.

ZK stwierdził, że brak ujęcia w ewidencji środków trwałych Ministerstwa Sprawiedliwości zakupionych w ramach projektu przez Sądy Apelacyjne uniemożliwia prowadzenie monitoringu i kontroli w zakresie majątku zakupionego ze środków projektowych, uznając tym samym brak pełnej ewidencji za istotne uchybienie.

ZK zweryfikował wydatki poniesione w ramach projektu pod kątem prawidłowości ujęcia tych wydatków we wnioskach o płatność. Stwierdzono, że Ministerstwo Sprawiedliwości prawidłowo ujmuje wydatki poniesione w ramach realizowanego projektu we WoP. Ponadto ZK stwierdził, że Beneficjent nie naniósł w swoich oryginałach WoP korekt dokonanych przez opiekuna projektu CPPC.

MONITORING WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ

nr	okres realizacji	kwota wnioskowana do kwalifikowania zł	kwota zatwierdzona zł	kwota niekwalifikowalna zł
1	do 30-08-2013	43 437 050,07	41 578 197,57	1 858 852,50
2	do 29-11-2013	15 893 840,90	15 232 148,85	661 692,05
3	do 10-12-2013	5 479 774,98	5 215 786,23	263 988,75
4	do 28-02-2014	139 181,57	132 428,87	6 752,70
5	do 30-04-2014	0,00	0,00	
6	do 30-06-2014	819 587,95	784 208,55	35 379,40
7	do 31-08-2014	96 183,19	95 629,69	553,50
8	do 10-10-2014	49 204 082,01	49 203 897,51	184,50
9	do 4-12-2014	37 748 507,97	37 748 323,47	184,50
RAZEM		152 818 208,64	149 990 620,74	2 827 587,90

Analiza przedstawionej przez Beneficjenta dokumentacji finansowej potwierdzającej wydatki poniesione w ramach kontrolowanego projektu (wydatki objęte kontrolą) nie wskazuje, aby wydatki

zostały rozliczone w ramach różnych instrumentów wspólnotowych, a tym samym, że nie został naruszony zakaz podwójnego finansowania.

PODSUMOWANIE:

ZK stwierdził istotne uchybienia w zakresie ewidencjonowania operacji gospodarczych w księgach finansowych, oraz w zakresie ewidencji środków trwałych zakupionych w ramach realizowanego projektu.

Opis uchybień:

Brak zaewidencjonowanych operacji gospodarczych w ramach projektu za okres 09.09.2010 r. do 07.08.2013 r.

Beneficjent w posiadanej ewidencji środków trwałych nie wskazał nr seryjnych oraz wartości poszczególnych środków trwałych, co nie pozwala na ich identyfikację i nie pozwala zachować właściwej ścieżki audytu.

Brak ujęcia w ewidencji środków trwałych zakupionych w ramach projektu przez Sądy Apelacyjne co uniemożliwia prowadzenie monitoringu i kontroli w zakresie majątku zakupionego ze środków projektowych.

Beneficjent nie naniósł w swoich oryginałach WoP korekt dokonanych przez opiekuna projektu w CPPC.

14. Weryfikacja procedur antykorupcyjnych i wewnętrzne regulacje w tym zakresie

Beneficjent przedstawił Procedurę – Zasady postępowania w przypadku wystąpienia podejrzenia działań o charakterze antykorupcyjnym. Procedura dotyczy zbierania informacji o zjawiskach korupcyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości oraz zasad postępowania w przypadku wystąpienia podejrzenia działań o charakterze korupcyjnym.

PODSUMOWANIE:

Zespół kontrolujący nie wnosi zastrzeżeń w przedmiotowym zakresie.

15. Utrzymanie produktów na etapie trwałości, określenie własności i finansowania

Trwałość organizacyjna projektu warunkowana jest przez zdolność podmiotu zarządzającego projektem do długotrwałego działania a także do skutecznego zarządzania projektem w długim okresie czasu. Trwałość finansowa oznacza zapewnienie środków na przyszłą eksploatację i utrzymanie inwestycji - źródeł finansowania operacyjnego w długim okresie. Mogą to być środki finansowe generowane przez sam projekt, przez podmiot zarządzający projektem lub także inne podmioty, które zgłaszają chęć przyszłego dotowania projektu. W przypadku przedmiotowego projektu realizatorem inwestycji jest bezpośrednio Ministerstwo Sprawiedliwości współfinansujące inwestycję ze środków pochodzących z budżetu państwa zasilonego rządową dotacją celową. Właścicielem infrastruktury powstałej w wyniku realizacji projektu będzie również Ministerstwo Sprawiedliwości. Po zakończeniu realizacji projektu bieżące utrzymanie projektu należeć będzie bezpośrednio do Ministerstwa Sprawiedliwości. Beneficjent posiada zdolność organizacyjną i finansową do utrzymania projektu oraz nie zamierza w żadnej formie zbywać produktów projektu przez co najmniej 5 lat od zakończenia jego realizacji. Projekt nie będzie podlegał modyfikacjom, które wpłyną na warunki wdrażania projektu oraz wynikającym ze zmiany charakteru własności infrastruktury. Rozwiązania techniczne przyjęte w projekcie zapewniają możliwość długookresowej

eksploatacji powstałej infrastruktury. Ministerstwo Sprawiedliwości zapewnia trwałość projektu poprzez gwarantowaną ustawowo ciągłość istnienia w strukturach państwa. W przypadku likwidacji ministerstwa jego zobowiązania przejmie prawny następca zapewniając tym samym wymaganą trwałość.

PODSUMOWANIE:

Zespół kontrolujący nie wnosi zastrzeżeń w przedmiotowym zakresie.

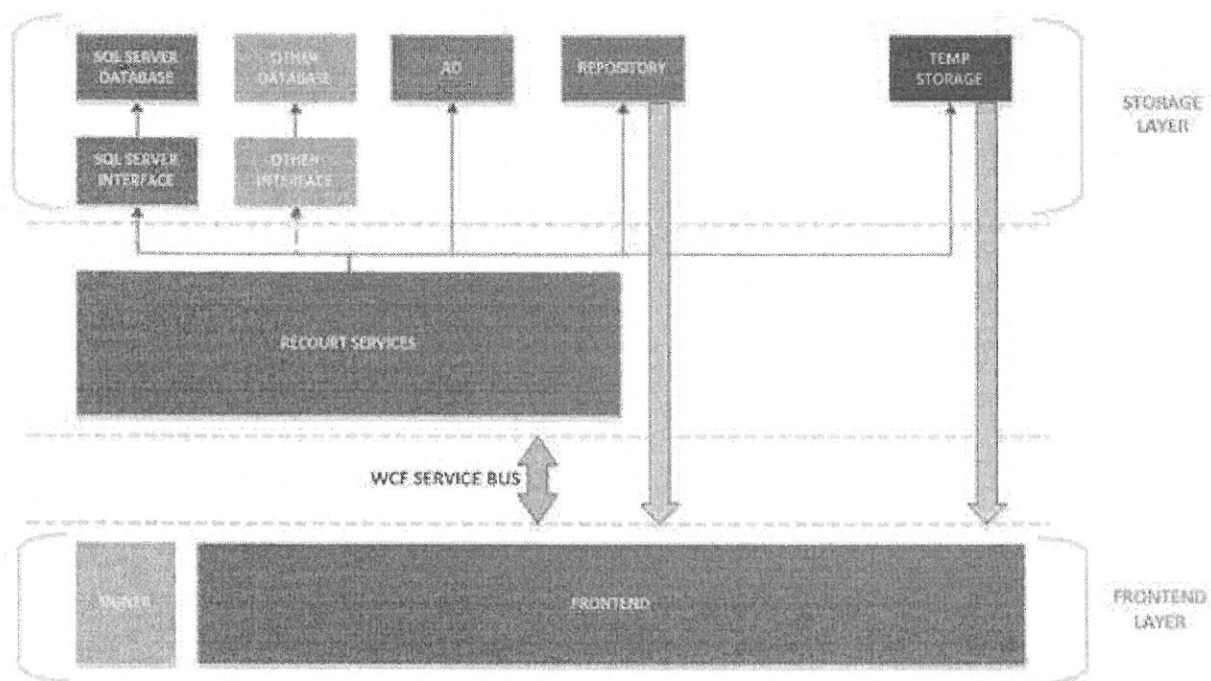
16. Interoperacyjność z innymi projektami realizowanymi w ramach NSRO 2007-2013

Projekt jako realizujący zadania publiczne przy użyciu systemów teleinformatycznych, jest zobligowany do stosowania systemów i rozwiązań spełniających wymagania dla systemów teleinformatycznych, określone jako minimalne – wymagania te szczegółowo zostały opisane w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. 2012 Nr 0 poz. 526).

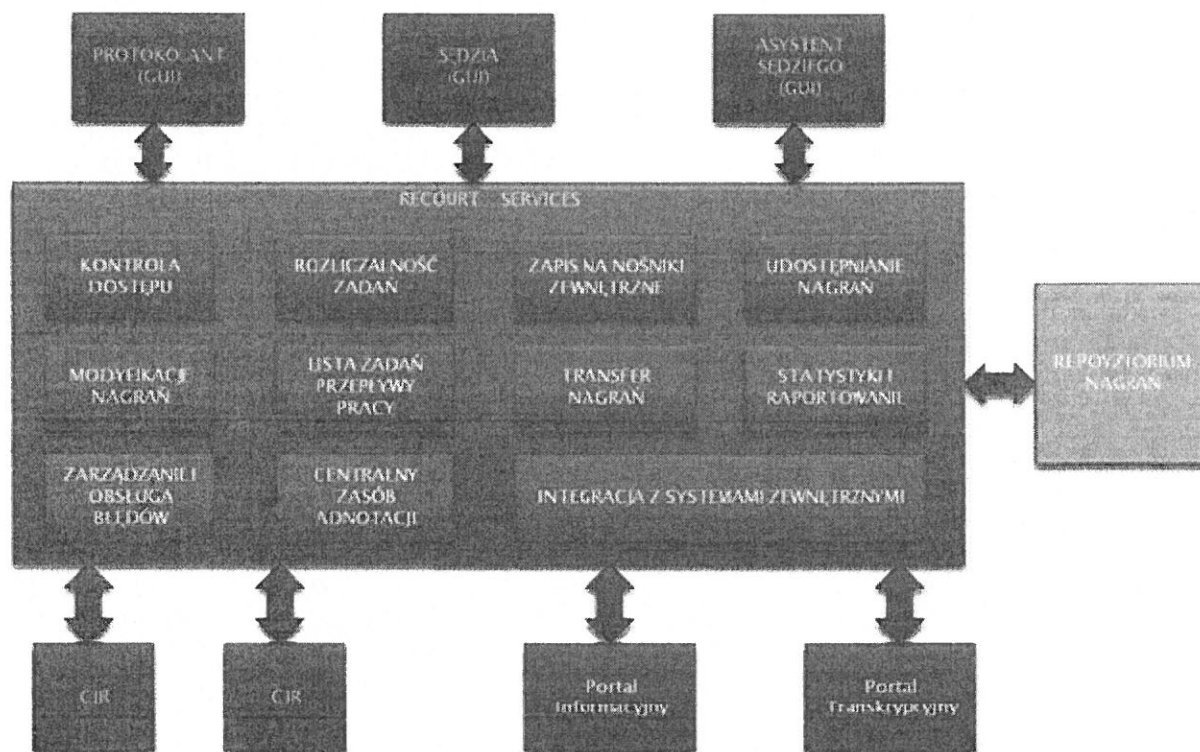
Interoperacyjność:

- a. XML (ang. Extensible Markup Language) - standard przyjęty przez organizację W3C dotyczący uniwersalnego formatu tekstowego służącego do opisu danych w formie elektronicznej,
- b. WSDL (ang. Web Services Description Language) – standard przyjęty przez organizację W3C definiujący format opisu interfejsu usług sieciowych,
- c. SOAP (ang. Simple Object Access Protocol) – standard przyjęty przez organizację W3C dotyczący protokołu wywoływania zdalnego dostępu do funkcji udostępnianych poprzez usługi sieciowe (ang. Web Services),
- d. ODBC (ang. Open DataBase Connectivity) – przyjęty przez organizację ISO/IEC (ISO/IEC 9075-3) otwarty interfejs dostępu do baz danych,

Obecnie system jest złożony z trzech warstw: dostępu do danych, logiki biznesowej oraz warstwy prezentacji (GUI). System udostępnia komponent do integracji usług z innymi systemami np. Portal Informacyjny, Portal Transkrypcyjny. Komunikacja pomiędzy systemami odbywa się z wykorzystaniem wyżej wymienionych standardów. System posiada budowę modułową, która może zostać wykorzystana do rozbudowy (realizacji) funkcjonalności w prosty sposób bez konieczności zmian w całej aplikacji. Budowa została oparta o „jądro”, które udostępnia podstawową funkcjonalność do obsługi rozszerzeń (modułów). Zapewnia to między innymi możliwość logowania akcji, personifikacji użytkowników, a także udostępni mechanizmy do obsługi baz danych i repozytoriów. Dla aplikacji klienckiej udostępnione są wspólne komponenty interfejsu użytkownika, np. mechanizm wykonywania akcji w tle, czy komponenty do tworzenia/nagrywania płyt i podpisu elektronicznego.



Do systemu podłączone są centralne jednostki rejestrujące (rejestratory nagrań - CJR) umieszczone na salach rozpraw. Schemat pokazujący główne moduły systemu oraz kierunki komunikacji pomiędzy poszczególnymi elementami został przedstawiony poniżej.



PODSUMOWANIE:

Zespół kontrolujący nie wnosi zastrzeżeń w przedmiotowym zakresie.

17. Zalecenia pokontrolne:

Lp.	Punkt informacji, w którym opisano uchybienie	Opis stwierdzonego uchybienia	Zalecenia pokontrolne	Termin wdrożenia zaleceń/przekazania informacji o wdrożeniu zaleceń
1.	13	Beneficjent nie naniósł w swoich oryginałach WoP korekt dokonanych przez opiekuna projektu CPPC.	Nanieść w swoich oryginałach WoP korekty dokonane przez opiekuna projektu CPPC.	21 dni od daty podpisania IP
2.	3	Przekroczenie przez beneficjenta wskaźnika produktu - wskaźnik nr 2 (liczba zakupionych zestawów infrastruktury do przechowywania nagrań) bez uzyskania zgody IW.	Niezwłoczne wystąpienie do CPPC o wyrażenie zgody na przekroczenie wskaźników produktu i rezultatu	31.07.2015 r.
3.	3	Beneficjent wskazał wykonanie wskaźnika nr 4 (liczba zakupionych zestawów infrastruktury do podpisu elektronicznego) w oparciu o zakup własny ze środków projektu i zakup dokonany przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu ze środków własnych nie mającego statusu Beneficjenta. Na dzień rozpoczęcia kontroli wskaźnik nr 4 został zrealizowany w 52%.	Wystąpienie do CPPC o zgodę na wniesienie zakupionych zestawów infrastruktury do podpisu elektronicznego do środków trwałych zakupionych w ramach realizowanego projektu.	niezwłocznie
4.	11	W budynkach Ministerstwa Sprawiedliwości nie umieszczono informacji o realizacji kontrolowanego projektu.	Umieścić w budynkach Beneficjenta informacje o realizowanym projekcie.	21 dni od daty podpisania IP
5.	13	Beneficjent przedstawił dokumenty OT dla środków trwałych zakupionych po 07.08.2013 r. w których ujął jako środek trwały system do rejestracji rozpraw w salach sądowych zarejestrowany pod jednym numerem. Beneficjent w posiadanej ewidencji środków trwałych nie wskazał nr seryjnych oraz wartości poszczególnych środków trwałych, co uniemożliwia ich identyfikację,	Wprowadzić ewidencję środków trwałych pozwalającą na identyfikację poszczególnych środków trwałych tj. nr seryjny, model, lokalizacja itd.	21 dni od daty podpisania IP
6.	13	Brak ujęcia w ewidencji środków trwałych zakupionych w ramach projektu środków trwałych zakupionych przez Sądy Apelacyjne nie mające statusu Beneficjenta sfinansowanych ze środków projektu ujętych we Wop nr 1 i nr 3.	Wprowadzenie ilościowo – wartościowej ewidencji środków trwałych zakupionych przez Sądy Apelacyjne w ich właściwości.	30.09.2015 r.

7.	13	Brak zapisów w polityce rachunkowości w zakresie wyszczególnienia kont w ramach realizowanego projektu. Część kont została ujęta w Planie kont (na dzień kontroli nie wskazano wszystkich kont na potrzeby projektu np. konta amortyzacji)	Dokonać zapisów w polityce rachunkowości w zakresie wyszczególnienia wszystkich kont funkcjonujących w ramach realizowanego projektu.	21 dni od daty podpisania IP
8.	13	W Księdze Głównej i w Księgach Pomocniczych nie ujęto operacji gospodarczych dotyczących zakupu środków trwałych dokonanych przez Sądy Apelacyjne a rozliczonych we WoP nr 1 i nr 3.	Wprowadzenie ilościowo – wartościowej ewidencji środków trwałych zakupionych przez Sądy Apelacyjne.	30.09.2015 r.

Jednostka kontrolowana zobowiązana jest, w terminie wyznaczonym w zaleceniach pokontrolnych do ich wdrożenia oraz do pisemnego poinformowania jednostki kontrolującej o realizacji zaleceń pokontrolnych w terminie 7 dni od ich wykonania.

Informacja Pokontrolna została sporządzona w dniu 23.06.2015 r.

Podpisy członków zespołu kontrolującego:

Grażyna Nawrocka – Kierownik zespołu kontrolującego

..... *grazyna nawrocka*

Piotr Rzewuski – Członek zespołu kontrolującego

..... *P. Rzewuski*

Zatwierdzenie:

Podpis kierownika jednostki kontrolującej:

..... *Alina Popowska*

Podpis kierownika jednostki kontrolowanej:

..... *Jan Paziewski*

Jan Paziewski
Dyrektor Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej

Data podpisania Informacji Pokontrolnej:

..... *8 lipca 2015 r.*

POUCZENIE:

Kierownik jednostki kontrolowanej (lub upoważniona przez niego osoba) ma prawo podpisać Informację pokontrolną, zgłosić zastrzeżenia do części lub całości zawartych w niej zapisów lub odmówić jej podpisania.

Kierownik jednostki kontrolowanej jest zobowiązany do ustosunkowania się do niniejszej Informacji pokontrolnej w następujących terminach:

- w przypadku akceptacji ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej – złożyć podpis pod Informacją pokontrolną i przekazać jeden jej egzemplarz do CPPC w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania;
- w przypadku zastrzeżeń do części lub całości zapisów Informacji pokontrolnej – zgłosić zastrzeżenia do ww. dokumentu wraz z przedstawieniem szczegółowego uzasadnienia (*wraz ze zwróceniem dwóch egzemplarzy Informacji pokontrolnej do CPPC*) w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania;
- w przypadku odmowy podpisania Informacji pokontrolnej – nie podpisanie Informacji pokontrolnej wraz z podaniem szczegółowego uzasadnienia oraz odesłanie jednego egzemplarza ww. dokumentu do CPPC w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej lub zgłoszenie do niej zastrzeżeń nie wstrzymuje wykonania zaleceń pokontrolnych. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej z przekroczeniem wskazanego beneficjentowi terminu Dyrektor CPPC ma prawo odmówić ich rozpatrzenia.